



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../11.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 619/11.01.2016, depusă de SC ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *prestare servicii de pază și acces în imobilele cu destinație de sedii aparținând DGRFP ... și subunităților sale teritoriale*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, pentru loturile nr. 1, 5, 7, 9 și 10, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale în vigoare, iar în subsidiar, suspendarea și anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ... /11.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 846/13.01.2016, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ... , str. ... nr. ..., cam. ..., et. ..., sector ..., având ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale în vigoare pentru loturile criticate, precum și suspendarea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC ...SRL, a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.. /... din 15.01.2016.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../2016 și .../2016, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ..., pentru loturile nr. 1, 5, 7, 9 și 10, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, admite, în parte, contestația formulată de SC ..SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 19/04.01.2016, în partea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor amintite. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile criticate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru aceste loturi, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. .../ 04.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care comisia de evaluare a ofertelor a considerat admisibilă oferta sa depusă pentru loturile nr. 1, 5, 7, 9, 10, dar necâștigătoare, motivat de faptul că a ofertat un preț mai mare comparativ cu prețul ofertantei desemnată câștigătoare, ...

Constatând că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin

adresa nr. .../.../12.01.2016, să prezinte dovada constituirii garanției menționate, conform art. 271¹ din același act normativ.

Totodată, s-a solicitat contestatoarei și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarei i-a fost solicitată și transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Ofertanta nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin cea de-a doua contestație depusă de SC ... SRL, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, contestatoarea a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. .../04.01.2016, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertele sale pentru loturile amintite au fost declarate necâștigătoare, iar ofertele depuse de ... au fost declarate câștigătoare. Sunt enumerate loturile și prețurile cu care oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea arată că modul de completare a propunerii financiare a fost stabilit de către achizitoare, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, *Ofertantul trebuie să completeze formularul de oferta indicat în Secțiunea III (Formularul). Prețul ofertat va fi calculat pentru cantitatea maximă a acordului - cadru pentru fiecare lot în parte (nu se acceptă oferte alternative).*

Totodată, susține că, prin aplicarea numărului de ore prevăzut la rubrica *Cantități maxime care ar putea fi solicitate pe parcursul derulării acordului - cadru, punctul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date*, ofertantul ... a prezentat un tarif orar de 7,79 lei/oră, fără TVA, pentru fiecare dintre loturile care fac obiectul prezentei contestații.

În această situație, contestatoarea apreciază că tariful orar ofertat de ... este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează, în opinia sa, fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar contabil, fiscal și salarial, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

SC ... consideră că ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe oră garantat în plată de 1.050 lei lunar, începând cu data de 1 iulie 2015, precum și prevederile art. 123, 125, 126, 137, 144, 145 și 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În continuare, contestatoarea prezintă, în detaliu, sub formă de tabel, pentru loturile contestate, devizele pentru calculul tarifului lei/oră/post și afirmă că, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte pentru

posturile unde sunt necesare aceste sporuri, fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte sau profit, tariful orar minimal este acela prezentat în devizele prezentate.

Prin urmare, consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, care nu respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata, în totalitate, a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

În susținerea celor afirmate, citează prevederile art. 36 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și consideră că, în speță, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Totodată, menționează că rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, astfel încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, iar în cazul de față, consideră că aceasta nu a parcurs etapele indicate, cum le-a prevăzut legiuitorul în textele de lege invocate.

De asemenea, subliniază că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară este de 1.050 lei/lună, și nu este normal să nu fie luată în considerare legislația în vigoare în materie salarială și fiscală și achizițarea să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația în vigoare.

Astfel, contestatoarea arată că tarifele minime orare acoperă strict cheltuielile salariale, fără profitul societății și fără cheltuielile directe și indirecte obligatorii și necesare cum ar fi: echipamentul de protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri etc., sunt, conform devizelor prezentate, la tarife inferioare, nefiind posibil ca ... să presteze serviciile cu respectarea prevederilor legale.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pe care le citează.

... a transmis, cu adresa nr. CRR – DSI 259/14.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 1126/15.01.2016, punctul de vedere asupra fondului contestației, solicitând respingerea acesteia.

În acest sens, menționează că, astfel cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de analiză a ofertelor financiare nr. CRR – DSI – 11849/29.12.2015, contrar celor susținute de SC ... SRL, propunerile financiare depuse de cei cinci ofertanți participanți în procedură, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, inclusiv cele depuse de contestatoare, au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul ofertat, fără TVA, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată corespunzătoare a loturilor pentru care au ofertat.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a solicitat în scris ofertanților justificări.

Ulterior, prin procesul – verbal nr. CRR – DSI 11/04.01.2016, în urma analizării detaliilor și precizărilor transmise de către cei cinci ofertanți, ale căror propuneri financiare au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi prestat, comisia de evaluare a considerat că acestea respectă prevederile art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și a declarat câștigător ofertantul al cărui preț a fost cel mai scăzut, conform criteriului de atribuire menționat în fișa de date.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 1248/18.01.2016 și 1434/20.01.2016.

În urma studiului dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1840/25.01.2016, SC ... SRL a depus concluzii scrise, în care sunt expuse motivele pentru care apreciază că prețul ofertat de ... nu este justificat.

Autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatoarei, în care a precizat că este tardivă completarea contestației cu noi motive, astfel că acestea nu trebuie luate în considerare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *prestare servicii de pază și acces în imobilele cu destinație de sedii aparținând DGRFP ... și subunităților sale teritoriale*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, este licitația deschisă online.

Conform anunțului de participare nr. 164119/04.11.2015, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 17.12.2015, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este între 89.443,54 lei și 2.146.645,09 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. CRR_DSI 11/04.01.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportului procedurii nr. 19/04.01.2016.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. .../04.01.2016 și ../04.01.2016, pentru motivele evocate anterior, ... și SC ..SRL au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

În ce privește prima contestație, formulată în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, deși aceasta a primit adresa de solicitare a garanției de bună conduită inițial prin fax, la data de 12.01.2016, ora 14⁰⁷, la numărul 0251 453 704, astfel cum rezultă din raportul de transmisie fax aflat la dosarul cauzei, iar ulterior prin poștă, la data de 15.01.2016, potrivit confirmării de primire, aceasta nu a răspuns, până în prezent, solicitării Consiliului.

În aceste condiții, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Potrivit art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „(1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.”*

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de

Fără pronunțare asupra fondului acestei contestații.

În ce privește cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr..../ 04.01.2016, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, pentru motivele evocate anterior, această societate a depus contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, pentru loturile amintite, a fost declarată câștigătoare oferta

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se observă că, urmare solicitării comisiei de evaluare, cu adresa înregistrată la achizițoare sub nr. CRR DSI 12057/31.12.2015, societatea desemnată câștigătoare a prezentat „declarația privind justificarea conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006” – justificarea prețului tarifar/oră.

Au fost incluse în justificare calcule cuprinzând salariul minim brut pe țară; calculul valorii contribuțiilor la bugetul consolidat al statului; calculul salariului, inclusiv contribuțiile la bugetul consolidat al statului; cheltuieli conexe; calculul salariului, inclusiv cheltuieli conexe; calculul salariului, inclusiv profitul, calculul valorii unei ore de muncă.

De asemenea, pentru justificarea prețului, au mai fost aduse următoarele argumente:

- *societatea intenționează să beneficieze de ajutor de stat prin recrutarea de personal calificat din evidențele AJPFM care se încadrează în prevederile legale;*

- cu ocazia încheierii contractelor de prestări servicii cu numerele CRR-DSI 8053 din 28.08.2015 și CRR-DSI 8054 din 28.08.2015, între Direcția Regională a Finanțelor Publice ... și ..., amortizarea cheltuielilor privind tehnica, echipamentul și materialele în ceea ce privesc datoriile agenților de securitate, conform HG 301/2012, cheltuieli de deplasare a personalului „TESA” pentru recrutările de personal necesar încadrării pe posturile ofertate, pentru care societatea a depus ofertă, cheltuieli de obținere a avizelor specifice fiecărui obiectiv (post), au fost făcute la data încheierii contractelor mai sus amintite.

Relevantă în soluționarea cauzei au următoarele dispoziții legale:

- art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 925/2006 *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

b) *soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

c) *originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

d) *respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

e) *posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

- art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f).*

Analizând justificarea prețului transmisă de ..., Consiliul constată că aceasta nu cuprinde referiri la sporul pentru munca de noapte, sporuri pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă.

Astfel, potrivit art. 125 din Codul muncii (1) *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.*

(2) *Salariatul de noapte reprezintă, după caz:*

a) *salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;*

b) *salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.*

(3) *Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.*

(4) *Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.*

(5) *În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.*

(6) *Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.*

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

b) *fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

De asemenea, conform art. 144 alin. (1) din Codul Muncii *Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților, iar potrivit art. 150 alin. (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

Totodată, este de reținut că o justificare de tipul celei invocate de ..., în sensul că *amortizarea cheltuielilor privind tehnica, echipamentul și materialele în ceea ce privesc datoriile agenților de securitate, conform HG 301/2012, [...] au fost făcute la data încheierii contractelor de prestări servicii nr. CRR-DSI 8053 din 28.08.2015 și CRR-DSI 8054 din 28.08.2015, încheiate cu Direcția Regională a Finanțelor Publice ... nu putea fi luată în considerare de autoritatea contractantă.*

În tariful orar ofertat, societatea contestatoare avea obligația de a include toate cheltuielile rezultate din prestarea serviciilor, neputându-se aprecia că unele cheltuieli pot fi cuprinse în contracte încheiate anterior (august 2015). Cheltuielile dintr-un contract nu pot fi transferate în cadrul altui contract, fiecare contract presupunând anumite cheltuieli care trebuie să se reflecte în tariful orar. Nu se poate aprecia că acele costuri determinate de tehnica și echipamentul necesare nu trebuie să fie incluse în tariful ofertat în procedura în cauză, pe motiv că au fost cuprinse în contracte anterioare.

În fundamentarea prețului prezentată, ofertanta trebuia să cuprindă toate cheltuielile cu personalul (sporurile acordate) și cu echipamentele și orice alte cheltuieli pe care le presupune executarea contractului, în lipsa identificării lor în justificarea de preț, autoritatea contractantă fiind obligată să respingă oferta.

Totodată, se constată că, deși ofertanta a afirmat că *intenționează să beneficieze de ajutor de stat prin recrutarea de personal calificat din evidențele AJPFM care se încadrează în prevederile legale*, nu au fost depuse documente în susținere și nici nu a explicat, în concret, cum se vor reflecta în tariful ofertat facilitățile de care va beneficia, impactul acestui ajutor în tariful ofertat.

Atâta vreme cât în justificarea transmisă nu erau cuprinse toate cheltuielile, o nouă solicitare de clarificări nu mai putea fi adresată, o completare a ofertei cu cheltuielile care nu au fost cuprinse neputând fi admisă, singura decizie a autorității fiind aceea de respingere a ofertei.

Se constată astfel că achizițtoarea nu a efectuat o verificare detaliată a justificării transmise de societatea desemnată câștigătoare, urmărind să se achite formal de obligația sa de a analiza răspunsurile primite, în cauză fiind efectuată o evaluare formală și superficială.

Vizavi de solicitarea autorității contractante de a fi considerate tardive motivele din concluziile scrise, este de menționat că, în analiza sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, în contestație, au fost prezentate devize de calcul cu toate cheltuielile pe care trebuiau să le cuprindă justificarea tarifului ofertat și s-a susținut că acestea nu se aflau în fundamentarea transmisă de contestatoare. Prin concluziile scrise, societatea contestatoare a evidențiat sporurile care nu au fost cuprinse în tariful ofertat de societatea desemnată câștigătoare, sporuri la care s-a făcut referire și în contestație.

În ce privește încălcarea dispozițiilor art. 274 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [*Autoritatea contractantă va notifica punctul de vedere și contestatorului/contestatorilor, în același termen prevăzut la alin. (1)*] și solicitarea de sesizare în acest sens a Autorității pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Consiliul reține că, în urma studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a luat cunoștință de punctul de vedere al autorității, astfel că a avut posibilitatea de a răspunde la acesta. Consiliul nu are obligația de a sesiza ANRM cu cele susținute de contestatoare și, mai mult, potrivit art. 295 alin. (4) din ordonanță

Orice persoană are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În vederea exercitării acestui drept persoanele respective vor transmite Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice împreună cu sesizarea și datele/documentele relevante, în vederea susținerii acesteia.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că s-a efectuat o evaluare superficială a ofertei ... de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..SRL, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 19/04.01.2016, în partea ce privește loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11 și 12, și comunicările privind rezultatul procedurii aferente loturilor amintite. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, pentru loturile criticate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru aceste loturi, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC ..SRL a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../.../... din 15.01.2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...