CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11526/16.06..... și raportul procedurii nr. 11326/ 15.06....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante”, pe loturi, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11526/16.06....., pentru Lot 11 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la revizuirea deciziei de anulare a acestui lot;
- anularea raportului procedurii nr. 11326/15.06..... prin care ofertele depuse de SC ..... SRL, pentru Lot 3 și Lot 4 au fost considerate neconforme (respinse tehnic);
- anularea adresei nr. 12060/23.06..... privind răspunsul la notificarea sa prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru Lot 3, Lot 4 și Lot 11, revenirea asupra anulării lotului 11 și, în consecință, declararea câștigătoare a ofertei sale pentru loturile 3, 4 și 11.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../04.07....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și procesual prin „....., cu sediul profesional în ....., ..., a înaintat o cerere de intervenție voluntară (accesorie), în calitate de câștigător desemnat al procedurii, la loturile 3 și 4, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, în partea referitoare la loturile 3 și 4, conform art. 26 alin. (6) din lege și obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei), conform art. 26 alin. (9) din Lege).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11526/16.06..... și raportul procedurii nr. 11326/ 15.06....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea invocă necomunicarea de către autoritatea contractantă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei în ceea ce privește oferta sa, pentru lotul 3 și lotul 4, considerând că această atitudine vine în contradicție cu dispozițiile imperative ale art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea susține că prin aceasta i s-a încălcat dreptul la apărare, întrucât nu a putut cunoaște motivele concrete pentru care ofertele sale la pentru lotul 3 și lotul 4, au fost respinse din punct de vedere tehnic.

Totodată, contestatoarea consideră important de menționat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în privința participării SC ..... SRL la procedură pentru alte loturi decât cele menționate anterior, adică lot 3, lot 4 și lot 11, solicitări de clarificări la care a fost trimis răspuns în intervalul prevăzut de lege.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat însă clarificări și pentru loturile la care ofertele au fost considerate neconforme, așa cum au fost solicitate altor operatori economici participanți la procedură la loturile respective, ceea ce vine în contradicție cu art. 49 din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod imperativ că: "Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal, nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

De asemenea, potrivit prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că, în situația în care se consideră că actele depuse nu ar fi complete sau

relevante, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic toate clarificările necesare, astfel încât o decizie în legătură cu oferta acestuia să fie luată în mod corect, arătând că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări pentru loturile 3 și 4, s-ar fi conformat imediat.

Având în vedere comunicarea rezultatului procedurii nr. 11526/16.06..... și raportul procedurii nr. 11326/15.06....., contestatoarea susține că poate doar presupune (nu cunoaște motivele concrete nici în prezent) că motivele pentru care ofertele depuse de ea au fost considerate ca neconforme, la loturile 3 și 4, pentru că o concluzie/comunicare expresă din partea autorității contractante, în acest sens, nu există, singura informație fiind doar cu privire la lotul 11.

Astfel, contestatoarea presupune că ofertele depuse de ea pentru Loturile 3 și 4 au fost respinse pentru următoarele motive (prin similitudine cu situația creată în cazul Lotului 11):

- *Lot 3 - Dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare* - oferta depusă pentru produsul *Lifo-scrub* a fost considerată neconformă deoarece nu prezintă testare în conformitate cu standardul EN 13624;

- *Lot 4 - Produs dezinfectant pentru dezinfecția preoperatorie a pacientului prin spălare* - oferta depusă pentru produsul *Lifo-scrub* a fost considerată neconformă deoarece nu prezintă testare în conformitate cu standardul EN 13627;

- *Lot 11 - Produs pentru asepsia tegumentară - tinctură alcoolică cu povidon iodina* - oferta depusă pentru produsul *Lifo-scrub* a fost considerată neconformă deoarece nu prezintă testare în conformitate cu standardul EN 13624.

SC ..... SRL susține că oferta sa pentru Lotul 3 este conformă cerințelor incluse în caietul de sarcini: "să prezinte spectrul larg de acțiune conform SR EN 14885:2015, SR EN 13727, SR EN 12791, SR EN 13624" și „... Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 5 minute”;

În vederea demonstrării conformității, SC ..... SRL susține că a prezentat o testare a activității fungicide (pentru tulpinile C. albicans și A. niger/A. brasiliensis).

Totodată, contestatoarea consideră important de menționat că oferta sa financiară este cu mult inferioară ofertei declarate câștigătoare:

Având în vedere explicațiile prezentate, contestatoarea consideră că în mod nelegat autoritatea contractantă a respins din punct de vedere tehnic oferta sa la lotul 3, și solicită revizuirea deciziei de neconformitate.

În ceea ce privește oferta depusă pentru Lotul 4, contestatoarea susține că produsul Lifo-scrub este în conformitate cu cerințele autorității contractante incluse în caietul de sarcini al procedurii: a) "să prezinte spectrul larg de acțiune bactericid SR EN 1040, fungicid SR EN 1275, virucid"; b) „să prezinte teste care să ateste că produsul este pentru

dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare SR EN 1499"; c) aceste cerințe au fost modificate prin adresa răspuns la clarificări nr. 2986/14.02.....: "Lot 4 - vor fi acceptate teste conform EN 13727/EN 13624".

Presupunând că respingerea tehnică a ofertei sale pentru acest lot face referire la EN 13727, care este un standard specific produselor dezinfectante cu utilizare medicală, contestatoarea precizează că o dată cu depunerea notificării prealabile a pus la dispoziția autorității contractante și testarea realizată în conformitate cu EN 13727 (Werner, HygCen-05.04.....) pentru produsul Lifo-scrub.

Având în vedere explicațiile prezentate, contestatoarea consideră că în mod nelegat autoritatea contractantă a respins din punct de vedere tehnic oferta sa la lotul 4, și solicită revizuirea deciziei de neconformitate.

Referitor la Lotul 11, contestatoarea susține că produsul Braunoderm este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: "Să prezinte spectrul larg de acțiune bactericid SR EN 1040, fungicid SR EN 1275, virucid", fiind modificate prin adresa de răspuns la clarificări nr. 3386/21.02....., astfel: "Lot 11 - testarea produselor va fi conform EN 13727/EN 13624".

Cu privire la acest aspect susține că a depus testarea în conformitate cu standardul EN 13624 - eficiența levuricidă (Pitten, IKI Giessen-31.10.2006) cu următoarele rezultate:

„Reduceri suficiente (> 5 lg pentru bacterii și >4 lg pentru fungi) ale organismelor testate au fost generate folosind următoarele relații de timp și de acțiune și concentrație a produsului testat cu încărcătură organică ridicată (0,3% albumină și 0,3% eritrocite de oaie)".

Organism de testare	Concentrația efectivă (°/o) la momentul acțiunii (mm)		
	15s	30 s	60s
S. *aureus*	50	50	50
E. hirae	50	50	50
P. aeruginosa	90	50	10
E. coli	50	50	10
C. albicans	90	50	50
Toate organismele de testare	90	50	50

Totodată, susține că a transmis autorității contractante odată cu notificarea, următoarele:

- documentul "Listă rapoarte expertiză" care menționează o altă testare a activității fungicide în conformitate cu standardul EN 13624 (Brambilla, Eurofins-21.03.2012): "*Pe baza rezultatelor obținute, în conformitate cu criteriile de valabilitate ale testului, substanța testată Braunoderm colorat are rezultate fungicide cu concentrația de test de 50% după 60*

de secunde de contact, utilizând concentrația finală de albumină bovină de 0,03%, în conformitate cu prevederile din EN 13624:2003";
-o nouă testare în conformitate cu prevederile standardului EN 13624:2013 (Sorger, WHU- 26.01.2016), prin care produsul Braunoderm a demonstrat eficiența levuricidă: "Produsul Braunoderm (lot 15175M23 valabil până la data de 03.....) deține un efect levuricid pentru tulpina de referință Candida albicans sub sarcină crescută în următoarele rapoarte de concentrație/timp (Vol-%/minute): 80/0,25, 20/5".

Având în vedere explicațiile prezentate, contestatoarea consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins din punct de vedere tehnic oferta sa la lotul 11, și solicită reevaluarea ofertei, declararea ei ca fiind conformă și revenirea asupra deciziei de anulare la lotul 11.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 49 și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../04.07....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție voluntară (accesorie), în calitate de câștigător desemnat al procedurii pentru loturile 3 și 4, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, în partea referitoare la loturile 3 și 4 (conform art. 26 alin. (6) din Lege) și obligarea SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei) (conform art. 26 alin. (9) din Lege).

Intervenienta aduce în atenția Consiliului caracterul neconform al ofertelor contestatoarei.

Astfel, pentru Lotul 3 (oferta contestatoarei - produsul LIFO SCRUB), privind lipsa testării conform SR EN 13624, intervenienta susține că, din raportul de testare conform SR EN 13624 din 08.06.2009 rezultă faptul că nu este testat în condiții de murdărie așa cum impune standardul pentru produsele pentru spălarea igienică și chirurgicală - *Dezinfectarea igienică a mâinilor prin spălare precum și dezinfectarea mâinilor prin spălare pentru chirurgie trebuie încercate cel puțin în condiții de murdărie*.

Referitor la raportul de testare conform SR EN 13624 din 08.03....., intervenienta arată că nu are cunoștință de depunerea acestuia în cadrul ofertei în interiorul termenului de depunere a acestei și, chiar dacă acest raport ar fi fost depus până la data limită de depunere a ofertelor, potrivit chiar extrasului prezentat în cuprinsul contestației LIFO SCRUB este testat la concentrația de 100%, ceea ce semnifică nerespectarea metodologiei prevăzută de SR EN 13624 (care stabilește o concentrație de testare de maxim 80%.

Privind alte motive de neconformitate, intervenienta relevă existența altor cauze de neconformitate ale produsului LIFO SCRUB spre a dovedi că, oricum, admiterea contestației ar fi lipsită de interes, o reevaluare tehnică a ofertei contestatoarei conducând - în mod normal - la același rezultat.

Astfel, intervenienta susține că produsul LIFO SCRUB nu respectă cerința caietului de sarcini al lotului: „Să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Române)”.

Referitor la lotul 4 (oferta contestatoarei - produsul LIFO SCRUB), privind lipsa testării conform SR EN 13627, intervenienta susține că, prin clarificarea nr. 2986/14.02....., autoritatea contractantă a stabilit că testarea pentru dovedirea acțiunii bactericide și fungicide trebuie să se facă conform SR EN 13624/13727.

Indicarea SR EN 13627 în cadrul motivării neconformității ofertei contestatoarei la acest lot este, în mod evident, o eroare materială (după cum sesizează și contestatoarea).

În concluzie, intervenienta consideră că nu există un tratament discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă contestatoarei, aceasta acționând în sfera drepturilor și obligațiilor sale legale.

Referitor la critica privind viciu de comunicare al rezultatului procedurii în ceea ce o privește pe contestatoare, intervenienta susține că motivul respingerii ofertelor sale la cele două loturi este indicat cu claritate în raportul procedurii nr. 112326/15.06....., publicat în SEAP la data de 16.06..... (pag. 37 și 72, respectiv 39 și 72):

- la lotul 3 - produsul ofertat este respins tehnic nefiind testat conform SR EN 13624;
- la lotul 4 - produsul ofertat este respins tehnic nefiind testat conform SR EN 13627;

astfel încât contestatoarea știa/ar fi trebuit să știe motivele pentru care ofertele sale la loturile 3 și 4 au fost considerate neconforme.

În drept, intervenienta invocă prevederile din art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 12918/04.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27451/07.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, dintr-o eroare materială nu a cuprins în cadrul comunicării nr. 11526/16.06..... motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, pentru loturile 3 și 4, dar cu toate acestea, motivele concrete care au stat la baza deciziei au fost disponibile în aceeași zi contestatoarei în cadrul raportului procedurii nr. 11326/15.06..... publicat în SEAP în cadrul secțiunii "Procese verbale Declarații/Rapoarte", în data de 16.06....., conform prevederilor legale.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, s-a transmis rezultatul procedurii nr. 11526/16.06....., în aceeași zi, cu publicarea raportului procedurii, neîngrădindu-se dreptul la apărare al operatorului economic prin necunoașterea motivelor concrete ce au stat la baza respingerii tehnice a propunerilor tehnice pentru loturile 3 și 4 (aceste motive regăsindu-se la pagina 37 și 39 din raportul procedurii).

Având în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) și art. (3) alin. (1) lit. a), autoritatea contractată susține că SC ..... SRL și-a argumentat contestația pe informațiile regăsite în raportul procedurii nr. 11326/15.06..... publicat în data de 16.06....., luând astfel implicit la cunoștință de motivele ce au stat la baza respingerii propunerii tehnice (specificațiile tehnice declarate neconforme pentru Lotul 3 - lipsa SR EN 13624 și Lotul 4- lipsa SR EN 13627 sunt singurele aspecte contestate).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a luat măsuri de remediere, prin adresa nr. 12741/....., pe care le-a comunicat contestatoarei și CNSC.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, pentru lotul 3, s-a comunicat eronat faptul că nu îndeplinește standardul SR EN 13624 (dintr-o eroare materială) acesta neîndeplinind standardul SR EN 13727, pentru lotul 4, s-a comunicat faptul că nu îndeplinește standardul SR EN 13727 și se menține această neconformitate, iar pentru lotul 11, s-a comunicat că nu îndeplinește standardul SR EN 13627 și se menține această neconformitate.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că este suficientă o singură neconformitate cu specificațiile caietului de sarcini pentru ca oferta să fie obligatoriu respinsă de către comisia de evaluare.

Prin adresa 1386/12.07....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28463/13.07....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, arătând alte elemente probatorii ce susțin afirmațiile sale din cererea de intervenție și concluzia sa de respingere a contestației SC ..... SRL.

Astfel, intervenienta susține că, la lotul 3, rapoartele de testare conform EN 13727 și EN 13624 nu au fost depuse în cadrul ofertei contestatoarei până la data limită de 13.03.....

Totodată, potrivit raportului de testare nr. 09/024/16.06.2009 (pag. 71 din propunerea tehnică a ofertei SC ..... SRL), pentru demonstrarea efectului fungicid testarea produsului „LIFO SCRUB” s-a efectuat în condiții de curățenie (0,03 % albumină bovină) - contrar modului de testare prescris prin EN 13624.

La lotul 4, intervenienta susține că, rapoartele de testare conform EN 13727 și EN 13624 nu au fost depuse în cadrul ofertei SC ..... SRL până la data limită de 13.03.....

Totodată, potrivit raportului de testare nr. 09/024/16.06.2009 (pag. 71 din propunerea tehnică a ofertei SC ..... SRL), pentru demonstrarea efectului fungicid testarea produsului „LIFO SCRUB” s-a efectuat în condiții de curățenie (0,03 % albumină bovină) - contrar modului de testare prescris prin EN 13624.

De asemenea, intervenienta susține că testările efectuate pentru demonstrarea efectului virucid al produsului „LIFO SCRUB” pe tulpinile HBV, respectiv Vaccinia virus arată că durata de contact este de 2

minute în ambele cazuri (pag. 77 și 80, respectiv pag. 83 din propunerea tehnică a SC ..... SRL), cu încălcarea specificației tehnice din caietul de sarcini al lotului impunând un timp de contact de 30 secunde.

Prin adresele nr. 6967/12.07..... și nr. 417/17.07....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 28481/13.07..... și nr. 29043/17.07....., SC ..... SRL a transmis Concluzii Scrise solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară (accesorie), ca nefondată și neîntemeiată și admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

Prezentând cele două rapoarte de testare (testare a activității fungicide pentru tulpinile C.albicans și A.niger/A.brasiliensis în conformitate cu standardul EN 13624 și testare a activității levuricidă asupra C.albicans realizată în conformitate cu standardul EN 13624), contestatoarea susține că a prezentat o ofertă conformă cu respectarea tuturor condițiilor, cererea de intervenție voluntară fiind neîntemeiată cu privire la acest aspect.

Din prezentarea celor 2 rapoarte de testare (ce au fost depuse la autoritatea contractantă), contestatoarea concluzionează că intervenienta se află în eroare cu toate afirmațiile referitoare la testarea produsului Lifo-scrub în conformitate cu standardul EN 13624, și anume:

- nu există o testare datată 08.06.2009, așa încât referința este inexactă;

- produsul a fost testat, atât în condițiile de curățenie, cât și de încărcare bacteriană (murdărie), cu respectarea standardului pentru produsele pentru spălarea igienică și chirurgicală;

- condițiile de testare stipulate în cadrul standardului EN 13624 au fost respectate întocmai în cele 2 testări prezentate, în nici una dintre ele nefiind necesară o concentrație mai mare de 80% pentru atingerea eficienței levuricide și fungicide.

Contestatoarea arată că, prin adresele de răspuns la clarificări nr. 2976/14.02..... și nr. 3386/21.02....., autoritatea contractantă a modificat prevederea "să prezinte teste din care să reiasă perioada în care flaconul poate fi utilizat după deschidere fără să se contamineze conținutul (conform Farmacopeei Romane)", care avea un caracter discriminatoriu și limitativ contravenind Ordinului nr. 1082/2016, Anexa III și Ordinului nr. 961/2016, art. 20, în sensul "să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță, în timp, împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 961/2016)".

Având în vedere această modificare a prevederii/condiției mai sus menționată, contestatoarea consideră neîntemeiată și nefondată motivarea intervenientului, fiind făcută cu rea-credință.

În plus, pentru produsul Lifo-scrub, SC ..... SRL susține că a depus în cadrul ofertei tehnice necesare pentru participarea atât la lot 3, cât și la lot 4, un document care confirmă stabilitatea pe o perioadă de 12 luni de la deschiderea flaconului.

Contestatoarea susține că perioada solicitată de autoritatea contractantă pentru dovedirea activității dezinfectante, așa cum este

precizată în specificațiile din caietul de sarcini pentru Lot 4 este limitată la testarea prin care se dovedește dezinfecția prin spălare, celelalte activități solicitate neavând specificată o perioadă de acțiune:

- să prezinte spectrul larg de acțiune bactericid SR EN 1040, fungicid SR EN 1275, virucid - prevedere modificată prin adresa de răspuns la clarificări nr. 2986/14.02..... cu "vor fi acceptate testele conform EN 13624/EN 13727";
- să prezinte teste care să ateste că produsul este pentru dezinfecția igienică prin spălare conform EN 1499;
- prețul ofertat va fi obligatoriu (condiție eliminatorie) prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție prin spălare - timp de dezinfecție maxim 30 secunde.

Or, cerințele exprimate de autoritatea contractantă nu fac referire la dovedirea unei activități virucide într-o perioadă de 30 secunde și nu menționează necesitatea dovedirii unei eficiențe bactericide în conformitate cu EN 13727, în 30 de secunde, ceea ce face să considere cele prezentate de intervenientă inexacte și fără legătură cu solicitările autorității contractante și cu contestația sa.

Cu privire la susținerea intervenientei că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale și nu a dat dovadă de tratament discriminatoriu, contestatoarea arată că, a invocat în cuprinsul contestației încălcarea prevederilor art. 49 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 124 din HG nr. 395/2016, care statuează expres că autoritatea contractantă trebuie să acorde un tratament nediscriminatoriu, iar în situația în care se considera că actele depuse nu ar fi complete sau relevante, autoritatea contractantă va solicita operatorului economic toate clarificările necesare, astfel încât o decizie în legătură cu oferta acestuia să fie luată în mod corect și în deplină cunoștință de cauză.

Contestatoarea mai arată că nu a invocat în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016, așa cum se susține în cererea de intervenție voluntară, concluzionând că, susținerile intervenientei din cererea de intervenție sunt nefondate și neîntemeiate.

De asemenea, susține că este foarte important de reținut că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că, prin acest text de lege, scopul legiuitorului a fost acela de a da dreptul operatorilor economici de a cunoaște în concret situația în care se află oferta sa, respectiv de a cunoaște ce decizie s-a luat în privința sa, dacă a fost admisă/respinsă oferta sa, care sunt motivele pentru care a fost respinsă oferta sa, pentru a se respecta dreptul său la apărare, pentru a putea formula o contestație, astfel încât CNSC să poată să exercite un control efectiv al legalității procedurii.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de către SC ..... SRL, contestatoarea solicită, în principal, respingerea acestui capăt de cerere, având în vedere că societatea sa și-a exercitat un drept legal

recunoscut de lege, nefiind în culpă procesual, iar în subsidiar, solicită reducerea cheltuielilor de judecată, având în vedere complexitatea redusă a acestei cereri de intervenție (4 pagini).

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Produse antiseptice și dezinfectante”, pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11526/16.06..... și raportul procedurii nr. 11326/ 15.06....., de respingere a ofertelor sale la loturile 3, 4 și 11, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară (accesorie), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că SC ....SRL, în calitate de ofertant la următoarele loturi: 1, 2, 3, 4, 7, 10, 11 și 12, critică respingerea ofertelor, ca neconforme, la loturile 3, 4 și 11.

Astfel, prin adresa nr. 11526/16.06....., Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele informații în legătură cu ofertele depuse la loturile 1, 2, 7, 10, 11 și 12, respectiv:

- a fost declarat câștigător la lotul 12;

- admisibil la loturile 1 (clasat pe locul 2), 2 (clasat pe locul 2) și 7 (clasat pe locul 4);

- neconform la loturile 10 (produsul este coroziv) și 11 (nu-SR EN 13624), fără a face vreo referire în legătură cu ofertele depuse la loturile 3 și 4. Totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat odată cu rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 11326/15.06..... din care rezultă următoarele informații legate de ofertele sale depuse la loturile 3 (neconformă-nu a fost depusă testarea conform SR EN 13624) și 4 (neconformă-nu s-a prezentat testarea conform SR EN 13627). Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL a avut toate informațiile legate de decizia autorității contractante cu privire la ofertele depuse, inclusiv la loturile 3 și 4. Cu toate acestea, Consiliul constată că prin adresa nr. 12741/....., autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere: „1. Dintr-o eroare materială autoritatea contractantă ..... nu a cuprins în cadrul comunicării nr. 11526/16.06..... motivele concrete ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă propunerea tehnică depusă de SC ....SRL pentru loturile 3 și 4. Astfel autoritatea contractantă completează comunicarea nr.

11526/16.06..... cu următoarele: oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 925 deoarece nu îndeplinește următoarele specificații tehnice: lot nr. 3 SR EN 13624 NU; lot nr. 4 SR EN 13627 NU".

Analizând motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 11526/ 16.06....., raportul procedurii nr. 11326/15.06..... și adresa nr. 12741/..... - măsuri de remediere, Consiliul constată că acestea sunt în contradicție cu cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, respectiv:

- La lotul 3, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa testării conform SR EN 13624, iar în punctul de vedere pentru lipsa testării conform SR EN 13727;
- La lotul 4, cerințele tehnice au făcut obiectul clarificărilor, iar în urma acestora, la solicitarea: „... vă rugăm să considerați conforme produsele testate pentru acțiune bactericidă și fungicidă conform EN 13624 și EN 13727, fără a fi obligatorie prezentarea testelor conform EN 1040 și EN 1275, cerințele acestora fiind automat și obligatoriu satisfăcute de primele teste", autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2986/14.02..... publicată în SEAP, în data de 01.03....., la rubrica documentație și clarificări: „vor fi acceptate testele conform EN 13624/13727". La lotul 4, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa testării conform SR EN 13627, iar în punctul de vedere pentru lipsa testării conform SR EN 13727;
- La lotul 11 cerințele tehnice au făcut obiectul clarificărilor, iar în urma acestora, la solicitarea: „... vă solicităm alinierea cerințelor referitoare la spectrul bactericid, fungicid și virucid și a standardelor europene solicitate pentru acest produs la standardul european EN 14885:2015 acestea fiind: activitate bactericidă conform EN 13727, activitate fungicidă conform EN 13624, activitate virucidă conform EN 14476 ...", autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3386/21.02..... publicată în SEAP, în data de 01.03....., la rubrica documentație și clarificări: „vor fi acceptate testele conform EN 13624/13727"; La lotul 11, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru lipsa testării conform SR EN 13624, iar în punctul de vedere pentru lipsa testării conform SR EN 13627.

Totodată, Consiliul are în vedere standardele la care face referire autoritatea contractantă:

- SR EN 13727-Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității bactericide;
- SR EN 13624-Testarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide;
- SR EN 13627-Mașini de terasament. Structuri de protecție împotriva căderii de obiecte. Încercări de laborator și cerințe de performanță, care nu este un standard în domeniul medical.

Având în vedere aspectele prezentate, Consiliul are în vedere că atât notificarea cât și contestația se referă exclusiv la motivele de

respingere comunicate contestatoarei care sunt diferite față de cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, care nu au făcut obiectul notificării și respectiv contestației.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplini atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f), g), i), j), k) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: ... f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ....SRL și să anuleze rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 11326/15.06..... și adresele subsecvente acestuia, în partea dedicată evaluării ofertelor sale la loturile 3, 4 și 11.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ....SRL, pentru loturile 3, 4 și 11 și să comunice rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii”.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația depusă de SC ....SRL și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 11326/15.06..... și adresele subsecvente acestuia, în partea dedicată evaluării ofertelor sale la loturile 3, 4 și 11.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ....SRL, pentru loturile 3, 4 și 11 și să comunice rezultatul procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….