

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 3052/C3/3412**

**Data: 30.10.2024**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 62841/02.10.2024, formulată de UNION CO SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, str. Nikola Tesla nr. 4, județul Cluj, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/2619/2004, având CUI RO16591086, reprezentată legal de administrator Dezso Agnes, împotriva adresei nr. 12058/25.09.2024 privind rezultatul procedurii, și a raportul procedurii nr. 12054 din 25.09.2024, documente emise de către COMUNA ȘENDRENI, cu sediul în Șendreni, str. Principală nr. 332, județul Galați, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție echipamente IT din cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din Comuna Șendreni, județul Galați»”**, cod CPV 30141200-1, anunțul de participare simplificat nr. SCN1139957/08.02.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea celor două acte atacate, anterior indicate, precum și reevaluarea ofertei societății contestatorului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, contestatorul susține că, în data de 25.09.2024, i s-a adus la cunoștință că oferta societății sale a fost respinsă ca inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Precizează că, în data de 27.08.2024, a transmis prin e-mail răspunsul la solicitarea formulată de organizatoarea procedurii prin adresa nr. 10092/22.08.2024. A comunicat răspunsul prin e-mail, deoarece nu a putut utiliza platforma SEAP, care era în mentenanță.

În concluzie, UNION CO SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 63255/3412/C3/03.10.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 12753/08.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 64155/08.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ȘENDRENI a transmis punct de vedere cu privire la contestația UNION CO SRL, solicitând respingerea acesteia.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii se raportează la dispozițiile art. 135 alin. (3), art. 123 și art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, precum și la caracterul definitiv al documentației de atribuire.

Cu referire la propunerea tehnică a contestatorului, arată că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 9074/31.07.2024, sens în care redă textul relevant, iar contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 37275 din 02.08.2024, din care redă, dar nu a indicat unde se regăsesc documentele solicitate, ci a prezentat documente în plus față de propunerea tehnică prezentată inițial, modificând-o substanțial, astfel că răspunsul a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă precizează că UNION CO SRL nu a indicat unde anume se regăsesc în propunerea tehnică următoarele documente:

- declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb;
- declarația de conformitate;
- certificat de garanție tehnică de la producător/ furnizor/ distribuitor;
- declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață;
- raport de conformitate cu principiile DNSH întocmit de către un auditor independent certificat (respectiv certificări de auditor/inginer sisteme de management de mediu sau similar).

Subliniază că oferta UNION CO SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv

inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) același act normativ, răspunsul societății la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

În acest context, organizatoarea procedurii consideră că motivarea contestatorului referitoare la motivul respingerii ofertei societății sale este greșită.

În concluzie, UAT COMUNA ȘENDRENI solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei contestatorului și caracterul neconcludent al răspunsurilor acestuia, respingând contestația și menținând actele atacate.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 12888/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64809/10.10.2024, COMUNA ȘENDRENI a depus la dosarul cauzei, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64206/08.10.2024, UNION CO SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210641604/1 din 07.10.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj, în cuantum de 8.481,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA ȘENDRENI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Achiziție echipamente IT din cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din Comuna Șendreni, județul Galați»”**, cod CPV 30141200-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1139957/08.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 424.009,18 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de furnizare este „cel mai bun raport calitate -preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 50%;
- „Consum de energie în modurile stare de veghe și inactiv” - pondere 10%;
- „Performanța energetică a monitoarelor” - pondere 10%;
- „Perioadele de garanție extinse” – pondere 20%;
- „Ambalaj din material reciclat” - pondere 10%.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de UNION CO SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 12058/25.09.2024, și consemnat

În raportul procedurii nr. 12054 din 25.09.2024, respectiv decizia privind respingerea ofertei societății sale, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prevederi invocate în adresa nr. 12058/25.09.2024, „Art. 134 - (5) În cazul în care comisia de evaluare **solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări** ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată **inacceptabilă**.”.

Astfel, în urma analizei contestației formulate de UNION CO SRL, Consiliul reține că respectivul contestator formulează, în realitate, o singură critică și anume aceea legată de faptul că propria ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat, în opinia acestuia, de faptul că „*autoritatea contractanta sustine **ca nu am raspuns la solicitarea de clarificari** formulata*.”.

Or, conform susținerilor contestatorului UNION CO SRL, din respectiva contestație, „*Cu toate acestea, atasam dovada conform careia, in data de 27.08.2024 am transmis pe mail raspunsul la clarificarea postata de autoritatea contracta sub nr. 10092 din 22.08.2024.*

*Mentionam ca am procedat la transmiterea raspunsului prin e-mail deoarece raspunsul nu a putut fi incarcat pe SEAP, platforma aflandu-se in mentenanta. Atasam de asemenea dovada faptului ca s-a emis o notificare general valabila din partea celor de la SEAP prin care am fost indrumati sa transmitem raspunsul prin e-mail.*”.

Cu toate acestea, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, nu va reține un asemenea motiv, invocat de contestatorul UNION CO SRL ca fiind la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în condițiile în care comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă prin adresa nr. 12058/25.09.2024,

invocă generic (aceeași abordare a autorității contractante se regăsește și în raportul procedurii nr. 12054 din 25.09.2024, pag. 4 și 5 - **n.n.**), ca bază legală, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fără să scoată în evidență faptul că motivul în discuție a stat la baza deciziei în speță.

Mai mult, raportat la documentele din dosarul cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

*„Având în vedere ca în data de 25.09.2024, Autoritatea contractanta Comuna Sendreni a emisă comunicarea cu nr. 12058 privind rezultatul procedurii, către ofertantul UNION CO SRL, acesta conform Art. 217, alin. 6 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, **putea solicita accesul la dosarul procedurii de achizie.***

**Motivarea ofertantului este una total greșită, acesta dându-si doar cu parerea la motivul excluderii și anume, comisia de evaluare a procedat la excluderea din procedura datorită faptului ca acesta nu a rapsuns la solicitarea de clarificari în SEAP, menționând: „În data de 25.09.2024 am luat la cunoștință faptul ca oferta societății noastre a fost respinsă ca inadmisibilă invocându-se „prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia : „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde în termenul precizat de comisia de evaluare la clarificarile/completările solicitate sau clarificarile/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Astfel autoritatea contractanta susține ca nu am răspuns la solicitarea de clarificari formulată. Cu toate acestea, atașăm dovada conform căreia, în data de 27.08.2024 am transmis pe mail răspunsul la clarificarea postată de autoritatea contractantă sub nr. 10092 din 22.08.2024. Menționăm ca am procedat la transmiterea răspunsului prin e-mail deoarece răspunsul nu a putut fi încărcat pe SEAP, platforma aflându-se în mentenanță. Atașăm de asemenea dovada faptului ca s-a emis o notificare general valabilă din partea celor de la SEAP prin care am fost îndrumați să transmitem răspunsul prin e-mail”.**

**Intr-adevar, autoritatea contractanta a declarat oferta inacceptabila conform art. 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, însă nu pe motivul invocat de către ofertantul UNION CO SRL.**

**Motivul fiind acela ca în urma analizei răspunsului în urma solicitărilor de clarificari, comisia de evaluare constata ca ofertantul UNION CO SRL nu a indicat unde se regăsesc documentele solicitate doar a prezentat documente în plus fata de propunerea tehnica prezentata inițial, modificand-o pe aceasta substantial, astfel Autoritatea contractanta constata ca răspunsul este neconcludent, motivat de neindicarea precisă, unde anume se regăsesc în propunerea tehnica documentele solicitate.”.**

Astfel, Consiliul reține că aceste susțineri ale autorității contractante sunt confirmate de cele precizate în procesul-verbal nr. 9071/31.07.2024, în procesul-verbal nr. 10090/22.08.2024 și în Anexa nr. 10114/22.08.2024, documente indicate în raportul procedurii nr. 12054 din 25.09.2024, act contestat de către UNION CO SRL.

Pe cale de consecință, raportat la decizia de respingere a ofertei UNION CO SRL ca fiind inacceptabilă, decizie care are la bază motivul real, descris detaliat în documentele anterior precizate, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[SCN1139957/00002] FisaDate\_DF1203469.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„Ofertantul va întocmi propunere tehnică astfel:

- Propunerea tehnică va fi elaborată **în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.**

**Ofertantul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini prin descrierea detaliată a modului de îndeplinire a solicitărilor autorității contractante.”.**

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei** din Fișa de date, autoritatea contractantă a impus, în mod expres, următoarele reguli:

„1. Ofertantul are obligația de a elabora oferta **în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire.**

2. Limba de redactare a ofertei este limba română, **orice alt document prezentat în altă limbă va fi însoțit de traducerea autorizată.**

(...)

13. **În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.**”.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat expres în caietul de sarcini, la pag. 12-17, pentru fiecare dintre produsele SISTEM

DESKTOP, LAPTOP, SISTEM SUNET, IMPRIMANTĂ MULTIFUNCȚIONALĂ, CAMERĂ VIDEOCONFERINȚĂ, ROUTER WI-FI, TABLĂ INTERACTIVĂ 65"/75"/85", SCANER PLANETAR, SERVER STOCARE, SCANER PORTABIL, inclusiv prezentarea următoarelor documente:

- Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb;
- Declarația de conformitate;
- Certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitor;
- Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață;
- Raport de conformitate cu principiile DNSH întocmit de către un auditor independent certificat (*se vor atașa certificări de auditor/inginer sisteme de management de mediu sau similar*).

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, respectiv propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, **așa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Mai mult, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit" și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către UNION CO SRL adresa cu nr. 9074/31.07.2024, prin care a solicitat, fără echivoc, prin altele, următoarele clarificări:

**„3. Analizand propunerea tehnica prezentata de către dvs, comisia de evaluare nu a regăsit pentru produsele SISTEM DESKTOP, LAPTOP, SISTEM SUNET, IMPRIMANTA MULTIFUNCȚIONALĂ, CAMERA VIDEOCONFERINTA, ROUTER WI-FI, TABLA INTERACTIVA 65"/75"/85", SCANER PLANETAR, SERVER STOCARE, SCANER PORTABIL, urmatoarele documente:**

- Declarația ofertantului pentru disponibilitatea pieselor de schimb
- Declarația de conformitate
- Certificat de garanție tehnică de la producător/furnizor/distribuitoare
- Declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață.
- Raport de conformitate cu principiile DNSH întocmit de către un auditor independent certificat (se vor atașa certificări de auditor/inginer sisteme de management de mediu sau similar).

**Având in vedere cele constatate, comisia de evaluare va solicita sa indicați unde se regăsesc acestea!”**.

Ca urmare a solicitării de clarificări sus citate, care **nu** a inclus și o solicitare de completări ale documentelor din cadrul ofertei, UNION CO SRL a transmis adresa de răspuns cu nr. 37275/02.08.2024, prin care a precizat următoarele:

**„Răspuns 3:**

*Subscrisa UNION CO SRL, declarăm faptul că am atasat documentele solicitate pentru produse oferite de noi.”*

În urma analizării răspunsului în discuție și a anexelor aferente, comisia de evaluare a decis să declare oferta UNION CO SRL ca fiind

inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său, răspunsul UNION CO SRL (*precum și documentele anexă în discuție*), raportat la **solicitările de clarificări anterior precizate, astfel cum au fost formulate**, coroborat cu cerințele sus citate, din cadrul Fișei de date și din caietul de sarcini, și cu prevederile legislației în materie,

Consiliul constată că decizia în discuție, adoptată de autoritatea contractantă, este una corectă, dat fiind că UNION CO SRL **nu a transmis informațiile solicitate, de natură să ateste conformitatea propriei oferte**, răspunsul respectivului contestator, anterior citat, fiind în acest sens unul neconcludent, în condițiile în care solicitarea de clarificări în discuție a fost formulată, așa cum lesne se poate observa, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul reține că documentele anexă în discuție, transmise odată cu răspunsul anterior citat, cum ar fi, de exemplu, declarația pentru disponibilitatea pieselor de schimb sau declarația ofertantului pentru asigurarea de servicii de gestionare la sfârșitul ciclului de viață, nu sunt date astfel încât să rezulte că au fost emise înainte de data limită de depunere a ofertelor, precizată în anunțul de participare simplificat, și anume **28.02.2024**.

Totodată, Consiliul nu a identificat, în cazul unor documente anexă, cum ar fi, de exemplu, declarațiile de conformitate sau raportul de conformitate cu principiile DNSH întocmit de către un auditor independent certificat, informații care să ateste că aceste documente au fost prezentate însoțite de traducerea autorizată, astfel cum a fost solicitat expres în Fișa de date.

De asemenea, Consiliul reține că UNION CO SRL nu a transmis, printre documentele anexă, certificatul de garanție tehnică despre care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, și **nu** completări, la fel ca în cazul celorlalte documente în cauză, vizavi de existența acestora în cadrul propunerii tehnice depusă de respectivul contestator, ci a transmis o declarație privind certificatul de garanție, care, de asemenea, nu este datată.

Astfel, pe lângă faptul că UNION CO SRL nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări în cauză, astfel cum au fost formulate, Consiliul constată că respectivul contestator a încercat să inițieze, prin respectivul răspuns și prin documentele anexate acestuia, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, o astfel de situație ar fi condus la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, depusă de UNION CO SRL, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului

contestator, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că verificarea ofertei depusă de UNION CO SRL s-a făcut cu rigurozitatea impusă de documentația de atribuire și de legislația în domeniu, și, pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului UNION CO SRL, formulate în prezenta contestație.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de UNION CO SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘENDRENI.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația depusă de UNION CO SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ȘENDRENI.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
Eugen-Ștefan-Dorel  
COJOACĂ

PREȘEDINTE  
Eduard-Marcel  
BADEA

Consilier de soluționare  
Adriana  
VĂNCICĂ

Redactat practicaua deciziei  
Carmen DUȚĂ

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.