



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../..., ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de .SRL (**dosar nr. .../....**), cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în, str. ... nr. .., județul ..., unde indică sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. ../....., emise de, cu sediul în, str. ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «... ..-...»», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr. ../....., prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei și, în consecință, declararea acceptabilă a ofertei asocierii .SRL - ...SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de asocieria SC ... SRL - SC ...SA, prin SC ... SRL (**dosar nr. .../....**), cu sediul social în municipiul, str. ... nr. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J ../.../..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... - Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... - ..., str. ... nr. .., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr./..... și a raportului procedurii nr. ../....., emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea adresei nr. din și a raportului procedurii nr. .. din ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor depuse, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin contestație.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

.. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., să soluționeze contestația nr./....., formulată de .SRL, lider al asocierii .SRL - ...SRL (**dosar nr. .../....**), prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, prin raportul procedurii nr. ../..... s-a dispus anularea procedurii de atribuire a acordului cadru motivat de faptul că toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile, iar acordul cadru nu a putut fi atribuit niciunui licitator.

Arată că, motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt:

- ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări nr./....., neprezentând documentele solicitate de către comisia de evaluare, respectiv contractul nr. ../..... în integralitatea lui și totodată, autoritatea contractantă a reținut că,

- ofertantul prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv a depus listele de cantități fără valori și extrasele de resurse fără valori, listele de cantități și extrasele de resurse, care nu au fost depuse inițial în oferta tehnică.

Contestatoarea subliniază că în propunerea tehnică prezentată se regăsesc documente care dovedesc experiența profesională a expertului propus astfel încât să fie punctat maxim acest aspect calitativ impus prin documentația de atribuire, respectiv documentele relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor, procese verbale de recepție) care dovedesc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Suplimentar, menționează faptul că nu se află în posesia contractului în integralitate, deoarece este parte semnatară a acestuia. Societatea care a executat respectivul contract i-a invocat obligația de respectare a confidențialității, fiind totodată în procedura insolvenței în dosar nr./../.... aflat pe rolul Tribunalului

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că propunerea tehnică a fost elaborată urmărind

cerințele din caietul de sarcini prezentat în documentația de atribuire respectiv pag. ...-... cap. ...

Prin adresa nr.//.../C.../....., Consiliul a solicitat contestatoarei .SRL să facă dovada constituirii cauțiunii legale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația .SRL și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.//. eliberată de CEC Bank, Sucursala la data de, în sumă de,.. lei.

Prin adresa nr.//.../C.../....., Consiliul a solicitat contestatoarei .SRL, în vederea respectării prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, ca până la data de, să completeze cauțiunea în cuantumul stabilit de textele de lege indicate. S-a indicat că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., .SRL a răspuns solicitării Consiliului, în sensul că, în opinia sa, a constituit cauțiunea în cuantumul legal prevăzut de Legea nr. .../...., astfel că nu se impune suplimentarea cauțiunii.

Contestatoarea a citat prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....: *„în cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (.) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”*.

Arată că, potrivit fișei de date, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de,.. lei, dublul valorii fiind,.. lei, adică sub pragul prevăzut de art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., adică sub pragul de lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări.

Citează prevederile art. .. alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../....: *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) .% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de,.. lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) Ut. a), respectiv nu mai mult de,.. lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. .. alin. (.) lit. b)”*.

Astfel, contestatoarea apreciază că, cauțiunea se determină în funcție de alin. (.), respectiv de dublul valorii celui mai mare contract subsecvent, iar în situația în care această sumă se află sub pragul valoric prevăzut la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., plafonul maxim al cauțiunii este de lei.

În acest context, contestatoarea solicită revenirea asupra adresei nr./.../C../..... și să se constate că a fost îndeplinită obligația legală de consemnare a cauțiunii.

Precizează că, în cazul în care este menținut punctul de vedere, solicită să îi fie comunicată suma exactă ce trebuie consemnată cu titlu de cauțiune, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la cuantumul acesteia.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., să soluționeze contestația nr./....., formulată de Asocierea SC ... SRL - lider asociere și SC ...SA -asociat, prin SC ... SRL (**dosar nr. .../....**):

Contestatoarea arată că, la data de prin adresa cu nr. autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente/informații edificatoare prin care să facă dovada experienței similare a managerului de contract propus în cadrul ofertei tehnice (pagina ...).

Solicitarea de depunere documente vine ca urmare a menționării ca experiență similară pentru managerul de proiect, activitatea desfășurată de către acesta în cadrul a două contracte :

- Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcări și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...-... - AC .../.....

- Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcări și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...-... - AC .../.....

Urmare a solicitării de completarea/clarificare, contestatoarea arată că a înaintat prin adresa cu nr. ... din data de documentul constatator (număr ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă Municipiul ...-... pentru contractul acord cadru ... din și document constatator (număr ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă Municipiul ...-... pentru contractul acord cadru nr. ... din

Ulterior depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări, la data de prin adresa cu nr. autoritatea contractantă i-a comunicat că: *„În urma evaluării conformității propunerii tehnice, comisia de evaluare declară oferta depusă de Asocierea SC ... SRL- lider asociere și SC ... SA -asociat ca fiind inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... actualizată și pe cale de consecință respinsă din cadrul procedurii art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... actualizată.*

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere:

Ofertantul a răspuns parțial la solicitarea de clarificări nr. din, neprezentând documentele solicitate de către comisia de evaluare, respectiv AC .../..... Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...-..." și contractul AC .../.....

Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...-...."

Motivele care au stat la baza declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă din cadrul procedurii sunt reluate și în raportul procedurii cu nr. .. din, act contestat de asemenea prin contestație.

Susține că, autoritatea contractantă vine în mod nelegal și impune în deplină contradicție cu prevederile caietului de sarcini care ar fi din punctul ei de vedere documentele relevante pentru demonstrarea experienței similare a managerului de contract.

Anexează în susținere copii după AC .../..... „*lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...- ...*” și contractul AC .../..... „*lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă canal) în Municipiul ...-...*” pentru deplina edificare a completului din cadrul CNSC investit cu soluționarea prezentei contestații, edificarea în sensul constatării faptului că cele două contracte - facem referire la înscrisul propriu zis-contract - nu reprezintă documente relevante pentru demonstrarea experienței similare a managerului de proiect propus, pentru simplul motiv: în contracte nu este menționat managerul de proiect și nici numele acestuia deci simpla depunere a unei copii după aceste contracte nu îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Cerințele caietului de sarcini respectiv anexa . „Metodologia de Evaluare a Ofertelor prezentată impune ca pentru managerul de proiect, în scopul demonstrării experienței similare să se prezinte, fără a se limita:

„documente relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor, procese verbale de recepție, etc) care să demonstreze cele menționate în CV.” (pagina . anexa . caiet sarcini).

Arată că, prin depunerea documentului constatator (nr. ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă Municipiul ...-.... pentru contractul acord cadru ... din), a dovedit îndeplinirea cu prisosință a cerinței din caietul de sarcini și a probat faptul că managerul de proiect propus, domnul ...a avut calitatea de manager de proiect, iar valoarea lucrărilor a fost de,... lei iar contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător.

De asemenea prin depunerea documentul constatator (nr. ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă municipiul ...-... pentru contractul Acord cadru ... din, contestatoarea susține că a îndeplinit cu prisosință cerința din caietul de sarcini și a probat faptul că managerul de proiect propus, domnul ...a

avut calitatea de manager de proiect iar valoarea lucrărilor a fost de,... lei, iar contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător.

Subliniază că, dincolo de orice dubiu dacă vrem să analizăm prin comparație forța înscrisurilor probante pentru demonstrarea experienței similare a managerului de proiect vom constata următoarele:

- în înscrisurile copii după cele două contracte invocate ca experiență similară nu apare numele managerului de proiect și nici valoarea lucrărilor efectiv executate; de exemplu contractul - A.C. .../..... apare suma totală a lucrărilor în cuantum de,... lei, iar conform documentului constatator nr./..... valoarea reală a lucrărilor executate este de,... lei.

- în înscrisurile copii după cele două documente constatatoare apare numele managerului de proiect precum și valoarea reală a lucrărilor executate.

Concluzionează în sensul că, nu se impune o analiză foarte aprofundată pentru a se constata dincolo de orice dubiu, faptul că pentru demonstrarea experienței similare a managerului de contract propus, domnul ..., documentele relevante care demonstrează cele menționate în sunt: document constatator (nr. ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă Municipiul ...-... pentru contractul acord cadru ... din și document constatator (nr. ieșire/..... emis de către autoritatea contractantă Municipiul ...-... pentru contractul acord cadru ... din, în nici un caz copiile după contracte/ac.

Analizând toate documentele și informațiile aflate la dispoziția entității contractante pe parcursul evaluării, facil se poate constata că experiența specifică a managerului de contract propus este demonstrată în raport de . contracte ale căror beneficiar era tocmai entitatea contractantă.

Subliniază că, nicio clarificare explicită privind atribuțiile efective și/sau eventuale neclarități care i-ar fi putut rezulta entității contractante pe parcursul evaluării, nu a fost adresată, comisia limitându-se la a respinge, nemotivat, oferta.

Apreciază că, măsura de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, întrucât:

.. Răspunsul la solicitările de clarificări adresate este concludent, explicit și perfect corelat cu întrebarea adresată, relevante în acest scop sunt:

(a) Răspunsuri neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare, în acest sens, evocă dispozițiile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din .. martie emisă în cauza-.../..., para. ..) și practica instanțelor de judecată și a Consiliului.

b) Concret, răspunsul său a fost pe măsura solicitării, în sensul că, a indicat două contracte ca experiență similară și a depus documente relevante adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară.

Acesta s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele concrete menționate de către și, totodată, pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

Susține că, răspunsurile asocierii nu puteau viza alte aspecte pe care, eventual, și-ar fi dorit să le clarifice, întrucât ofertantul nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce, de fapt, este de interes pentru comisia de evaluare (diferit față de întrebarea efectiv adresată).

Așadar, orice altceva și-ar fi imaginat autoritatea că întreabă și, corelativ, că nu i s-ar fi răspuns, nu poate fundamenta o decizie de respingere ca neconcludent a răspunsului, care nu a fost precedat de întrebarea efectivă - s-a clarificat unele aspecte, s-au cerut documente care să ateste experiența similară.

Pe de altă parte, dacă răspunsul abordează punctual, exact și întocmai aspectele menționate în întrebare, el este, dincolo de orice dubiu, concludent, în continuare, contestatorul expune punctual, comparativ, întrebarea de clarificări adresată și răspunsul corelativ al său, urmând a se observa că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a răspuns la: *„vă rugăm să clarificați aceste aspecte prin depunerea de documentele relevante solicitate de către autoritatea contractantă pentru verificarea respectării cerinței privind experiența expertului propus pentru funcția de manager de proiect”*.

Arată că, în concret, adresa autorității contractante a fost: *„comisia de evaluare nu a regăsit documente ca să ateste cele menționate de dvs., respectiv cele două contracte de lucrări menționate mai sus, vă solicităm sa clarificați aceste aspect”*.

Subliniază că, comisia de evaluare nu a solicitat în mod clar - depuneți cele două contracte.

Comisia a solicitat clarificarea unor aspecte deoarece cele două contracte menționate ca experiență similară nu se regăsesc.

A arătat mai sus faptul că, depunerea celor două contracte ca înscrisuri nu clarifică nici un aspect, nu dovedesc experiența similară și a înaintat documentele care clarifică și care atestă cele menționate.

Cerința autorității contractante și nelămurirea ei a fost *„nu a regăsit documente care să ateste”* - cele menționate în CV depus.

Astfel, din analiza comparativă a întrebărilor adresate și răspunsurilor formulate, se poate observa, așadar, dincolo de orice dubiu, că:

- nicio întrebare adresată nu a rămas fără răspuns;
- nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate;
- nu a rămas nimic neclarificat.

Dacă, ipotetic, altceva ar fi interesat, de fapt, entitatea contractantă, problema nu se regăsește la nivelul preinsei neconcludențe

a răspunsurilor, la nivelul întrebărilor, efectiv, adresate (pentru care nu asocierea contestatoare trebuie sancționată).

Pe de altă parte , deși consideră că răspunsul său ar fi neconcludent, nu arată raționamentul concret care a generat o astfel de concluzie. Susține că, în realitate, entitatea contractantă a cunoscut:

- (.) managerul de proiect propus;
- (.) contractele în care acesta a dobândit experiența specifică și
- (.) calitatea expertului propus în cadrul contractelor.

Nu trebuie ignorat nici faptul că, atât pe parcursul evaluării ofertei, cât la momentul evaluării documentelor transmise prin răspunsul la solicitările de clarificări, avea obligația de a verifica/analiza (și) proiectele indicate în cadrul CV-ului expertului propus, pentru a identifica toate contractele în care a dobândit experiența specifică. Având în vedere aspectele de fapt și de drept invocate solicită a dispune în sensul celor evocate prin contestație.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./.../C../....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să lămurească discrepanța existentă între mențiunile cuprinse în contestație referitor la actele contestate (adresa nr./..... și raportul procedurii nr. ../.....) și înscrisurile atașate în susținerea ei.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./....., în sensul că, a precizat că actele contestate au ca dată, iar nu, cum a menționat din eroare.

Prin punctul de vedere nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./....., ... a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - lider asociere și SC ...SA - asociat, prin SC ... SRL, în temeiul art. .. aliniat (.) din Legea .../..... Totodată, autoritatea contractantă a comunicat și dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificările menționate în contestația formulată, respectiv:

„Cu privire la oferta tehnică depusă de asocierea dvs.:

.. În cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. la pag. ... pentru Managerul de contract propus - ...ați menționat că experiența privind contractul „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal) în municipiul” AC .../.....” și contractul „...edilitare (apa-canal) în municipiul” AC .../....., contracte declarate ca experiență,

Comisia de evaluare nu a regăsit documente ca să ateste cele menționate respectiv cele doua contracte de lucrări menționate mai sus, vă solicităm clarificați aceste aspecte.

De asemenea, pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita, următoarele documente:

- (...)

• Documente relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor procese verbale de recepție, etc.), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV.

În continuare, autoritatea contractantă citează: „Potrivit prevederilor anexei nr. . metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, pentru demonstrarea experienței (manager de contract) se vor prezenta, fără a se limita, următoarele documente:

- Curriculum vitae, actual semnat și datat la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele lucrări de reparații în care a fost implicat, și poziția deținută în cadrul acestora;

- Copii ale diplomelor obținute sau alte documente echivalente eliberate de instituții de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalente pentru cetățenii din alte state membre UE, menționate în Curriculum Vitae;

- Copii după contractul de muncă/Contractul de colaborare/contractul de servicii și angajamentul de participare - pentru personalul care nu este angajat al ofertantului;

- Documente relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor procese verbale de recepție, etc.), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV.

În cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. la pag. ... pentru managerul de contract propus - ...au fost menționate ca experiență contractul „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal) în municipiul” AC .../.....” și contractul „...edilitare (apa-canal) în municipiul”/AC.../....., contracte declarate ca experiență. Comisia de evaluare nu a regăsit documente ca să ateste cele declarate, respectiv cele două contracte de lucrări menționate mai sus. Urmare acestui fapt i s-au solicitat operatorului economic să clarifice aceste aspecte, astfel: „În cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. la pag. ... pentru managerul de contract propus - ...ați menționat ca experiență privind contractul „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal) în municipiul” AC.../.....” și contractul „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare parcuri și lucrări edilitare (apă-canal) în municipiul”/AC.../....., contracte declarate ca experiență.

Comisia de evaluare nu a regăsit documente ca să ateste cele menționate respectiv cele două contracte de lucrări menționate mai sus, va solicităm clarificați aceste aspecte.

De asemenea, pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita, următoarele documente:

- (...);

- Documente relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor procese verbale de recepție, etc), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV.

Comisia de evaluare nu a regăsit documente relevante (procesele verbale de recepție) aferente contractelor declarate ca experiență, vă solicităm clarificați aceste aspecte."

Autoritatea contractantă prezintă răspunsul operatorului economic la solicitarea de clarificare:

"Pentru detalierea informațiilor privind experiența managerului de proiect atașăm certificatele constatatoare aferente recomandărilor depuse în propunerea tehnică.

Comisia de evaluare analizând răspunsul la clarificări, trimis de asocieria ... SRL - lider asocierie și ...SA - asociat, constată faptul că, în aceasta, nu s-au regăsit documentele solicitate, respectiv contractele de lucrări nr. .../..... și .../.....

Mai mult, documentele constatatoare depuse sunt emise în data de, dată ulterioară termenului limită de depunere a documentației, adică .. noiembrie

Totodată dorim să învederăm faptul că cele două contracte declarate ca și experiența managerului sunt de fapt acorduri-cadru.

Astfel, acordul-cadru, ca instrument în achiziții publice, este definit în art. . alin. (.) lit. c) din Legea nr. ../.... acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere; În art.. alin. (.) lit. l) legiuitorul definește contractul de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

Acordurile-cadru menționate „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apa-canal) în municipiul" AC.../.....", respectiv "...edilitare (apa-canal) în municipiul"/AC.../..... cuprind mai multe contracte subsecvente de diferite valori.

Comisia de evaluare a solicitat depunerea „contractelor" pentru a putea acorda punctajul conform Anexei . metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, la caietul de sarcini, referitoare la managerul de contract (QA), deoarece punctajul se acordă pentru contracte de lucrări de reparații și nu pentru acorduri-cadru, astfel:

.. „Punctajul calitativ:

... Manager de contract (QA):

Managerul va avea experiență în lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal), experiență prin contracte finalizate - pentru care se acordă următoarele punctaje:

• Pentru contracte de lucrări de reparații, cu valoare cumulată de minim, .. lei fără TVA, se acordă punctaj maxim,

$PQA = .. p$ (puncte)

Notă: dacă valoarea cumulată pentru contracte depășește valoarea de, .. lei, se acordă .. puncte.

Justificare punctaj: S-a acordat punctajul maxim de mai sus în vederea ocupării poziției de lider (manager de contract), prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator principal în raport cu activitățile de execuție și intervenție asupra obiectivelor de lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apă-canal), prin contracte cu valori raportate la necesitățile zonale.

Pentru alte contracte de reparații, se va acorda următoarele punctaje:

• Pentru contracte de lucrări de reparații, cu valoare cumulată cuprinsă între - lei fără TVA, se acordă punctaj maxim,

$PQA = . p$ (puncte)

Notă: Dacă valoarea cumulată pentru contracte depășește valoarea de, .. lei, se acordă . puncte.

• Pentru contracte de lucrări de reparații, cu valoare cumulată cuprinsă între - lei fără TVA, se acordă punctaj maxim,

$PQA = . p$ (puncte)

• Peste . contracte de lucrări de reparații, cu valoare minimă de, .. lei fără TVA, se acordă punctaj . (zero)

$PQA = . p$ (puncte)

Notă: Cumulul valoric al contractelor nu poate fi mai mic de, .. lei fără TVA.

Dacă valoarea cumulată a contractelor depuse nu atinge valoarea minimă de, .. lei fără TVA, oferta se consideră neconformă. Pentru valoarea cumulată mai mare de, .. lei fără TVA din mai mult de . contracte se acordă . puncte.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei. Prin urmare în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus."

Consideră că ofertantul a încercat să obțină un avantaj prin denumirea acordurilor-cadru contracte, încercând să obțină punctaj maxim cu un singur contract, deși putea să prezinte contracte subsecvente din acordul-cadru sau orice alte contracte, urmând să obțină un punctaj corespunzător.

Acesta avea posibilitatea să prezinte contractele subsecvente din acordul-cadru sau orice alte contracte, după cum au fost prezentate în DUAЕ revizuit la capitolul experiență similară.

Comisia de evaluare a solicitat clarificările în vederea acordării punctajului referitor la managerul de contract (QA). Pentru neprezentarea documentelor solicitate consideră că sunt incidente prevederile anexei . „prin urmare în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus, respectiv respingerea ofertei.”

Mai mult, arată că în conformitate art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... "în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Urmarea a argumentelor prezentate, autoritatea contractantă susține că își menține motivele exprimate, reiterând decizia că cerințele nu au fost îndeplinite de către ofertant, aceasta constituind punctul de vedere solicitat.

Prin adresa nr./.../C../....., Consiliul a solicitat ... SRL sa prezinte dovada împuternicirii primita din partea SC ...SA în vederea formulării contestației, precum și dovada calității de reprezentant convențional al pentru clientul ... SRL.

Răspunsul ... SRL a fost înregistrat la Consiliu cu nr din SRL a constituit cautiunea în sumă de,.. lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

... SRL a constituit cautiunea în sumă de,.. lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de .SRL (dosar nr. .../....):

..... ... a inițiat o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect «... -...-...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN din, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări fiind de,.. lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

Văzând ca .SRL l-a investit cu soluționarea contestației sale fără ca aceasta sa fie însoțită de dovada constituirii cautiunii legale stabilita la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., prin adresa nr./.../C../....., Consiliul a solicitat .SRL să facă dovada constituirii cautiunii legale.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., înaintând Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din data de, emisă de CEC Bank - Sucursala, în sumă de,.. lei.

Prin adresa nr./.../C../....., Consiliul a cerut contestatoarei .SRL, în vederea respectării prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, ca până la data de, să completeze cauțiunea în cuantumul stabilit de textele de lege indicate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./....., .SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că, în opinia sa, a constituit cauțiunea în cuantumul legal prevăzut de Legea nr. .../....., astfel că nu se impune suplimentarea cauțiunii.

Văzând ca prin aplicarea regulilor de calcul regăsite la art. .. alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../....., reieșea în sarcina .SRL, în vederea soluționării contestației înaintate Consiliului, constituirea unei cauțiuni în valoare de,.. lei, Consiliul stabilește ca prezentarea recipisei de consemnare a cauțiunii nr./. din data de, emisă de CEC Bank - Sucursala, în sumă de,.. lei, nu respecta condițiile stabilite la art. .. din Legea nr. .../..... pentru soluționarea contestației primite la Consiliu.

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea în cuantumul prescris de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru completarea cauțiunii constituite, astfel încât aceasta să respecte valoarea reieșită din regulile prevăzute art. .. alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../....., reclamanta nu a dat curs solicitării Consiliului, insistând în aplicarea unor reguli de calcul străine de textul de lege și în solicitarea de a-i fi comunicată suma ce reprezintă cauțiunea legală, deși în demersul său, Consiliul a indicat în mod expres ca solicitarea are în vedere respectarea dispozițiilor art. .. alin. (.) lit. b) și alin. (.) din Legea nr. .../....., ceea ce rămânea de efectuat de către contestatoare fiind un calcul matematic.

În situația expusă, Consiliul stabilește ca devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., respectiv respingerea contestației depusă de .SRL.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. .. alin. (.) și art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../....., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de .SRL SRL pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin SC ... SRL (dosar nr. .../....):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ...SA prin adresa nr. din, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece ofertanta a răspuns parțial la solicitarea de clarificări nr. din, neprezentând documentele cerute de achizitoare, respectiv contractul nr. AC .../..... „..... ..” și contractul nr. AC .../..... „...edilitare(apa-canal) în municipiul”. În adresa, autoritatea contractanta precizează și ca, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr./...., procedura de atribuire se anulează, deoarece nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin SC ... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei nr. din și a raportului procedurii nr. .. din ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu evaluarea ofertelor depuse, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin contestație.

Verificând, prin prisma celor reclamate de SC ... SRL, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o în asociere, Consiliul notează ca, prin adresa nr. din, având în vedere ca în cadrul ofertei tehnice depuse, la pag. ..., pentru Managerul de contract propus - ...s-a menționat ca experiența privind contractul „Lucrări de intervenții și reparații străzi, trotuare, parcuri și lucrări edilitare (apa- canal) în municipiul” AC .../....., și contractul „...edilitare (apa-canal) în municipiul” AC .../....., contracte declarate ca experiență, comisia de evaluare nu a regăsit documente ca sa ateste cele menționate, respectiv cele doua contracte de lucrări menționate mai sus, autoritatea contractanta a cerut asocierii sa clarifice aceste aspecte si, pentru demonstrarea experienței, sa aibă în vedere ca se vor prezenta, fără a se limita, următoarele: „• Documente relevante (referințe/recomandări de la beneficiarul final al lucrărilor, procese verbale de recepție etc), care să confirme/ demonstreze cele menționate în CV.” În adresa este menționat și ca comisia de evaluare nu a regăsit documente relevante (...processe verbale de recepție) aferente contractelor declarate ca experiență, astfel încât se cere ofertantei sa clarifice aceste aspecte.

Asocierea SC ... SRL - SC ...SA a răspuns prin adresa nr. ... din, arătând cp „*Pentru detalierea informațiilor privind experiența*

managerului de proiect atașăm certificatele constatatoare aferente recomandărilor depuse în propunerea tehnica."

Primind acest răspuns, autoritatea contractanta a concluzionat ca asocierea contestatoare a răspuns parțial solicitării sale de clarificări, neprezentând documentele cerute, respectiv contractul nr. AC .../..... „..... .." și contractul nr. AC .../..... „...edilitare(apa-canal) în municipiul", ceea ce, ca urmare a aplicării dispoziției de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., a condus la respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Pentru a stabili justetea aprecierii autorității contractante cu privire la caracterul parțial al răspunsului de clarificare adus de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, Consiliul va analiza măsura în care aceasta „deficienta” a conținutului adresei asocierii nr. ... din este în sarcina ofertantei, iar aceasta trebuie sa suporte consecința unui răspuns neconcludent.

Astfel, văzând cuprinsul solicitării transmise de achizitoare, precum și concluzia comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în realitate, achizitoarea a dorit ca asocierea sa ii transmită cele doua contracte nr. AC .../..... și nr. AC .../....., deși prin adresa nr. din a cerut asocierii doar sa clarifice faptul ca în oferta primita comisia de evaluare nu a regăsit aceste doua contracte.

Prin urmare, o primă chestiune stabilită de Consiliu este aceea a lipsei de relevanță a solicitării de clarificare transmise raportat la nevoia reală de lămurire a ofertei, reieșită din argumentul achizitoarei în respingerea ofertei. Consiliul reține că nu se poate stabili, în mod obiectiv și legal, lipsa de concludență a răspunsului ofertantei la clarificarea ce i s-a cerut, în condițiile în care aceasta a răspuns cererii primite, aducând clarificările pe care le-a considerat necesar, de vreme ce achizitoarea nu i-a cerut în mod explicit prezentarea celor doua contracte ce au determinat respingerea ofertei. Faptul de a nu fi intuit care este așteptarea comisiei de evaluare nu poate fi sancționat legal, în condițiile în care, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, iar în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., comunicarea transmisă în sensul alin. (.) către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În concluzie, pentru a putea, în mod legal, respinge oferta pentru lipsa de concludență a răspunsului este necesar ca achizitoarea să transmită ea însăși o solicitare de clarificare concludentă față de nevoia sa de lămurire a ofertei.

Consiliul constata ca în punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta menționează că *„Comisia de evaluare a solicitat depunerea contractelor pentru a putea acorda punctajul ...”*, însă, așa cum rezulta din conținutul adresei nr. din, asocierea menționată nu a primit o astfel de solicitare din partea achizitoarei.

Or, în contextul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul primit la pretenția de a i se transmite cele doua contracte, în vreme ce

asocierii i-a cerut doar să „clarifice” neprezentarea lor, nu i se poate reproșa asocierii că a răspuns cererii autorității și nu intenției ei, pe care nu avea de unde să o cunoască.

Drept urmare, sub nicio formă nu poate fi primită concluzia achizitoarei în sensul lipsei de concludență a răspunsului, câtă vreme acesta a fost evaluat raportat la aspecte care nu au fost inserate în cerere. Mai mult, în lipsa informării ofertantei asupra nevoii reale de lămurire a ofertei sale, răspunsul acesteia este unul concludent raportat la textul cererii primite din partea autorității contractante.

Rigoarea impusă de textul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... cu privire la conținutul unei solicitări cu privire la oferta primită este de înțeles, deoarece atât autoritatea, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a ofertei să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante, nu se poate reține în culpa ofertantei o pretinsă neconcludență a răspunsului transmis.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a ofertei este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii (art. ... alin. . din HG nr. .../....), cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. din și sensul în care autoritatea urmărea să i se răspundă, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere stabilite la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.

Consiliul retine ca respingerea unei oferte pentru considerente ce țin de răspunsul la cererea de lămurire a ofertei trebuie să fie precedată în mod necesar de solicitarea reală și serioasă din partea autorității contractante de informații lămuritoare cu privire la oferta analizată.

În stabilirea legalității actelor atacate, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru totul necesităților

de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și solicita autorilor acestora, sec, „sa clarifice”, fără a indica în cuprinsul solicitărilor transmise care este în concret clarificarea așteptată, în cazul prezent, transmiterea celor doua contracte.

Drept urmare, orice act de clarificare a unei oferte trebuie să vizeze chestiuni expres așteptate de la ofertant, cu evitarea oricărei posibilități de interpretare subiectivă a ceea ce autoritatea contractanta dorește sa lămurească sau sa i se transmită, în caz contrar aprecierea neconcludentei răspunsului neputând fi evitata.

Drept urmare, în contextul analizat, Consiliul stabilește că nimic nu se opunea autorității contractante să ceară în mod clar asocierii sa ii transmită cele doua contracte.

Numai în astfel de condiții se poate vorbi despre legala aplicare a dispozițiilor legale ce vizează instituția clarificării ofertei, regăsite la art. ...-... din HG nr. .../.....

Date fiind cele analizate, Consiliul reține incompleta și nelegala evaluare a ofertei prezentată de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, ceea ce conduce la nevoia de anulare a actelor contestate și remedierea acestora.

Suplimentar, Consiliul notează și ca solicitarea transmisa de catre achizitoare unui ofertant trebuie sa aibă ca efect clarificarea efectiva a conținutului ofertei, în speța analizata, autoritatea contractanta trebuind sa fie interesata în obținerea acelor documente care fac proba efectiva a experienței expertului propus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin SC ... SRL, și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SA și privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SA și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ...SRL SRL pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Admite contestația depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SA, prin SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SA și privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL - SC ...SA și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practicaua deciziei