



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:....

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...), în calitate de Președinte și convențional prin Societatea Civilă Profesională de (...)" cu sediul în (...) (unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură), împotriva raportului procedurii, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii medicina muncii*” (Anexa 2), cod CPV 85147000-1(Rev.2), inițiată prin publicarea SEAP a anunțului de publicitate nr. (...) din data de 18.11.2025, s-a solicitat Consiliului ca, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, să dispună admiterea contestației și, în consecință:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 429/29.01.2026, a Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...) S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, se solicită, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, aprobarea accesului la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul face o succintă prezentare a situației de fapt.

În scopul verificării corectitudinii modalității de evaluare a ofertelor, în raport cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul achiziției publice.

Urmare a solicitării formulate, contestatorul s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii documentelor aferente dosarului achiziției, context în care i-au fost puse la dispoziție o serie de documente, din analiza cărora a rezultat faptul că evaluarea ofertei câștigătoare nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de dispozițiile legale în materie. Din analiza acestora a rezultat că evaluarea nu s-a realizat de o manieră riguroasă, astfel încât să se determine în concret caracterul sustenabil al ofertei financiare și conformitatea ofertei tehnice la nivelul declarat.

În concret, se arată că desemnarea ofertei (...) drept câștigătoare este nelegală pentru următoarele aspecte esențiale:

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, analiza realizată de autoritatea contractantă asupra caracterului serios al acestuia fiind superficială, nefiind analizat în concret prețul ofertat raportat la ceea ce s-a asumat și ce trebuie prestat; totodată, nu a fost prezentat niciun document justificativ apt să demonstreze realitatea prețurilor propuse, ofertantul câștigător limitându-se la prezentarea unor tabele centralizatoare întocmite unilateral, care nu pot fi avute în vedere;

- propunerea tehnică este neconformă și nu este corelată cu propunerea financiară;

- nu este îndeplinită cerința referitoare la platforma online/soft dedicat pentru diferite operațiuni de medicina muncii, disponibilă 24/7, nefiind prezentat niciun document care să dovedească asumarea îndeplinirii acestei cerințe.

II. Se invocă nelegalitatea și netemeinicia modalității de evaluare a ofertei câștigătoare.

A. Caracterul nejustificat de scăzut al prețului ofertat; analiza realizată de autoritatea contractantă asupra caracterului serios al acestuia este netemeinică și eronată.

Autoritatea contractantă a apreciat în mod netemeinic ca fiind dovedit caracterul serios al prețurilor oferite, în raport cu ceea ce ofertantul și-a asumat expres prin oferta depusă.

Analizând formularul de propunere financiară, se constată ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute în ceea ce privește elemente esențiale ale ofertei, vădit inferioare costurilor rezonabile ce ar fi în mod real suportate. În concret, sunt avute în vedere costurile aferente deplasării, pentru care ofertantul a indicat o valoare de 50 lei/deplasare, apreciată ca nesustenabilă în raport cu locațiile prevăzute în documentația de atribuire și în care acesta și-a asumat deplasarea echipei medicale.

Mai mult, nu a fost depus niciun document care să demonstreze sustenabilitatea ofertei financiare, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări rezumându-se la declarații pe proprie răspundere și la prezentarea tabelară a unor costuri a căror realitate nu a fost demonstrată.

1. Nu a fost depus niciun document justificativ care să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 14105 din 23.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...)justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin transmiterea fundamentării economice detaliate a modului de formare a acestuia, în raport cu art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Totodată, s-a menționat necesitatea anexării unor documente suport pentru susținerea justificării, conform art. 136 alin. (2) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Din analiza răspunsului furnizat se constată că operatorul economic nu a depus niciun document în justificarea caracterului real și sustenabil al prețurilor declarate, limitându-se la prezentarea tabelară a unor costuri a căror realitate nu a fost demonstrată.

O asemenea conduită contravine prevederilor art. 136 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora explicațiile aduse de ofertant conform alin. (1) trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, articol indicat expres în solicitarea de clarificări, precum și solicitării exprese de anexare a documentelor justificative.

Informațiile prezentate în formă tabelară de ofertantul câștigător au natura juridică a unei declarații pe proprie răspundere, fără aptitudinea de a justifica caracterul sustenabil al ofertei. Dispozițiile legale prevăd că justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie însoțită de dovezi concludente, simplele susțineri unilaterale ale unui operator economic cu privire la prețul ofertat neputând demonstra posibilitatea susținerii reale a acestuia.

În acest sens, sunt invocate jurisprudența CJUE, art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 136 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În contextul în care nu a fost prezentat niciun document justificativ, răspunsul ofertantului a fost declarat în mod nelegal concludent, deși acesta nu era apt să răspundă solicitării și să dovedească sustenabilitatea ofertei financiare.

Riscul întocmirii răspunsurilor la solicitările de clarificări, similar riscului întocmirii ofertei, revine, potrivit art. 125 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, operatorului economic, prezentarea unui răspuns incomplet, inapt să răspundă solicitării autorității contractante, fiind în culpa acestuia.

Deși avea cunoștință de obligațiile ce îi reveneau, iar solicitarea a fost clară sub aspectul necesității prezentării de documente, ofertantul s-a limitat la formulări generale, fără a depune documentele solicitate, aspect ce nu poate fi remediat ulterior.

În aceste condiții, decizia autorității de a considera admisibilă și acceptabilă oferta depusă este apreciată ca încălcând principiile transparenței și tratamentului egal, fiind permisă atribuirea contractului unui ofertant a cărui ofertă nu este justificată.

Prin raportare la art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate și, constatând că acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și că nu au fost depuse documente justificative concludente, să respingă oferta atât în temeiul art. 136 alin. (3), cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

2. Elementele care alcătuiesc prețul total ofertat sunt neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate.

În acest sens, se invocă jurisprudența CJUE.

Examinând prețurile regăsite la nivelul propunerii financiare a ofertantului, se constată următoarele:

Prețul ofertat pentru cheltuieli de deplasare/cheltuieli de transport este nejustificat de scăzut și nu are corespondent în realitate.

Din centralizatorul aferent cheltuielilor de deplasare rezultă că ofertantul câștigător a ofertat o valoare de 50 lei/deplasare, cost apreciat ca insuficient chiar și pentru acoperirea combustibilului, fără a fi prevăzută vreo diurnă pentru personalul alocat sau vreo cheltuială aferentă cazării, pentru care a fost indicată valoarea de 0 lei.

Prin Capitolul V din Caietul de sarcini, intitulat „Locul desfășurării investigațiilor periodice de medicina muncii”, a fost instituită în sarcina ofertanților obligația de a efectua controlul medical periodic de medicina muncii la sediile Universității din București, prevăzându-se în mod expres că, în situația în care ofertantul nu deține centre medicale de medicina muncii în proximitatea localităților din afara municipiului București unde se află filiale și stațiuni de cercetare ale Universității din București, acesta urmează să se deplaseze cu o echipă proprie în respectivele locații, pe cheltuiala prestatorului.

Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini cuprinde punctele de lucru deținute de (...), printre care Stațiunea de Cercetări Geografice (...), situată în (...), (...), precum și filiala din (...).

Prin Declarația privind personalul de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului, (...) și-a asumat deplasarea la sediul achizitorului, rezultând că nu deține centre proprii de medicina muncii.

De asemenea, prin oferta tehnică, respectiv paginile 7-8 din Formularul de Propunere tehnică, (...) S.R.L. și-a asumat prestarea serviciilor în toate locațiile din afara municipiului București.

Se mai arată că este imposibilă realizarea unei deplasări cu suma de 50 lei, aceasta nefiind suficientă nici pentru acoperirea transportului.

În concret, sediul social al ofertantului declarat câștigător este situat în (...), conform declarațiilor depuse la dosarul cauzei.

La data de 19.11.2025, data depunerii ofertei (...)S.R.L., prețul mediu al combustibilului era de aproximativ 8 lei/litru, astfel încât, pentru deplasările cu un autovehicul către punctele de lucru menționate anterior, la un consum mediu de 7 litri/100 km, rezultă următoarele costuri:

- Distanța sediu (...)S.R.L. – Stațiunea de Cercetări Geografice (...): 373 km;

Cost total: $373 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 8 \text{ lei/litru} \times 7 \text{ litri/100 km} = 417,76 \text{ lei.}$

- Distanța sediu (...)S.R.L. – Stațiunea de Cercetări Ecologice Brăila: 213 km;

Cost total: $213 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 8 \text{ lei/litru} \times 7 \text{ litri/100 km} = 238,56 \text{ lei.}$

- Distanța sediu (...)S.R.L. – Geoparcul Internațional UNESCO Țara Hațegului: 421 km;

Cost total: $421 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 8 \text{ lei/litru} \times 7 \text{ litri/100 km} = 471,52 \text{ lei.}$

- Distanța sediu (...)S.R.L. – filiala din Focșani a Facultății de Psihologie și Științele Educației: 198 km;

Cost total: $198 \text{ km} \times 2 \text{ (dus-întors)} \times 8 \text{ lei/litru} \times 7 \text{ litri/100 km} = 221,76 \text{ lei.}$

Din calculele prezentate rezultă caracterul nesustenabil al prețului de 50 lei ofertat pentru fiecare deplasare de (...)S.R.L., acesta fiind apreciat ca lipsit de fundament obiectiv care să justifice quantumul indicat.

Se arată că ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea financiară costuri de deplasare și transport nerealiste, în scopul obținerii punctajului maxim, în condițiile în care pentru criteriul preț oferta cu prețul cel mai mic primește 60 de puncte, iar punctajul pentru celelalte oferte se calculează potrivit formulei $P = (\text{prețul cel mai mic} / \text{prețul ofertei respective}) \times 60$.

Se solicită a se lua act de evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, apreciată ca favorizând operatorul economic (...)S.R.L., cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Superficialitatea analizei ofertei financiare rezultă și din faptul că membrii comisiei de evaluare nu au observat că, în cadrul propunerii financiare, anumite costuri au fost dublate, aspect ce demonstrează caracterul nesustenabil al ofertei financiare.

În concret, din analiza centralizatorului transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la punctele 3–7 se regăsesc costurile aferente salariilor.

Analizând în detaliu tabelul „Justificare preț ofertă financiară”, se constată următoarele:

- La rândul 3 sunt evidențiate cheltuielile cu manopera aferentă lucrării (salarii brute), în valoare de 444.000 lei. Salariul brut include contribuțiile datorate de angajat, respectiv CAS (10%), CASS (10%) și impozitul pe venit (10%).

- La rândurile 4, 5 și 7 sunt evidențiate distinct CAS angajator (25%), CASS angajator (10%) și impozit pe venit (10%), calculate ca procent din rândul 3 (salariul brut), deși aceste contribuții sunt incluse în salariul brut înscris la rândul 3.

- La rândul 8 – Cheltuieli directe, se însumează rândurile 1–7, fără a se avea în vedere că rândurile 4, 5 și 7 sunt deja incluse în rândul 3, ceea ce conduce la majorarea valorii cheltuielilor directe prin includerea unor sume deja cuprinse în salariile brute de la rândul 3.

Nu rezultă efectuarea unei verificări a acestor aspecte de către autoritatea contractantă, analiza propunerii financiare fiind apreciată ca formală.

B. Neconformitatea ofertei tehnice și necorelarea acesteia cu propunerea financiară.

Imposibilitatea examinării întregului personal (4.641 de angajați) în condițiile și termenele asumate.

În cuprinsul Formularului de Propunere tehnică al ofertantului declarat câștigător este prevăzută mențiunea expresă potrivit căreia (...)S.R.L. și-a asumat un timp alocat consultațiilor de minimum 15 minute pentru fiecare angajat, în conformitate cu prevederile Capitolului III din Caietul de sarcini.

Prin răspunsul fără număr de înregistrare din data de 09.01.2026 la solicitarea de clarificări nr. 14105/23.12.2025 a autorității contractante, (...)S.R.L. a transmis, între altele, modalitatea de calcul a costurilor salariale integrate în propunerea financiară, din defalcarea prețului rezultând alocarea unei perioade de 6 luni ca timp estimat pentru executarea contractului.

Având în vedere că durata Acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 24 de luni, rezultă o dispunere a prestării serviciilor de medicina muncii de câte 3 luni pe an.

Conform Centralizatorului de personal anexat Caietului de sarcini, numărul angajaților Universității din București este de 4.641, aceștia urmând a fi examinați de două ori în decursul celor 24 de luni.

Prin Propunerea tehnică, (...)S.R.L. a declarat că are angajați 2 medici de medicina muncii, respectiv (...), cu un program fix de 8 ore pe zi, timp de 20 de zile pe lună.

Rezultă o medie de 4.641 angajați : 3 luni : 20 zile lucrătoare = 77,35, respectiv aproximativ 78 de angajați de examinat pe zi de către cei 2 medici, ceea ce înseamnă că fiecărui medic de medicina muncii îi revine un număr de aproximativ 39 de angajați/zi.

Coroborând aceste aspecte cu cerința asumată explicit de ofertantul declarat câștigător, potrivit căreia timpul alocat consultațiilor este de minimum 15 minute pentru fiecare angajat, rezultă caracterul nerealist al perioadei de 6 luni estimată de (...)S.R.L. pentru executarea contractului, în condițiile în care, potrivit calculului, un medic de medicina muncii nu ar putea consulta mai mult de 32 de pacienți pe zi, respectiv: 8 ore de lucru x 60 de minute : 15 minute/angajat = 32 de angajați/zi.

Prin urmare, propunerea financiară depusă de (...)S.R.L. este apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută în sensul art. 136 alin. (4) din

Anexa la H.G. nr. 395/2016 și confirmă neconformitatea ofertei tehnice, precum și caracterul nesustenabil și imposibil de justificat al acesteia.

2. Neconcordanța dintre numărul de echipe medicale asumate și numărul de medici specialiști bugetați

Prin Declarația privind echipele medicale din data de 19.11.2025, (...)a declarat că, pentru derularea contractului ce face obiectul procedurii, vor fi disponibile între 3 și 5 echipe medicale care se vor deplasa simultan în locațiile achizitorului.

Cu toate acestea, din analiza informațiilor cuprinse în propunerea financiară rezultă că operatorul economic a inclus în ofertă un număr total de 2 medici specialiști de medicina muncii, respectiv (...), fiind avute în vedere exclusiv costurile aferente acestora, în cuantum de 24.000 lei.

Serviciile de medicina muncii pot fi realizate doar de către medici specialiști de medicina muncii, astfel încât, pentru deplasarea simultană a unor echipe distincte în localitățile indicate în documentația de atribuire, este necesar ca fiecare echipă să includă un medic de medicina muncii.

În condițiile în care în propunerea financiară sunt prevăzuți doar 2 medici de medicina muncii, rezultă o necorelare între cele asumate prin propunerea tehnică și cele prevăzute în propunerea financiară.

3. Neîndeplinirea cerinței referitoare la platforma online/soft dedicat pentru diferite operațiuni de medicina muncii, disponibilă 24/7.

În acest sens, se redă din pagina 18 din Caietul de sarcini, Capitolul IV – Alte cerințe.

Analizând oferta declarată câștigătoare, se constată că operatorul economic nu a depus niciun document apt să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe și nici nu a formulat o asumare în acest sens.

Singurul document potențial relevant este un Contract de licențiere încheiat între (...)și (...)S.R.L., având ca obiect un laborator medical, fără a face referire la o aplicație informatică de natura celei solicitate, care să permită:

- informarea în timp real cu privire la: a) statutul realizării controalelor medicale de medicina muncii pentru fiecare angajat (efectuat/neefectuat); b) data efectuării și data următorului control programat; c) avizele medicale emise și fișele de aptitudine asociate;

- să fie disponibilă 24/7;

- exportul de rapoarte și transmiterea de notificări automate privind termenele de valabilitate ale controalelor medicale.

Acest aspect rezultă din art. 2 din contract, referitor la obligațiile furnizorului, precum și din Fișa tehnică Easy Medical – Laborator, anexată ofertei tehnice.

În considerarea acestor neconformități, apreciate ca demonstrând lipsa capacității de prestare a serviciilor oferite, decizia de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei (...)S.R.L. este considerată nelegală.

Prin adresa nr. 1929/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis măsurile de remediere adoptate cu privire la contestația formulată de (...)S.A., arătând că au fost reanalizate aspectele privind sustenabilitatea propunerii financiare a ofertantului

declarat câștigător, în special în ceea ce privește acoperirea costurilor logistice pentru punctele de lucru situate la distanțe considerabile față de sediul ofertantului (ex.: (...), Brăila, Mehedinți, Hunedoara, Tulcea etc.).

I. Constatări în urma reevaluării:

Cu privire la critica privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare precizează că, ulterior formulării contestației și reexaminării elementelor invocate, autoritatea contractantă a procedat la o analiză suplimentară a justificării depuse, cu accent pe sustenabilitatea costurilor logistice și de deplasare aferente prestării serviciilor în punctele de lucru situate în afara municipiului București.

În urma acestei reanalizări, s-a constatat că justificarea depusă:

- nu demonstrează în mod verificabil modalitatea de acoperire a costurilor logistice minime aferente deplasărilor, întrucât, din analiza structurii de cost, prețul unitar ofertat de (...)S.R.L. pentru deplasarea personalului medical în locațiile menționate nu acoperă cheltuielile minime cu combustibilul și diurna, calculate potrivit distanțelor rutiere reale;
- nu oferă explicații suplimentare care să susțină reducerea semnificativă a acestor costuri față de nivelul mediu al pieței;
- nu a fost însoțită de documentele justificative solicitate, necesare fundamentării costurilor asumate prin declarație pe propria răspundere.

În absența dovezilor care să confirme că ofertantul poate executa acordul-cadru la standardele solicitate, adoptarea măsurilor de remediere este apreciată ca fiind necesară pentru evitarea riscului de neexecutare a acordului-cadru.

2. Cu privire la critica privind aplicația informatică:

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate. Din documentația depusă în cadrul procedurii, respectiv din formularul de propunere tehnică, rezultă că ofertantul (...)S.R.L. și-a asumat integral cerințele Caietului de sarcini referitoare la aplicația informatică solicitată (EasyMedical).

De asemenea, ofertantul a depus împreună cu oferta, ca document justificativ, Contractul de licențiere nr. 1765/10.11.2024 pentru sistemul EasyMedical, apreciat ca atestând îndeplinirea cerințelor și conformitatea ofertei tehnice.

II. Măsuri de remediere:

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu principiile utilizării eficiente a fondurilor publice, transparenței și evitării riscului de neexecutare a acordului-cadru, Comisia de Evaluare a decis:

1. Anularea Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026 în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare (...)S.R.L.;

2. Corectarea Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 2 - 47/13.01.2026 (denumit Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice), în sensul reconsiderării evaluării financiare a ofertantului (...)S.R.L.;

3. Descalificarea ofertei depuse de (...)S.R.L., ca ofertă neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prețul fiind neobișnuit de

scăzut, iar justificările prezentate, respectiv lipsa documentelor doveditoare, nefiind de natură să demonstreze sustenabilitatea economică a prestării serviciilor în toate punctele de lucru ale beneficiarului;

4. Reluarea procesului de evaluare pentru ofertantul clasat pe locul al doilea.

Se precizează că măsurile de remediere sunt adoptate în scopul alinierii rezultatului procedurii la realitatea economică a pieței, al respectării principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special al principiului tratamentului egal, precum și al asigurării unui cadru concurențial real și efectiv între operatorii economici.

În acest sens, comisia de evaluare va proceda la restabilirea clasamentului în procesele-verbale subsecvente și în raportul procedurii, urmând a fi emise noi comunicări.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele: *„ce critici și capete de cerere din cadrul contestației vă mai mențineți având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin documentul nr. 1929/09.02.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 8480/10.02.2026, comunicat și dvs la data de 09.03.2026, potrivit dovezilor afșate la dosar”.*

(...) a răspuns prin corespondența nr. 223/12.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. (...), menționând următoarele:

„Am luat act de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă pe care la apreciem a fi judicioase.

Având în vedere însă prevederile art. 8 din Legea 101/2016 și considerentele Deciziei ICCJ nr. 66/2018, precum și faptul că măsurile de remediere nu vizează și criticile referitoare la punctul B, subpunctele 1 și 2 din cuprinsul contestației, înțelegem să menținem aceste din urmă critici”.

Prin adresele nr. (...) și (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind rămânerea fără obiect a contestației, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a anulat actele atacate, iar pe de altă parte faptul că aceasta a decis *„descalificarea ofertei depuse de (...) SRL”*, în acord cu solicitarea contestatoarei de stabilire a caracterului neconform al acestei oferte.

(...) a răspuns prin corespondența nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care comunică următoarele:

În privința excepției rămânerei fără obiect a contestației, se apreciază că aceasta este nefondată, întrucât, deși Autoritatea Contractantă a procedat la respingerea ofertei depuse de (...) S.R.L. ca neconformă, în urma reevaluării efectuate prin dispunerea măsurilor de remediere, motivele care au stat la baza excluderii sunt diferite și distincte de criticile formulate prin prezenta contestație.

În concret, excluderea a fost dispusă pentru considerente care nu se suprapun peste aspectele invocate la punctul B, subpunctele 1 și 2 din cuprinsul contestației, critici care sunt menținute în integralitate.

În aceste condiții, contestația nu a rămas fără obiect, întrucât soluționarea criticilor menționate produce în continuare efecte juridice, fiind susceptibilă să influențeze legalitatea procedurii de atribuire și, implicit, rezultatul acesteia.

Deși prin adresa nr. 1929/09.02.2026, autoritatea contractantă a dispus anularea Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026 în ceea ce privește declararea ofertei (...)S.R.L. ca fiind câștigătoare, contestatoarea invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În cazul de față, în eventualitatea în care ofertantul exclus (...)S.R.L. va contesta noul raport al procedurii, întorcând rezultatul reevaluării dispuse de Autoritatea contractantă, descalificare care se limitează exclusiv la motivul referitor la sustenabilitatea costurilor logistice de deplasare aferente prestării serviciilor în punctele de lucru situate în afara municipiului București, orice reevaluare ulterioară referitoare la celelalte motive de neconformitate a ofertei (...)S.R.L., invocate prin prezenta contestație, ar fi contrară Deciziei nr. 66/2018, care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

În acest sens, în lipsa luării măsurilor de remediere și în privința criticilor dezvoltate la punctul B – subpunctele 1 și 2 din cuprinsul contestației, actele de evaluare care consemnează admisibilitatea ofertei (...)S.R.L. sub respectivele aspecte vor dobândi, în lipsa contestării, caracter definitiv și nu vor mai putea fi supuse analizei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor într-un eventual nou ciclu procesual.

Prin urmare, excepția rămânerii fără obiect a contestației formulate de (...)S.A. se impune a fi respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire adresa CNSC nr. (...) și la contestația formulată de (...)S.A., având în vedere următoarele:

Raportat strict la obiectul contestației și față de măsurile de remediere adoptate prin Decizia de reevaluare nr. 1930/09.02.2026, se apreciază că excepția invocată din oficiu de către C.N.S.C. este întemeiată, urmând a fi admisă, motiv pentru care contestația formulată urmează a fi respinsă ca rămasă fără obiect.

De asemenea, se invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei (...)S.A.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile contestatoarei, menționate la punctul B, subpunctele 1 și 2 din contestația nr. (...), autoritatea contractantă apreciază că susținerile sunt nefondate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii medicina muncii*” (Anexa 2), cod CPV 85147000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1505040/18.11.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 21.11.2025 ora 23:30, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată, fără TVA, de 3.140.944 lei [mai mică decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 - Anexa 2 a Legii nr. 98/2016], iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.195.954 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 425/29.01.2026, Comisia de evaluare a declarat admisibile trei oferte și, aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a stabilit următorul clasament final:

- locul 1: (...) SRL – 95 puncte;
- locul 2: (...) – 75,58 puncte;
- locul 3: (...) SRL – 39,09 puncte.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. (...), solicitând următoarele:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 429/29.01.2026, a Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei (...) S.R.L.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

(...) a făcut dovada constituirii cauțiunii în sumă de 62.819 lei, prin recipisa de consemnare nr. 13327/09.02.2026, emisă de BCR – Direcția Corporate Banking.

Cauțiunea achitată de (...) este mai mare decât valoarea calculată de Consiliu (47.838,16 lei), în raport de prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)” și „(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) **se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv**”]* și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent de 1.195.954 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.

61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2026, Consiliul va analiza excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației formulate de (...), având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a anulat actele atacate, iar pe de altă parte faptul că aceasta a decis „*descalificarea ofertei depuse de (...) SRL*”, în acord cu solicitarea contestatoarei de stabilire a caracterului neconform al acestei oferte.

Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, pentru următoarele considerente:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a solicitat Consiliului următoarele:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 429/29.01.2026, a Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026 precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente care au stat la baza declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. (...) S.R.L.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al acesteia;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) intitulată „*Măsurile de remediere adoptate de către comisia de evaluare, ca urmare a contestației nr. 1847/06.02.2026 depusă de ofertantul (...) S.A.*”, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 425/29.01.2026 în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare (...) S.R.L.;

2. Corectarea Procesului-verbal de evaluare financiară nr.2 - 47/13.01.2026 (denumit Proces-verbal nr.2 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice) în sensul reconsiderării evaluării financiare a ofertantului (...) S.R.L.;

*3. **Descalificarea ofertei depuse de (...) S.R.L.**, ca ofertă neconformă, în temeiul art. 136, alin. (3) din HG 395/2016, prețul fiind neobișnuit de scăzut iar justificările prezentate (respectiv lipsa documentelor doveditoare) nu demonstrează sustenabilitatea economică a prestării serviciilor în toate punctele de lucru ale beneficiarului.*

4. Reluarea procesului de evaluare pentru ofertantul clasat pe locul al doilea”.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că „*măsurile de remediere sunt adoptate în scopul alinierii rezultatului procedurii la realitatea economică a pieței, respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, în special a principiului tratamentului egal, precum și asigurarea unui cadru concurențial real și efectiv între operatorii economici.*

În acest sens, comisia de evaluare va proceda la restabilirea clasamentului în procesele-verbale subsecvente, precum și în raportul procedurii, urmând să fie emise noi comunicări”.

Din analiza măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

- Măsurile de remediere au fost dispuse în cadrul termenului stipulat de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”;*

- Actele atacate de contestatoare în legătură cu care aceasta a formulat **obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului în legătură cu actul atacat)** au fost anulate de către emitent astfel încât la data emiterii prezentei decizii nu mai produc efecte juridice.

Legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În aceste condiții, urmare a anulării Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 429/29.01.2026 și a Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026, capetele de cerere privind anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 429/29.01.2026 și a Raportului procedurii nr. 425/29.01.2026, apar ca fiind rămase fără obiect.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Față de cele de mai sus, se observă că au rămas fără obiect capetele de cerere principale formulate de contestatoare, solicitările acesteia corespunzând cu măsurile dispuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretenția autoarei contestației ca CNSC să analizeze criticile din contestație de la punctul B – subpunctele 1 și 2 referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului criticat, în condițiile în care autoritatea contractantă a decis respingerea acestei oferte în etapa de evaluare a propunerii financiare depuse de (...)S.R.L., Consiliul constată că în prezenta cauză are prioritate în analiză excepția rămânării fără obiect a contestației, Consiliul neputând proceda la analiza pe fond a unor critici în condițiile în care contestația nu mai are obiect, întrucât actele atacate au fost revocate de autoritatea contractantă, iar ca urmare a adresei CNSC nr. (...), contestatoarea nu a menționat care capăt de cerere din cadrul contestației adică solicitare adresată Consiliului în raport de actele atacate, îl mai menține, făcând trimitere doar la anumite critici din cadrul contestației, respectiv cele de la punctul B – subpunctele 1 și 2.

În ceea ce privește Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, invocată de către contestatoare, în opinia Consiliului aceasta nu are incidență în cauză deoarece hotărârea vizează următoarea situație: „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată** are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”, or, în speță pe fondul cauzei nu s-a realizat un control de legalitate de către Consiliu, în

condițiile adoptării unor măsuri de remediere de către (...) și a rămânerii contestației fără obiect.

Noul rezultat al procedurii de atribuire va putea fi atacat în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de către orice persoană care se consideră vătămată, conform art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2026.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de (...), invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată constatând și faptul că acest capăt de cerere este nedovedit.

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra altor excepții invocate de autoritatea contractantă și asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, **nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei**”*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de (...), invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.