

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., jud. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin SCA ... .., formulată împotriva adresei nr. 1448/17.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în com. ...., Localitatea: ....., .., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232411-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 1448/17.02..... privind rezultatul procedurii, decizia de declarare a câștigătorului SC ... SA ..., decizia de clasare pe locurile anterioare celui pe care a fost situată oferta contestatorului a altor ofertanți și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la finalizarea etapei finale de licitație electronică, prin excluderea ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut. Contestatorul precizează că, urmează, pe cale separată, să solicite în fața instanței competente anularea contractului de achiziție publică încheiat cu încălcarea termenului legal de așteptare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....).

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., depusă de către SC ..... SRL, reprezentată convențional prin SCA ... ..& Partners, formulată împotriva adresei nr. 1448/17.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ..... (PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232411-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea nr. 1448/17.02..... privind rezultatul procedurii, decizia de declarare a câștigătorului SC ... SA ..., decizia de clasare pe locurile anterioare celui pe care a fost situată oferta contestatorului a altor ofertanți și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la finalizarea etapei finale de licitație electronică, prin excluderea ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut. Contestatorul precizează că, urmează, pe cale separată, să solicite în fața instanței competente anularea contractului de achiziție publică încheiat cu încălcarea termenului legal de așteptare.

În fapt, contestatorul arată că a participat în cadrul procedurii de atribuire cu etapă finală de licitație electronică, depunând ofertă conform documentației atașate invitației de participare nr. ....../..... Valoarea estimată a contractului este de 4.361.328 lei, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut. Comunicarea privind licitația electronică s-a realizat la data de 11.01....., conform mesajului din SEAP generat automat. Conform Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9677/17.12.2015, au fost depuse 4 oferte. Ulterior parcurgerii procedurii de licitație electronică, oferta câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC ... SA ..., pentru o valoare de 2.170.829,75 lei.

Contestatorul afirmă că, contractul a fost încheiat sub nr. .../ .....02....., fără ca anterior să fie comunicat acest rezultat. În urma vizualizării anunțului de atribuire publicat în SEAP, prin adresa comunicată via fax în data de 17.02....., orele 13:27, contestatorul susține că, a solicitat autorității contractante comunicarea oficială a rezultatului licitației electronice din data de 14.01....., orele 14.00 - 15.01....., orele 14.00. A solicitat totodată explicații pentru faptul că nu a fost anunțat pe parcursul derulării procedurii de atribuire, neprimind nicio informație în acest sens. Autoritatea Contractantă a răspuns solicitării, transmițând adresa nr. 1448/17.02..... privind rezultatul procedurii, conform căreia, oferta depusă nu a fost declarată câștigătoare deoarece a ocupat locul al treilea cu o ofertă de 3.946.145,59 lei fără TVA, iar „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de SC ... SA ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire care s-a clasat pe primul loc și al cărei preț este de 2.170.829,75 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că, în data de 17.02....., a revenit cu adresa comunicată via fax către autoritatea contractantă prin care a solicitat încă o dată explicații referitor la faptul că acesta nu a întocmit și nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii înainte de semnarea contractului în data de .....02....., îngrădind astfel posibilitatea contestării rezultatului procedurii de atribuire.

Conform clasamentului de licitație electronică transmis de autoritatea contractantă odată cu Comunicarea nr. 1448, aparent publicat în SEAP în data de 11.01..... (Anexa 6), adică anterior datei desfășurării licitației electronice, operatorii economici participanți și valorile ofertate au fost:

1. SC ... SA ... - preț 2.170.829,75 lei (reprezentând 49,77% din valoarea estimată a contractului);
2. SC ...SRL - preț 2.173.....,04 lei (reprezentând 49,83% din valoarea estimată a contractului);
3. SC ..... SRL - preț 3.946.145,59 lei (reprezentând 90,48% din valoarea estimată a contractului);
4. SC ... ... SRL - preț 4.352.029,59 lei, dar arată contestatorul, la data deschiderii ofertelor, conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9677/17.12.2015, valorile ofertate au fost:

1. SC ... SA ... - preț 4.181.401,96 lei;
2. SC ...SRL - preț 4.297.392,75 lei;
3. SC ..... SRL - preț 3.946.145,59 lei;
4. SC ... T ... SRL - preț 4.352.029,59 lei.

Contestatorul susține că este de neînțeles cum, anterior datei licitației electronice, clasamentul publicat în SEAP în data de 11.01..... indică valorile diminuate ale ofertelor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative ale legislației privind achizițiile publice, respectiv prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, deoarece nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent

neobișnuit de scăzut în cazul celor trei ofertanți clasati pe primele trei locuri, care au oferat prețuri reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul invocă în acest sens practica instanțelor (extras din Decizia Curții de Apel Iași, secția de contencios administrativ și fiscal nr. 553/CA din 15 decembrie 2008).

Contestatorul precizează că îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în documentația de atribuire de către oricare dintre cei doi ofertanți ar fi imposibilă la un preț reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în termenul prevăzut de lege, încălcându-se grav prevederile legale referitoare la informarea ofertanților, respectiv art. 206 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu nerespectarea termenelor legale de așteptare, încălcând prevederile art. 205 din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din anunțul de atribuire nr. .../17.02.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4994/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și ofertele financiare ale contestatorului și a operatorilor clasati pe primele trei locuri, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1677/....., înregistrată la CNSC cu nr. 5119/26.02....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestație, în care precizează că a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de lucrări „.....”, cod CPV 45232411-6, la ședința de deschidere prezentându-se patru operatori economici SC ... SA ..., SC ...SRL, SC ..... SRL, SC ... T ... SRL, încheindu-se procesul verbal de deschidere nr. 9677/17.12.2015.

În urma analizării documentației s-a încheiat raportul procedurii nr. 9838/29.12.2015, prin care au fost declarați eligibili pentru a participa la licitația electronică toți cei patru operatori. Autoritatea contractantă precizează că toți operatorii economici au fost anunțați atât electronic cât și prin poștă de rezultatul procedurii conform raportului procedurii. Calendarul etapei finale de licitație electronică a fost stabilit în data de 14.01....., ora 14,00 până în data de 15.01....., ora 14,00. În urma licitației electronice pe primul loc s-a clasat SC ... SA cu un preț de 2.170.829,75 lei, contestatorul situându-se pe locul trei.

Deoarece prețul operatorului câștigător a fost neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că, a solicitat precizări prin adresa nr. 439/18.01....., câștigătorul transmițând actele solicitate.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, SC ..... SRL solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr.

6738/...../...../ ....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii dosarului în data de .....

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7265/....., SC ..... SRL, transmite note scrise, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestației, și își rezervă dreptul de a solicita în instanță anularea contractului nr. .../.....02....., încheiat de autoritatea contractantă cu încălcarea termenului legal de așteptare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile în ceea ce privește analizarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, deoarece a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut exclusiv de la ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SA, iar clarificările comunicate de acesta au fost considerate ca atare, fără a se analiza conținutul lor și/sau conformitatea din punct de vedere al cerințelor caietului de sarcini.

Argumentația este întărită de faptul că autoritatea contractantă a solicitat exclusiv ofertantului clasat pe primul loc, SC ... SA, „precizări și detalii privind prețurile principalelor elemente care să justifice prețul ofertat”. Clarificările transmise de SC ... SA demonstrează, în opinia contestatorului, încă o dată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a înțeles să abordeze aspectul prețului neobișnuit de scăzut, transmițând ofertele de preț de la furnizorii principalelor materiale, precum și analize de preț (documente elaborate la nivelul societății) pentru principalele utilaje și mijloace de transport. De asemenea, câștigătorul a atașat la clarificările sale ofertele de preț primite de la:

- (i) SC ...SRL Sibiu - oferte din data de 16.12.2015;
- (ii) SC ... Romania SRL ..... - oferta de preț nr. 1131018904 din data de 21.01....., așadar după data la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- (iii) SC .... SRL ..... - oferta din 16.12.2015.

În ceea ce privește principalele utilaje și mijloace de transport necesare executării lucrărilor de construcții montaj, SC ... SA face referire la obiectul de investiții „Reabilitare și extindere rețea de apă potabilă în sat ....., județul ....., așadar cu privire la o altă procedură de atribuire decât cea la care ar fi trebuit să se refere clarificările transmise de SC ... SA, demonstrând încă o dată modul superficial în care aceasta a înțeles să abordeze clarificările în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Deoarece oferta de preț prezentată de câștigător pentru unele dintre echipamente este ulterioară datei la care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului, în opinia contestatorului, este evident faptul că în realitate, ofertantul nu a justificat prețurile care au stat la baza ofertei financiare la valoarea căreia a fost declarat câștigător în urma licitației electronice. Acesta ar fi trebuit să justifice prețul ofertat

depunând întocmai ofertele de preț primite anterior de intrarea în licitație.

De asemenea, arată contestatorul, dosarul achiziției publice nu cuprindea oferta financiară finală (după faza de licitație electronică) a ofertantului declarat câștigător SC ... SA astfel încât nu s-au putut identifica valorile de preț ofertate conform formularelor centralizatoare pentru cheltuielile pe obiectiv, cheltuielile pe categoria de lucrări, etc. În aceste condiții, este imposibilă analizarea prețurilor și, în special, a valorii totale ofertate, în raport cu oferta financiară formulată în licitația electronică.

Textul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilește două obligații în sarcina autorității contractante: (i) obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și (ii) obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Or, în speță, Autoritatea Contractantă nu a făcut altceva decât să primească clarificările transmise de câștigător, fără să observe faptul că una dintre ofertele de preț transmise ca justificare este întocmită ulterior solicitării de clarificări.

Contestatorul afirmă că nu cunoaște care a fost analiza efectuată de autoritatea contractantă din punct de vedere al conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini din moment ce raportul procedurii de atribuire nu face nicio precizare în acest sens. Singura concluzie care se impune este faptul că autoritatea contractantă s-a limitat să considere că SC ... SA a justificat prețul prin comunicarea unora dintre ofertele primite de la furnizori.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut de la ofertantul clasat pe locul al doilea, SC ... SRL care de asemenea a avut o ofertă sub 80% din valoarea contractului de achiziție publică.

Contestatorul susține că, în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ... SA, lipsesc specificațiile tehnice. Pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, organizarea de șantier are valoarea de 51.310 lei, așadar este o sumă fixă. Cu toate acestea, SC ... SA a ofertat 1% organizare de șantier, respectiv procent, contrar cerințelor din fișa de date.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de SC ... SRL, de asemenea lipsesc specificațiile tehnice.

Contestatorul precizează că, deoarece nu a avut acces la ofertele tehnice depuse de cei doi ofertanți, este imposibilă analiza prin comparație a componentelor din propunerile financiare cu cele din propunerile tehnice, respectiv în ce măsură există o conformitate a acestora.

Contestatorul consideră că, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost grav viciată întrucât:

(i) autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut de la toți ofertanții care se aflau în această situație, contrar dispozițiilor legale aplicabile,

(ii) autoritatea contractantă nu a analizat clarificările comunicate de ofertantul declarat câștigător cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, omițând să observe în ce măsură oferta este conformă cerințelor caietului de sarcini,

dar având în vedere și faptul că:

(i) autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire abia după ce contestatorul a solicitat expres aceasta;

(ii) autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică cu nerespectarea termenului legal de așteptare,

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, cod CPV 45232411-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ....../....., potrivit căreia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 4.361.328,00 RON, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 43.613,28 lei.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9677/17.12.2015 s-a consemnat depunerea a patru oferte, însoțite de documentele de calificare, după cum urmează: SC ... SA preț 4.181.401,96 lei; ...SRL - preț 4.297.392,75 lei; ..... SRL - preț 3.946.145,59 lei; SC ... T ... SRL - preț 4.352.029,59 lei. Ulterior, conform clasamentului de licitație electronică transmis de autoritatea contractantă odată cu Comunicarea nr. 1448 publicat în SEAP în data de 11.01..... (Anexa 6), adică anterior datei desfășurării licitației electronice, operatorii economici participanți și valorile ofertate au fost: SC ... SA ... - preț 2.170.829,75 lei (reprezentând 49,77% din valoarea estimată a contractului), SC ...SRL - preț 2.173.....,04 lei (reprezentând 49,83% din valoarea estimată a contractului), SC ..... SRL - preț 3.946.145,59 lei (reprezentând 90,48% din valoarea estimată a contractului).

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ..... SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SC ... SA și în subsidiar a ofertei SA ...SRL.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 361 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA prin adresa nr. 439/18.01..... „precizări și detalii privind prețurile principalelor elemente care să justifice prețul ofertat”.

La această solicitare, SC ... SA prin adresa nr. 7344/ 25.01....., comunică următoarele:

*„Pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă, s-au folosit oferte de preț de la furnizori după cum urmează:*

*S.C. ...S.R.L. SIBIU pentru țeavă PVC KG SN4 respectiv SN8 cu diametre cuprinse între 200+315mm pentru racorduri și colector precum și țeavă PEHD PE 100 SDR17 De180 mm pentru refulare, conform ofertei de preț nr. 28916 din data de 16.12.2015, atașată prezentului răspuns;*

*S.C. ...S.R.L. SIBIU pentru căminele de racord din PE ale producătorului ROMOLD GMBH Germania, conform ofertei de preț din 16.12.2015 ca și completare la oferta nr. 28916 din aceeași dată.*

*S.C. ...S R L. .... pentru căminele de vizitare din elemente prefabricate din beton simplu cu D int = 1.00 m configurate pe adâncimi cuprinse între 1,5÷3,5 m compuse din :*

*o Radier pentru cămine CRJ 100/100/15;*

*o Inel pentru cămin CI 100/50/12;*

*o Ramă și capac circular fontă Di=625 mm 400 kN:*

*o Trepte de acces;*

*o Garnituri pentru cămine Dn1000 (etanșare între radier și inel);*

*o Piese de racord PR PVC 250+315 mm.*

*conform ofertei de preț nr. 1131018904 din data de 21.01....., atașată prezentului răspuns.*

*S.C. ...S.R.L. .... pentru Stația de Pompare ape uzate menajere montată în cămin PEHD complet echipată (electropompe ape uzate, accesorii, tablou electric de comandă și automatizare) conform ofertei de preț nr. 3976 din data de 16.12.2015, atașată prezentului răspuns.*

*B. Pentru forța de muncă direct productiv implicată în realizarea investiției, salariul luat în considerare la elaborarea ofertei este în conformitate cu legislația în vigoare privind salariul minim garantat în plată respectiv 7,40 lei/oră la care se adaugă taxele legal constituite (CAS, CASS, Șomaj, etc.) pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul ....., conform Hotărârii de Guvern nr. 1017 din 30.12 2015, act normativ publicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 987 din data de 31.12.2105.*

*C. Tarifele principalelor utilaje necesare executării lucrărilor de construcții montaj pentru obiectul de investiții „Reabilitare și extindere rețea de apă potabilă în sat ....., județul .....” sunt din dotare*

proprie iar analizele de preț pentru acestea sunt prezentate atașat prezentului răspuns pentru următoarele utilaje:

a. Buldoexcavator pe pneuri dotare cupă și posibilitate înlocuire a acesteia cu picon;

b. Încărcător frontal pe pneuri;

c. Mai mecanic.

D. Principalele mijloacele de transport necesare executării lucrărilor de construcții montaj pentru obiectul de investiții „Reabilitare și extindere rețea de apa potabilă în sat ....., județul .....” sunt autorizate transportului pe drumurile publice a diverselor materiale de construcții, sunt din dotare proprie, iar pentru tarifele practicate vă prezentăm atașat prezentului răspuns analize de preț după cum urmează:

a. Autobasculantă Man 6x4 TGA 320 - capacitate 18 to;

b. Autobasculantă Volvo - capacitate 26 to;

c. Autobetonieră Volvo - capacitate 9 mc”.

De asemenea, prin adresa nr. 7343/25.01..... SC ... SA arată că tarifele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport sunt obținute din analiza internă a funcționării din ultimii ani, anexând listele de cantități și ofertele de preț de la principalii furnizori de materiale.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;** b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) **originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;** d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând aceste răspunsuri și anexele aferente prin raportare la prevederile legale reiterate, Consiliul reține, următoarele aspecte:

Adresa autorității contractante nr. 439/18.01....., este una generalistă și minimalistă în lipsa unei solicitări exprese cu privire la detaliile și precizările care se impun a se clarifica din cadrul ofertei financiare, în condițiile în care autoritatea contractantă nici nu a mai procedat la solicitarea formularului de ofertă și a listelor de cantități de lucrări refăcută ca urmare a fazei finale de licitație electronică. Acest lucru se impunea cu atât mai mult cu cât oferta financiară finală a SC ... SA este 2.170.829,75 lei (reprezentând 49,77% din valoarea estimată a contractului și 52% din oferta financiară inițială); prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care noua ofertă financiară mai corespunde cerințelor caietului de sarcini și listelor de cantități inițial ofertate și abia ulterior să solicite fundamentarea prețului îmbunătățit urmare a derulării etapei suplimentare de licitație electronică, solicitare care implica printre altele și demonstrarea prețurilor de la furnizorii de materiale.

De asemenea, SC ... SRL nu prezintă nicio fundamentare economică a modului de formare a prețului ofertat și nici formularul de ofertă și a listelor de cantități de lucrări refăcută ca urmare a fazei finale de licitație electronică, limitându-se la transmiterea unor oferte de la niște furnizori de materiale.

Așa cum am menționat mai sus, prin participarea la procedură, SC ... SA a ales, prin propria voință, să oferteze un preț care reprezintă *reprezentând 49,77% din valoarea estimată a contractului și 52% din oferta financiară inițială*, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă câștigătoare, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul final ofertat nu este

prezumat a fi valabil și admis, fără a identifica corespondentul acestora cu cerințele tehnice din caietul de sarcini (listele de cantități) realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a SC ... SA este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a anexat caietului de sarcini listele de cantități, liste care au caracter obligatoriu pentru ofertați, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 și care au fost impuse de către autoritatea contractantă tocmai pentru a putea face o evaluare comparativă a ofertelor atât din punct de vedere financiar cât și tehnic.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SA este fondată, urmând să fie admisă.

De asemenea, întemeiată este și critica contestatorului cu privire la obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de SC ...SRL, fiind aplicabile și în acest caz prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*. Din textul legal citat, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut fără distincție tuturor operatorilor economici care au ofertat prețuri care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, având în vedere principiul de drept *„Ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus”*.

Totodată, Consiliul va admite și critica privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului legal de comunicare a rezultatului procedurii și a termenului de așteptare impus până la încheierea contractului de achiziție publică, având în vedere considerentele ce urmează:

Potrivit dispozițiilor art. 206 din OUG nr.34/2006 coroborate cu prevederile art. 25 și 36 din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în scris și nu mai târziu de 3 zile lucrătoare, iar în cazul procedurilor de „cerere de oferte”, prin mijloace electronice, autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările în scris, conform cap. V din ordonanța de urgență.

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, autoritatea contractantă a procedat la comunicarea rezultatului abia în data 17.02..... prin adresa nr. 1448, ca urmare a solicitării exprese formulate în acest sens de contestator prin adresa nr. 149/17.02.....

Ori, comunicarea rezultatului procedurii ulterior semnării contractului în data de .....02....., astfel cum rezultă și din anunțul de atribuire nr. 196688/17.02....., constituie abateri grave de la principiul transparenței consacrat de OUG nr. 34/2006 dar și a art. 205 din aceeași ordonanță, care stipulează „contractele (...) încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1), sunt lovite de nulitate”, fiind de natură a ridica mari semne de întrebare asupra modului de desemnare a ofertantului câștigător.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea

ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.