

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin CAV ... și prin CAV ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1406/01.04.2024 și a adresei nr. 1416/01.04.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente acestora, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «„MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TIMIȘ” LOT 1: „MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: BETHAUSEN ȘI LEUCUȘEȘTI, ..., JUD. TIMIȘ”», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea raportului procedurii nr. 1406/01.04.2024 în partea ce privește oferta subscrisei SC ...;

2. Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 1416/01.04.2024;

3. Obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei subscrisei SC ..., având în vedere netemeinicia motivelor care au stat la baza respingerii ofertei financiare, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016”.

Prin adresa nr. 193/11.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire și în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„• încuviințarea de principiu a prezentei Cereri de intervenție;

• *respingerea Contestatiei formulată de S.C. ... S.R.L., ca netemeinica*

• *admiterea cererii de interventie astfel cum este formulata si sustinuta de către subscrisa”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... critică raportul procedurii nr. 1406/01.04.2024 și adresa nr. 1416/01.04.2024, privind

comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate actele subsecvente acestora, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică, arată că în data de 12.06. 2023 a transmis formularul de ofertă având valoarea de 6.273.215,03 lei, fără TVA, reprezentând 70% din valoarea estimată a contractului, menționează situația privind rezultatul procedurii de atribuire care a generat formularea contestațiilor ce au fost soluționate prin Decizia nr. ..., ale cărei dispozitiv îl enunță succint, și precizează, totodată, că împotriva acesteia a fost formulată plângere, respectiva acțiune fiind respinsă prin Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

De asemenea, petentul arată că, după pronunțarea deciziei de către instanța timișoreană, autoritatea contractantă i-a reanalizat propunerea tehnică și a constatat conformitatea acesteia, iar, întrucât acest rezultat nu a fost agreat de către organizatoarea procedurii de atribuire, aceasta a *„desfășurat un abuz”*, sens în care contestatorul afirmă următoarele:

Prin adresa nr. 600/07.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mai multe aspecte ale propunerii financiare.

Printre altele, la pct. 4 din această adresă s-a menționat că *„Valoarea ofertată de dvs. reprezintă 70,09% din valoarea estimate a contractului, ceea ce indică un preț neobișnuit de scăzut, intrând sub incidența art. 136, alin. 4 și 1 din HG 395/2016 actualizată.*

Urmare a celor expuse mai sus, vă solicităm justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Explicațiile dumneavoastră, conform prevederilor alin. 1 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Lege, precum și, după caz documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

..., prin adresa de răspuns nr. 51/09.02.2024, a oferit lămuriri clare, astfel cum s-a solicitat, pentru fiecare punct în parte, inclusiv pentru punctul nr. 4 *„Referitor Formular de ofertă”*.

În finalul adresei de răspuns nr. 51/09.02.2024, societatea a menționat că, în cazul în care se apreciază ca fiind necesare informații suplimentare, le va furniza, întrucât solicitarea autorității contractante a fost una generalistă.

Cu toate acestea, la data de 01.04.2024 s-au emis adresele nr. 1406/01.04.2024 și nr. 1416/01.04.2024, prin care s-au comunicat

rezultatul și raportul procedurii, în ceea ce privește societatea stabilindu-se că: *„(i) îndeplinește condițiile de participare, (ii) propunerea tehnică îndeplinește cerințele minime din Caietul de Sarcini, însă (iii) propunerea financiară este neconformă și inacceptabilă”*.

Așadar, comisia de evaluare, în mod neîntemeiat și chiar abuziv, a stabilit că propunerea financiară a ... este:

„- Neconformă în baza art. 136 din HG 395/2016 alin. (3) „ în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă. " - pentru solicitarea de clarificări nr. 600/07.02.2024, pct. 4;

- Inacceptabilă în baza art. 134 din HG 395/2016 alin. (5). În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, pentru solicitarea de clarificări nr. 600/07.02.2024, pct. 4".

Drept urmare, a fost declarată câștigătoare oferta ... SRL „în valoare de 6.729.766,15 lei (75,19 % din prețul estimat și cu 456.551,12 lei mai mare decât oferta subscrisei)".

II. Pe fondul cauzei, clamând netemeinicia deciziei prin care oferta sa tehnică a fost declarată inadmisibilă și inacceptabilă, contestatorul aduce câteva argumente de ordin personal cu privire la caracterul „abuziv și discreționar” cu care autoritatea contractantă i-a analizat oferta și afirmă următoarele:

... a îndeplinit condițiile de participare și condițiile propunerii tehnice, singura presupusă inadvertență vizând propunerea financiară, care a fost declarată neconformă și inacceptabilă pentru o sumă nesemnificativă „(ce se ridică la maximum câteva mii de lei)".

Având în vedere acestea, este de la sine înțeles că prețurile bunurilor și serviciilor la care face referire autoritatea contractantă în motivarea respingerii propunerii financiare este nesemnificativ raportat la valoarea estimată a lucrărilor, cât și la valoarea ofertată de Totodată, pentru aceste aspecte nesemnificative, autoritatea contractantă a decis să accepte o ofertă cu 456.551,12 lei mai mare decât a ..., în contextul în care avea cunoștință atât de prețul ofertat de societate, cât și de contracandidata declarată câștigătoare. În acest sens, contestatorul face trimitere la jurisprudența Consiliului, inclusiv prin redarea de considerente din cuprinsul Deciziei nr.

Revenind la speța de față, fiind constatat faptul că propunerea tehnică este conformă, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la formularul de ofertă. Solicitarea a fost făcută la modul general, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, fără ca în concret să fie evidențiate bunurile sau serviciile care au un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a atras atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu precizează în concret solicitările de clarificări.

Realitatea este că, spre deosebire de alte proceduri de atribuire în care, pentru a depune o ofertă financiară cu un preț bun, societatea a negociat prețurile ofertate, în cadrul acestei proceduri nu a fost necesar ca prețurile să fie negociate, valoarea estimată fiind una foarte mare. În acest context, ... a depus o ofertă la un preț ce reprezintă 70,09% din prețul estimat. Oferta depusă are un preț corect prin raportare la lucrările ce se impun a fi executate, prețul estimat de autoritatea contractantă fiind unul foarte mare și pe alocuri inexplicabil. Prin urmare,

conchide contestatorul, oferta ... nu are un preț neobișnuit de scăzut așa cum precizează autoritatea contractantă.

Solicitarea de clarificări nr. 600/07.02.2024 a fost una cu multe cerințe și a fost dificil ca în termenul acordat, de 2 zile, să fie aduse toate lămuririle solicitate, însă printr-un efort considerabil societatea a răspuns temeinic tuturor cerințelor.

În acest sens, contestatorul apreciază că sunt lipsite de relevanță în soluționarea și motivarea deciziei de respingere a ofertei sale, cele reținute cu privire la:

- condițiile/ costurile de transport pentru ofertele de preț nr. 5326/29.05.2023 - 30.06.2023 de la ..., fn/ 08.06.2023 de la ... SRL, nr. 0043/ 02.06.2023 de la ..., nr. 147/06.06.2023 de la ... - pentru toate bunurile secundare menționate a fost avut în vedere și transportul;

- justificarea prețului pentru stâlpii metalici achiziționați de la ... SRL - nu există diferență de preț, fiind abuziv calculul autorității contractante din care rezultă o diferență între 0,49 - 2,45 lei pentru cei 49 de stâlpi;

- tariful manoperei care a fost calculat la un preț de 25 lei/oră, în loc de 24,195 lei la care s-ar ajunge prin raportarea la salariul brut de 4.000 lei prevăzut de OUG nr. 168/2022;

- valoarea costurilor pentru întreținere, reparații, asigurări, consumabile, preț combustibil ale 4008 Compactor static autoprop. - sunt expuse în cadrul răspunsului la clarificări nr. 51 /09.02.2024, pct. 4.3.1 și la pag. 28 anexată răspunsului;

- contravaloarea transportului bunurilor achiziționate de la SC ... SRL a fost stipulat în oferta furnizorului nr. 1131080243.

Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat principiul proporționalității, ar fi putut reveni cu o solicitare de lămuriri suplimentară, în care să solicite clarificări concrete cu privire la presupusele inadvertențe de mai sus, având în vedere că prin lămurirea acestor aspecte se economisea o sumă substanțială. În acest sens, detaliind cu privire la necesitatea respectării acestui principiu, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj. Totodată, în opinia acestuia, toată această conduită a avut ca rezultat crearea unui prejudiciu autorității contractante, în condițiile în care oferta financiară a ... îndeplinea toate condițiile pentru a fi declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

... nu a modificat suma ofertată și nu a solicitat sume suplimentare, prețurile fiind aceleași ca și în oferta financiară inițială. Detaliind cu privire la corectitudinea modului în care și-a realizat oferta, contestatorul afirmă următoarele:

1. Referitor la condițiile/ costurile de transport pentru ofertele de preț nr. 5326/29.05.2023 - 30 06.2023 de la ..., fn/ 08.06.2023 de la ... SRL, nr. 0043/ 02.06.2023 de la ..., nr. 147/06.06.2023 de la ...:

Toate materialele la care face referire comisia de evaluare sunt unele secundare. Inclusiv în caietului de sarcini, proiectantul a prevăzut estimativ costul transportului doar pentru materialele principale, nu și pentru cele secundare, fiind absurd ca pentru fiecare material în parte să se calculeze transport.

Totodată, autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire sau prin clarificările ulterioare, elementele pe care trebuie să le conțină ofertele de la furnizori.

a) Ofertele de preț nr. 5326/29.05.2023 - 30.06.2023 de la ...:

Prin adresa nr. 600/07.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, cerând ca explicațiile să fie însoțite de documente.

Se observă că solicitarea a fost una echivocă și generalistă, nefiind identificate în concret care ar fi prețurile care duc la o asemenea concluzie.

Strict cu privire la chestiunea transportului materialelor menționate (oțel beton profil neted, ciment, saci, oțel pătrat lam cald, decofrol, sârmă moale obișnuită, etc.) achiziționate de la ..., transportul până la șantier nu s-a calculat separat întrucât, așa cum s-a precizat în răspunsul la clarificări nr. 51/09.02.2024, aceeași societate furnizoare trebuia să transporte armătura pe șantier, iar odată cu această armătură urmau să fie transportate și celelalte materiale.

În concluzie, cu același transport, ... SRL va transporta și celelalte materiale achiziționate (valoarea transportului fiind de 511 lei).

În ipoteza în care s-ar fi calculat separat transportul pentru aceste bunuri secundare, în mod nejustificat s-ar fi ajuns la un cost al transportului (estimat la 500 de lei) care în realitate nu ar fi existat.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, în contextul unei solicitări inițiale echivoce și generale, fără referirii la prețuri concrete, comisia de evaluare, fără a crea un avantaj societății, putea solicita clarificări suplimentare mai concrete cu privire la acest subiect.

b) Oferta de preț fn/ 08.06.2023 de la ... SRL:

Acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, întrucât ... a solicitat societății ... SRL o ofertă de prețuri pentru anumite materiale lemnoase, precum și pentru transportul acestora pe șantier. Prin oferta de preț, ... SRL a emis o ofertă de prețuri cu privire la aceste bunuri, prețul transportului fiind inclus în prețul ofertat.

... are o colaborare de lungă durată cu ... SRL și întotdeauna materialele au fost livrate pe șantier. Faptul că materialele lemnoase nu reprezintă materialele principale pentru execuția lucrărilor, reprezintă un motiv în plus pentru care autoritatea contractantă putea solicita clarificări suplimentare.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, în contextul unei solicitări inițiale echivoce și generale, fără referirii la prețuri concrete, comisia de evaluare, fără a crea un avantaj societății, putea solicita clarificări suplimentare mai concrete cu privire la acest subiect.

c) Oferta de preț nr. 0043/ 02.06.2023 de la ...:

Cu privire la aceste materiale, ... a solicitat societății ... o ofertă de prețuri. Prețul transportului cu privire la aceste materiale a fost inclus în prețul oferat. Prin solicitarea de ofertă s-a cerut furnizorului costul materialelor și transportului aferent până la șantier. În esență, este vorba despre materiale care au o cantitate de maximum 150-200 kg și sunt aduse direct de furnizor la momentul executării lucrărilor de marcaj.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări.

d) Oferta de preț nr. 147/06.06.2023 de la ...:

... a solicitat societății ... o ofertă de prețuri pentru bunurile menționate (container birou și materiale, echipament PSI, etc). Cu privire la transportul acestor bunuri a fost precizat, în răspunsul la clarificări nr. 51/09.02.2024, care este costul aferent (518 lei). După cum se poate observa, aceste obiecte sunt aferente organizării de șantier.

În oferta de la ... este specificată destinația materialelor și perioada, iar transportul materialelor a fost oferat separat și justificat la pct. 4.4.7. din adresa nr. 51/09.02.2024.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări.

2. Referitor la justificarea unui preț cu 0,01 lei/stâlp metalic mai mare decât cel oferat de ... SRL:

Din acest motiv de respingere a ofertei financiare se poate deduce reaua credință a comisiei de evaluare și abuzul la care a fost supusă societatea. Argumentele autorității contractante denotă faptul că principiul proporționalității nu a fost respectat în cazul de față.

În esență, autoritatea contractantă a reținut că ... a justificat un preț mai mare cu 0,01 lei/stâlp decât cel oferat pentru *6301793 Stâlp metalic confecționat industrial*. Din oferta nr. 498/ 06.06.2023 rezultă că prețul unui stâlp este de 27,80 euro, fiind convertit în lei de societate la un curs valutar de 4.96 lei/euro (la data de 06.06.2023) și rezultând o valoare de 137,88 lei (rotunjit de la 137,888 lei).

Autoritatea contractantă, în primă fază, a apreciat că prețul trebuia rotunjit la 137,89 lei, fiind imputată practic o diferență totală de 0,49 lei (0,01 X 49 de stâlpi).

Toate calculele au fost efectuate având în vedere cifrele cu două zecimale. Chiar și din calculul efectuat de autoritatea contractantă la un curs de 4,9615 lei/euro, diferența este una insignifiantă, de 2,45 lei pentru toți cei 47 de stâlpi.

Faptul că la aceste calcule sunt avute în vedere sumele doar cu primele două zecimale rezultă și din modul de calcul al autorității contractante, care a rotunjit suma obținută ($27,80 \times 4,9615 = 137,9297$ și nu 137, 93 lei).

Așadar, ... apreciază că și acest motiv de respingere este unul neîntemeiat.

3. Referitor la tariful manoperei:

Cu privire la această chestiune, ... a oferit clarificările necesare, în sensul că nivelul de salarizare al personalului muncitor respectă prevederile OUG nr. 168/2022, salariul brut garantat fiind în sumă de 4000 lei, pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore/lună, cu o medie de 24,196 lei./oră, suma rotunjită avută în vedere la calcule fiind de 25 lei/oră (în loc de 24,194 lei/oră).

... utilizează aceste explicații în mod uzual în procedurile de atribuire, fiind pentru prima dată când ele se apreciază ca fiind neconcludente.

În plus, solicitarea de clarificări nu a precizat concret până unde se va merge cu clarificările, de aceea societatea a menționat în finalul răspunsului la clarificări nr. 56/09.02.2024 că poate oferi informații suplimentare, sens în care autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări.

Astfel, ... apreciază că și acest motiv de respingere este unul neîntemeiat.

4. Referitor la valoarea costurilor pentru întreținere, reparații, asigurări, consumabile, preț combustibil pentru 4008 Compactor static autoprop.:

Cu privire la această chestiune, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 51/09.02.2024, pct. 4.3.1 și la pag. 28 anexată răspunsului, ... a menționat valoarea costurilor pentru întreținere, reparații, asigurări, consumabile și preț combustibil.

Aceste sume sunt rezultatul unor calcule interne minuțioase și, în mod practic, nu există alte documente doveditoare, în afara celor anexate, din care să reiasă costurile menționate. Acolo unde s-a menționat „Conform fișei tehnice” sumele au fost stabilite avându-se în vedere fișa tehnică a vehiculului.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări.

5. Referitor la transportul tuburilor achiziționate de la ... SRL:

Cu privire la această chestiune, ... a solicitat o ofertă de preț de la ... SRL pentru achiziția a 137 de tuburi de beton armat, 6 cadre prefabricate, 2 timpane prefabricate, precum și transportul acestora pe șantier.

Așadar, societatea a solicitat o ofertă de la acest furnizor atât pentru achiziționarea unor bunuri cât și pentru transportul acestora pe ruta ..., respectiv până la șantier.

Prin urmare, a fost stabilit un preț al transportului de 7.500 lei, fiind aproximat că vor fi efectuate 6 transporturi.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că un camion poate transporta până la 25 de tone, deci, în esență, numărul de transporturi menționat în ofertă era suficient. De asemenea, în situația în care erau necesare mai multe deplasări, furnizorul a stabilit că prețul total al transportului bunurilor achiziționate este de 7.500 lei.

Astfel, ... apreciază că acest motiv de respingere este unul neîntemeiat, iar, în subsidiar, autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare suplimentară de clarificări.

În concluzie, punctând principalele argumente invocate în script, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și prevederile menționate în document.

În probațiune, sunt atașate, în copie certificată, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 1839/10.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a cerut respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției publice, menționează că oferta clasată pe primul loc, aparținând ... SRL, a fost declarată câștigătoare și susține că oferta contestatorului a fost declarată neconformă, având în vedere răspunsul oferit la punctul 4 cu privire la solicitarea de clarificări nr. 600/07.02.2024, în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru același răspuns.

II. Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Urmare a aplicării deciziei nr. ..., în etapa de reevaluare a propunerii tehnice a contestatorului, acestuia i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 5923/ 27.12.2023, cu termen de răspuns 29.12.2023. ... a răspuns, în termenul solicitat, prin adresa nr. 650/ 29.12.2023, propunerea tehnică a acestei societăți fiind declarată admisă, în urma evaluării răspunsului prezentat.

Ulterior decriptării propunerii financiare a contestatorului, s-a constatat faptul că acesta a ofertat prețul de 6.273.215,04 lei, fără TVA, reprezentând un procent de 70,09% din valoarea estimată.

Pe lângă neconcordanțele/ erorile sesizate în propunerea financiară depusă, în vederea aplicării tratamentului egal și a legislației, respectiv, în baza prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, redate de instituție, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în baza art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 600/07.02.2024, încărcată în SEAP în data de 07.02.2024, ora 09:45, cu termen de răspuns la data 09.02.2024, ora 23:59. Contestatorul a răspuns în termenul limită solicitat, prin adresa nr. 51/09.02.2024.

Solicitarea comisiei de evaluare a fost una clară. Cu siguranță, contestatorul, la momentul întocmirii ofertei reprezentând 70,09% din valoarea estimată, cunoștea faptul că acesta intră sub incidența art. 136 alin. (4) și (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la mențiunile privind asemănarea dintre spețe, cu trimitere la Decizia nr. 2245/C11/2382, 2409, 2411, 2491 din data de 08.10.2021, cât și la faptul că *„practica CNSC este una constanta in acest sens”*, autoritatea contractantă semnalează că CNSC invocă faptul că *„fiecare speța în parte având specificul sau si un anumit probatoriu administrat în cauza de parti, iar, pe de alta, faptul ca în dreptul romanesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept”*. Ofertantului

desemnat câștigător i-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului pentru unele elemente ale ofertei (cu precizarea acestora), fără a-i fi fost solicitată în clar justificarea transporturilor. Așadar, solicitările adresate celor două societăți seamănă, ambele vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar nu sunt identice.

Contestatorul se prevalează de considerente din jurisprudența europeană cu referire la oferta ambiguă, *„in traducerea AC un răspuns la clarificari ambiguu”*, dar afirmă că a oferit prin adresa de răspuns nr. 51/09.02.2024 *„lămuriri clare”*, iar, pe de altă parte, motivează faptul că

solicitarea de clarificări nu a fost una clară, în concret. Petentul se contrazice, în sensul că, dacă solicitarea nu era în concret formulată, acesta nu putea oferi lămuriri clare. Articolul de lege citat în solicitarea de clarificări este unul foarte clar, în acest sens autoritatea contractantă redând din respectivul înscris. Contrar celor concluzionate de contestator, nu autoritatea contractantă a apreciat că acesta a oferit un preț neobișnuit de scăzut, ci legiuitorul, prin urmare comisia de evaluare doar a aplicat Legea care gumează prezenta procedură de atribuire.

Referitor la motivarea petentului, precum că solicitarea de clarificări nr. 600/07.02.2024 a fost una cu multe cerințe și a fost dificil ca în termenul de răspuns acordat, de două zile, să fie aduse toate lămuririle solicitate, deși câteva rânduri mai sus, în cuprinsul contestației, acesta menționează că a adus „*lămuriri clare*”, este de subliniat faptul că, prin solicitarea transmisă, pentru pct. 1-3 au fost solicitate corecții aritmetice și transmiterea Formularului de ofertă, a centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1) și a centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), corectate, rezultate în urma corecțiilor aritmetice afectate, iar la pct. 4 a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei - după cum se poate vedea din conținutul solicitării. De asemenea, solicitarea de clarificări a fost transmisă în data de 07.02.2024, ora 09:45, cu termen de răspuns la data de 09.02.2024, ora 23:59, iar ... a transmis răspuns în SEAP în data de 09.02.2024, ora 14:07, fără a mai „*profita*” de timpul de care dispunea în vederea întocmirii și transmiterii răspunsului până la ora 23:59.

Mai mult decât atât, după cum petentul precizează în contestația sa, pentru atribuirea prezentului contract „*Realitatea este ca, spre deosebire de alte proceduri de atribuire în care pentru a depune o oferta financiara cu un pret bun, am negociat preturile ofertate, în cadrul acestei proceduri nu a fost necesar ca preturile sa fie negociate, valoarea estimata fiind una foarte mare. în acest context, am depus o oferta la un pret ce reprezintă 70,09% din prețul estimat*”, se trage concluzia că la data întocmirii ofertei, ... era în posesia ofertelor de preț în baza cărora societatea și-a întocmit oferta.

Referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă enunță considerente reținute în Procesul verbal nr. 1243/ 25.03.2024 pentru justificarea prețului ofertat la materialul „*6301793 Stâlp metalic confecționai industrial*”, redă mențiunile contestatorului cu privire la justificarea manoperei ofertate și susține că explicațiile acestuia nu au fost concludente, nu au fost însoțite de niciun fel de dovezi și nici de documente suport privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, care să justifice, în mod corespunzător,

nivelul de salarizare al personalului implicat în execuția de lucrări, respectiv 25 lei/oră. În acest sens, instituția face mențiunea referitoare la manopera ofertată, ca și element de formare a prețului ofertei, aceasta reprezintă un element important, nejustificat de către contestator. Astfel, conform Formularelor C7, la un total de ore de circa 26.950,40, totalul valoric al manoperei este de 674.733,97 lei cheltuială directă.

Dacă la această valoare se aplică și închiderile de deviz, respectiv: coeficientul CAM de 2,25%, coeficientul de cheltuieli indirecte de 7% și

coeficientul de profit de 5%, rezultă o valoare de circa $674.733,97 \times 1,0225 \times 1,07 \times 1,05 = 775.120,05$ lei, reprezentând circa 12,36% din valoarea totală ofertată de 6.273.215,04 lei.

Astfel, pentru circa 12,36% din valoarea ofertată (dacă s-ar lua în considerare doar manopera, fără celelalte elemente de formare a prețului - transporturi, utilaje, etc), contestatorul nu a adus prin răspunsul dat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, respectiv documente privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare nu era îndreptățită a solicita clarificări suplimentare, deoarece contestatorul s-a bazat doar pe a face niște afirmații, fără a transmite „dovezi concludente”, astfel cum i s-a solicitat.

Pentru justificarea prețului la utilajele oferite:

Pentru *4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10,l-16tf, 4046 Repartizator finisor mixturi cistaltice mot term.fara pcilpator 92cp si 3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc*, contestatorul a prezentat modul de formare a prețului ofertat.

Prin solicitarea de clarificări a fost menționat „*Explicațiile dumneavoastră, conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente*”, iar prin răspunsul oferit, petentul a transmis doar modul de formare a prețului, fără ca acesta să fie probat de documente din care sa reiasă costul întreținerii utilajului, costuri reparații, costuri asigurări, costuri consumabile, preț combustibil - acestea fiind elemente menționate de contestator în aceste justificări.

În aceste analize, contestatorul declară cu privire la consumuri „*conform fise tehnice*”, însă în răspunsul dat nu s-au regăsit atașate aceste fișe tehnice din care să reiasă consumurile prezentate, ca de exemplu consumul normat de combustibil și consumul normat de ulei de motor.

Comisia de evaluare nu era îndreptățită a solicita clarificări suplimentare, răspunsul a fost unul clar, contestatorul bazându-se doar pe a face niște afirmații, fără a transmite „dovezi concludente”, după cum menționează chiar acesta în contestația sa. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că, nici prin transmiterea de solicitări de clarificări suplimentare, ... nu putea justifica prețul ofertat.

Referitor la justificarea transporturilor, autoritatea contractantă prezintă cele menționate de contestator pentru transportul de tuburi și precizează că, și în acest caz, prețul nu este justificat. În concluzie, comisia de evaluare nu putea nici să accepte răspunsul ofertantului, având în vedere că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de

scăzut al ofertei și nu putea nici să mai ceară încă o solicitare de clarificări fără a crea un avantaj pentru acesta.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, sunt invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probatoriu, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 193/11.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu preliminar, intervenientul menționează că oferta sa este clasată pe primul loc în clasamentul ofertanților, fiind declarată câștigătoare conform raportului procedurii de atribuire. Totodată, acesta arată că obiecțiile contestatorului vizează exclusiv rezultatul evaluării ofertei acestuia.

3. Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Ca aspect preliminar, oferta depusă de ... ar fi trebuit să facă obiectul unei analize mai amănunțite încă de la etapa preliminară a demonstrării constituirii legale a garanției de participare, care, în cazul ... a fost reprezentată de Polița nr. 964105450 emisă de Groupama și care nu acoperă toate situațiile prevăzute de prevederile art. 37 alin. 1) lit. b¹) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

Acest risc asigurat nu este menționat în cuprinsul garanției de participare și, evident, omisiunea a fost tolerată de către comisia de evaluare și nu se mai poate reveni la acest motiv de excludere, însă este bine de reținut în contextul în care contestatorul reclamă faptul că asupra sa s-ar fi desfășurat un abuz, ca urmare a faptului că procedura de atribuire nu s-a finalizat cu rezultatul dorit de reprezentanții autorității contractante. Lamentările contestatorului sunt complet străine de o abordare concisă și obiectivă, conchide autorul intervenției.

Este firesc, legitim și obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la modul de formare a prețului și la sustenabilitatea acestuia, pentru orice ofertă cu un preț ofertat sub 80% din valoarea estimată. Contestatorul a ofertat la 70,09% din valoarea estimată și argumentează că achiziția a fost în mod inexplicabil supraestimată, că în cazul acestei proceduri nu a fost necesar ca prețurile sale de la furnizori să fie negociate, de unde ar trebui să se rețină că, de fapt, prețul ... nu este neobișnuit de scăzut (independent de prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care intervenientul le și redă).

... nu justifică fundamentarea prețului la piatră spartă 15/25, 40/63 și piatră brută.

Pretinsa „Ofertă fermă” de la furnizorul ... nu are nr. de ieșire/intrare, nu este semnată și nu poartă ștampila societății. Prin

faptul că oferta nu este datată, respectiv înregistrată, contestatorul nu poate face dovada ca ar fi avut-o înainte de depunerea ofertei. Este adevărat faptul că aplicarea ștampilei nu mai reprezintă o obligație, însă elementul fundamental al acordului valabil exprimat este semnătura. Înscrișul depus ca atașament la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 51/09.02.2024 nu poate avea niciun efect juridic și nici nu ar fi putut fi complinit ulterior, fără a crea un avantaj injust contestatorului în raport cu ceilalți contracandidați la procedură.

Mai mult, este unanim cunoscut faptul că, începând cu anul 2021, pe fondul volatilității prețurilor pe sectorul construcțiilor, absolut niciun furnizor nu mai poate da prețuri ferme pentru o perioadă de 1 an, așa cum este cazul prețurilor oferite de care contestatorul a înțeles să se folosească. Este contraproductiv pentru orice entitate care acționează într-o piață concurențială și în condiții inflaționiste, să încheie angajamente pentru prețuri ferme valabile 1 an. Precizarea făcută de ..., anume că *„din cauza fluctuației pieței nu pot garanta prețurile pentru o perioadă mai mare”*, este un element de logică simplă, care vine în susținerea argumentelor precedente referitoare la faptul că aceste înscrisuri nu produc niciun efect juridic pentru că nu sunt însușite prin semnătura persoanei de la care emană (ca minimă cerință de valabilitate).

La fila 31 și următoarele din Răspunsul la solicitările de clarificări, contestatorul prezintă un Contract de închiriere (nr. 202/30.05.2023). Există și un Act adițional - nr. 1/30.05.2023. Contractul de închiriere este încheiat cu ... SRL și are ca obiect închirierea unor utilaje, cu deservent, combustibil, întreținere, reparații și transport la punctul de lucru, toate suportate de către proprietar (...), deci în sarcina proprietarului.

Fără a mai enumera utilajele care fac obiectul acestui contract de închiriere, este de remarcat faptul că o mare parte dintre acestea necesită transport pe trailer, agabaritic, asumat de către proprietar. În acest sens, intervenientul redă prevederi din respectivul contract și semnaleză faptul că, față de acestea, devine evident faptul că ... SRL trebuia să fie subcontractant declarat la procedura de atribuire. Chiar dacă cele două părți au *„botezat”* contractul ca fiind unul de închiriere, în realitate ... SRL intră în contractul de achiziție publică cu utilaje și personal, pentru a executa lucrări, cu resurse proprii, este pe deplin responsabil de ceea ce execută, urmând a fi remunerat de către chiriașul contestator, în funcție de cât lucrează (tarif orar). Ori, în opinia intervenientului, *„aceasta este definiția contractului de subcontractare, indiferent de denumirea dată de părți, iar contractele se interpretează după voința reală a părților, nu după sensul literal al termenilor”*.

Mai mult decât atât, prin Actul adițional nr. 1/30.05.2023 părțile convin în sarcina aceluiași subcontractant nedeclarat obligații de transport cu autobasculanta, cu autocamionul și cu autocisterna. În mod evident, contractul de bază, de închiriere, nu poate fi adiționat cu un contract de transport, iar ceea ce face obiectul actului adițional nr. 1, încheiat la aceeași dată cu contractul pe care îl adăunează, este de fapt un alt contract, diferit, de transport.

Important de reținut este faptul că subcontractantul nedeclarat, ... SRL, nu a deținut și nici nu deține licență de transport, ceea ce echivalează cu faptul că ofertantul contestator nu poate justifica elemente esențiale privitoare la fundamentarea prețului ofertat și, în consecință, oferta sa nu poate fi legitim încadrată altfel decât a făcut-o autoritatea contractantă. În acest sens, intervenientul expune o captură de ecran.

Aceste cheltuieli de transport nu sunt cotate în oferta ... și, chiar dacă ar fi fost cotate, ... nu poate realiza aceste transporturi pentru că nu a avut și nici nu are licență.

De altfel, diferența de preț între oferta contestatorului și oferta ... SRL vine în esență din modul în care acesta a cotate nesustenabil cheltuielile aferente transportului: (total transport ... = 1.021.406 lei; total transport ... = 751.974 lei).

La fila 29 din răspunsul la solicitările de clarificări este prezentat modul de formare a prețului pentru *Repartizator Finisor Mixt*.

La poziția 5 - 5.1 nu este cotată nicio cheltuială aferentă întreținerii anvelopelor.

Și nu este un cost neglijabil. Repartizatorul poate fi și pe șenile, însă cu atât mai mult cheltuielile de întreținere ale acestuia ar fi exponențial mai mari.

În orice caz, precizează intervenientul, fundamentarea prețului pentru acest utilaj este incompletă. Și orice completare ulterioară, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi permis un astfel de demers printr-o nouă solicitare de clarificări, ar fi fost ilegală, pentru că ar fi încălcat principiile de la art. 2 din Lege.

Modul de fundamentare a cheltuielilor cu manopera:

Contestatorul cotează tariful orar la 25 de lei, în condițiile în care tariful minim aferent salariului minim brut valabil la momentul desfășurării procedurii este de 24,194 lei/oră.

În opinia intervenientului, există două aspecte:

- Nu se regăsesc în răspunsul la clarificări extrase din REVISAL pentru a certifica faptul că salariații contestatorului sunt remunerați cu 25 lei/oră;

- Dacă sunt remunerați cu 24,194 lei/oră, raportat la numărul total de ore manoperă din devize (care este de 26.945,28 ore), rezultă o diferență de 21.556,22 lei - care nu se pot constitui în profit și ar trebui ulterior revizuită, sau poate contestatorul „*cunoaște o altă variantă de a da corecții pe această neconcordanță importantă din oferta sa*”;

- Dacă sunt remunerați cu mai mult de 25 lei/oră, fundamenetarea costului cu manopera nu este realizată.

În oricare dintre situațiile de mai sus, extrasul din REVISAL ar fi fost imperativ să însoțească Răspunsul la solicitările de clarificări, pentru că autoritatea contractantă a solicitat dovezi legate de modul în care a fost fundamentat prețul din ofertă. Iar ulterior acestui răspuns, completarea ofertei prin depunerea extrasului REVISAL ar fi fost inacceptabilă, pentru că ar fi încălcat principiile prevăzute de art. 2 din Lege, conferind contestatorului un avantaj injust în raport cu ceilalți candidați.

Contrar opiniei contestatorului, anume aceea că acceptarea ofertei pe care au depus-o ar „*economisi*” bani pentru autoritatea contractantă, un preț nefundamentat corect ar aduce prejudicii mult mai mari decât orice aparentă economie.

În concluzie, intervenientul reiterează solicitările formulate în petitul cererii sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulate în cauză, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea apărărilor cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante și respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, sens în care acesta reiterează și dezvoltă argumentele deja prezentate la dosar. Totodată, referitor la argumentele expuse de intervenient cu privire la nejustificarea prețului la piatră spartă 15/25, 40/63 și piatră brută, interpretarea contractului de închiriere nr. 202/30.05.2023 și nejustificarea cheltuielii cu anvelopele pentru *Repartizator Finisor Mixt*, contestatorul, detaliind, apreciază că acestea sunt inadmisibile, întrucât autorul cererii de intervenție nu se poate substitui comisiei de evaluare și astfel să facă aprecieri cu privire la motive pe care comisia de evaluare nu le-a considerat ca fiind de natură să atragă eliminarea ofertei Nu în ultimul rând, contestatorul face mențiunea faptului deține în dotare un Repartizator Finisor Mixt pe șenile, astfel neexistând vorba despre cheltuieli cu anvelope.

Dovada comunicării acestui script către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de 07.05.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Timișoara, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «„*MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE ..., ..., JUDEȚUL TIMIȘ*” LOT 1: „*MODERNIZARE STRĂZI ÎN LOCALITĂȚILE: ..., ..., JUD. TIMIȘ*”», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 8.949.802,54 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ... și de ... SRL, care au făcut obiectul dosarelor nr. ... și ..., dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ... (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ... SRL (DOSAR ...), în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 6, înregistrat cu nr. 4253/04.09.2023, procesul verbal nr.

4754/11.10.2023 de evaluare a propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 4951/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la modul de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... și a propunerii financiare prezentate de ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... și a propunerii financiare prezentate de ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr. 62149/14.11.2023, formulată de

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție nr. 62156/14.11.2023, formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că după depunerea contestației, a fost formulată cerere de intervenție voluntară de către ... SRL, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **05.04.2024** sub identificatorul „Document: [...] 2..._semnat.pdf”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii

nr. 1406/01.04.2024, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 1416/01.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „Urmare a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ..., înregistrata la sediul AC cu nr. 5680/ 13.12.2023,

A. URMARE A FINALIZĂRII EVALUĂRII OFERTELOR DEPUSE, VĂ COMUNICĂM:

- OFERTA DUMNEAVOASTRĂ a fost declarată NECONFORMĂ și INACCEPTABILĂ de către comisia de evaluare.

B. DETALIERE MOTIVE

În data de 07.02.2024 a fost transmisă o solicitare de clarificare către ofertant, astfel:

Având în vedere prevederile art. 2 alin (2) din Legea 98/2016 care stabilește principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții ca fiind:

- a. nediscriminarea;
- b. tratamentul egal;
- c. recunoașterea reciprocă;
- d. transparenta;
- e. proportionalitatea;
- f. asumarea răspunderii

Având în vedere prevederile art. (3) alin (1) lit. hh) din Legea 98/2016 care definește oferta ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. (3) alin (1) lit. z) din Legea 98/2016 care definește documentația de atribuire ca fiind documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

Având în vedere prevederile art. 133 alin (1) din IIG 395/2016 conform căruia Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Având în vedere prevederile art. 133 alin (3) din HG 395/2016 conform căruia Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita

executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG 395/ 2016 conform caruia în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice; (...) g) în urma

verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile din cadrul Fisei de Date - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii financiare - care specifică faptul că "Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

f.i. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

f.ii. Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit."

Având în vedere că valoarea ofertată reprezintă 70,09% din valoarea contractului, ceea ce indică un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel că intră sub incidența art. 136, aliniatele (4) și (1) din HG 395/2016 actualizată, astfel că este necesară solicitarea de clarificări în care ofertantul să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În baza art. 136, aliniat (2) din HG 395/2016 actualizată, „explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Având în vedere prevederile din cadrul Fisei de Date - IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei - care specifică faptul că Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de

prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract.

Având în vedere prevederile art. 62 alin (1) din HG 395/2016 care specifică faptul că în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor

clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în **SEAP** în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere prevederile art. 127 alin (1) lit. i) din HG 395/2016 care specifică faptul că în cadrul atribuțiilor comisiei de evaluare se regăsește elaborarea solicitărilor de clarificări și/ sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Conform art. 134 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Având în vedere prevederile art. 134 alin (5) din HG 395/2016 care specifică faptul că în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

COMISIA DE EVALUARE: CONSTATĂ URMĂTOARELE:

4. Referitor Formular de oferta

Valoarea ofertată de dvs reprezintă 70,09% din valoarea estimată a contractului, ceea ce indică un pret aparent neobișnuit de scăzut, intrând sub incidența art. 136, aliniatele (4) și (1) din HG 395/2016 actualizată.

Urmare a celor expuse mai sus, vă solicităm justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Explicațiile dumneavoastră, conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În data de 09.02.2024 ofertantul răspunde solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, în termenul prevăzut.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare se constată următoarele aspecte, cu privire la:

justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, explicații care să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare

și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul transmite oferte de pret și modul de formare a prețului pentru utilaje.

*Prin răspunsul dat, pentru ofertele de pret nr. 5326/ **29.05.2023** - **30.06.2023** de la ... SRL (pentru 2000092 Oțel beton profil neted OB 37 s 438 D = 8mm, 2100024 Ciment I 32,5 (P 40) saci, 3421918 Oțel pătrat lam cald s 334 OL **37**-IN IT = 50, 7106613 Decofrol, 3803269 Sârma moale*

obișnuită D=3 mm, OL 32 s 889, 2000171 Oțel beton profil neted OB 37 stas 438 D=14 mm, 6200690 White spirit rafinat tip b stas 44), **fn/ 08.06.2023 de la ...** SRL (pentru 2908737 Grindă rășin.cu 2 fețe plane gros = 10/12-35/35 L = 4-6m, 2912477 Dulap stejar lung tiv clasa C gR = 50mm Iun G =2,00m s 8689, 2900943 Lemn rot de stej.D =10cm virf 1> 160. 2901167 Manele D = 7-11cm L = 2-6m rășinoase s.1040, 2928335 Panou de cofraj tip p fag g 8 mm pentru pereți, 2903969 Scândură rășin lungă tiv cls D gR = 18mm L = 6,00m s 942, 2915572 Scândură fag lungă tiv cl C gR = 40mm Iun G =2,00m s 8689), **nr. 0043/ 02.06.2023 de la ...** (pentru 7329912 Microbile sticlă semnaliz.orizontal albe D = 02-05 mm, 6109418 Diluant ptr produse de marcare d009-3 ni 1708-61 a9, 6108804 Email alb), **nr. 147/ 06.06.2023 de la ...** (pentru Container birou și materiale, Echipament PSI, Toaletă ecologică, Ramă cu plasă sârmă, Stâlpi metalici), nu sunt menționate condițiile/ costurile de transport.

Pentru Oferta pret ... nr. 498/ 06.06.2023 de la ... prezentată pentru justificarea prețului pentru 6301793 Stâlp metalic confecționat industrial, ați justificat un pret mai mare decât cel ofertat de 137,88 lei/ buc.

Preț ofertat: 137,88 lei/ buc

Preț din ofertă nr. 498/ 06.06.2023: 27,80 euro

Curs euro 06.06.2023: 1 euro=4,9615 lei

$27,80 * 4,9615 = 137,93$ lei

Si

Conform calcul ofertant:

$27,80$ euro * $4,96$ lei/ euro = $137,89$ lei

În vederea justificării manoperei ofertate ați menționat:

"4.2 Justificarea tarifului manoperei

4.2.1 Nivelul de salarizare al personalului muncitor angajat în cadrul societății noastre respectă O.U.G. nr. 168/2022 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară este garantat în sumă de 4000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333ore/lună, reprezentând în medie 24,194lei/ora.

4.2.2 Diferența pret - Dezafectare organizare de șantier

5 muncitori x 24 ore x 25 lei/ora = $3\ 000$ lei".

Explicațiile aduse de către dumneavoastră nu au fost concludente, nu au fost însoțite de niciun fel de dovezi concludente și documente suport privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, care să justifice, în mod corespunzător nivelul de salarizare al personalului implicat în execuția de lucrări, de 25 lei/ora.

Pentru justificarea prețului pentru 4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1 -16tf, 4046; Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpator 92cp și 3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc, ați prezentat Modul de formare a prețului

Prin solicitarea de clarificări a fost menționat "Explicațiile dumneavoastră, conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente", iar prin răspunsul dat, dumneavoastra ați transmis doar Modul de formare a prețului, fără ca acesta să fie probat de documente din care să

reiasă costul întreținerii utilajului, costuri reparații, costuri asigurări, costuri consumabile, preț combustibil.

În aceste analize se menționează cu privire la consumuri "conform fișe tehnice" însă nu s-au regăsit atașate aceste fișe tehnice din care să reiasă consumurile prezentate, de exemplu:

- consumul normat de combustibil*
- consumul normat de ulei de motor*

Referitor la justificarea transporturilor, pentru Transport tuburi menționați: "SC. ... SRL.... - B... = 84km Cf. oferta de preț nr.

1131080243/29.05.2023 4 curse x 1250 lei/cursa=5000 lei/92tone = 54,35 lei/tona"

Conform oferta de preț nr. 1131080243/ 29.05.2023, 1 cursa = 20 tone și nu 23 (92 tone: 4 curse = 23 tone/ cursa), cum menționați dumneavoastră în răspuns.

Prețul nu este justificat

SC. ... SRL..... = 87km

Cf. oferta de pret nr. 1131080243/29.05.2023

2 curse x 1250 lei/cursa = 2500 lei/49,15tone = 50,87 lei/tona

Conform oferta de pret nr. 1131080243/ 29.05.2023, 1 cursa = 20 tone și nu 24,58 (49,15 tone: 2 curse = 24,58 tone/ cursa), cum menționați dumneavoastră în răspuns.

Prețul nu este justificat

Se constată faptul că ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Conform art. 133 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Conform art. 136 alin. (3) din HG 395/ 2016 În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Conform art. 137 alin (1) din HG 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Conform art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. (...)"

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., indicat de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 600/07.02.2024 prin care, motivat de faptul că propunerea sa financiară reprezintă 70,09% din valoarea estimată, i-a solicitat acestuia, între altele, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, fiind invocată incidența prevederilor art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și i-a solicitat ca explicațiile să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că motivul de respingere, așa cum a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, este reprezentat de faptul că în urma analizării informațiilor și documentelor prezentate de ofertantul în cauză prin răspunsul la solicitările de

justificarea a prețului ofertat, acesta nu ar fi justificat tariful ofertat pentru „*Stâlp metalic confecționat industrial*”, pentru nivelul de salarizare aplicat pentru lucrările de „*Dezafectare organizare de șantier*”, costurile de exploatare a unora dintre utilaje și tariful ofertat pentru transport tuburi.

Analizând decizia autorității contractante, Consiliu are în vedere că solicitarea de justificare a prețului ofertat, transmisă ofertantului ..., are un caracter general, fiind preluat integral textul de la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fără a fi făcute referiri concrete cu privire la dovezile concludente ce se impuneau a fi prezentate, lăsând astfel la

aprecierea ofertantului în cauză stabilirea documentelor și informațiilor ce se impuneau a fi prezentate în sprijinul explicațiilor privind justificarea prețurilor oferite pentru toate componentele din cadrul propunerii financiare, astfel că acesta a prezentat doar ce a considerat că reprezintă „dovezi concludente”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat justificarea prețurilor la materialele oferite (apă, balast, nisip și pietriș, betoane, piatră, emulsie, mixtură asfaltică, prefabricate (tuburi, P1 și T1), oțel, ciment, sârmă, scoabe, decofrol, hidroizolații, parapet metalic, marcaje rutiere și indicații de circulație și stâlpi, lemn, materiale organizare șantier și oxigen tehnic.

De asemenea, în ceea ce privește tariful cu manopera, în cuprinsul răspunsului formulat, ofertantul în cauză a precizat că *„Nivelul de salarizare al personalului muncitor angajat al societății noastre respectă OUG nr. 168/2022 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară este garantat în sumă de 4000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore/lună, reprezentând în medie 24,194 lei/ora”,* dar și mențiunea *„Diferență preț – Dezafectare organizare șantier – 5 muncitori x 24 ore x 25 lei/ora = 3000 lei”*.

Pentru tarifele de funcționare a utilajelor, ... a prezentat modul de formare a prețului pentru utilaje, respectiv buldoexcavator, repartizator finisor și compactor static pe pneuri, prezentând contract de închiriere utilaje, ofertă de preț pentru mașină de trasat benzi de circulație și ofertă de preț pentru pompă de beton.

Cu privire la justificarea cheltuielilor cu transportul, ofertantul în cauză a precizat că *„Transporturile cu autobasculanta, autocamionul și autocisterna au fost calculate la un preț de 3,5 lei/km”* și a prezentat modul de calcul pentru transportul pământului sau molozului, a balastului și nisipului, a pietrei, a mixturii asfaltice, a materialelor rezultate din spargeri, armăturii, a materialelor pentru organizare de șantier, a tuburilor, a prefabricatelor de podeț dalat și parapetului metalic, și a betonului și mortarului.

Analizând motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei în cauză, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește modul de justificarea prețului pentru *„Stâlp metalic confecționat industrial”* despre care autoritatea contractantă susține că *„ați justificat un pret mai mare decât cel oferit*

de 137,88 lei/ buc", Consiliul are în vedere că în vederea justificării tarifului ofertat pentru semnalizarea rutieră, ... a prezentat oferta de prețuri de la SC ... în cuprinsul căreia este precizat, între altele, „stîlp galva d=48/60 mm, h=3,5m” cu prețul unitar de 27,80 euro, precum și „cursul de facturare este cursul BNR din ziua facturării.

Prin urmare, Consiliul constată că luarea în considerare de către ofertantul ... a unui curs valutar de 1 euro=4,9615 lei este pur orientativ, iar în realitate, cursul de schimb va fi cel stabilit în momentul facturării produselor achiziționate în cazul în care acest ofertant va fi

declarat câștigător al procedurii de atribuire și nu cursul de schimb de la data ofertării.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit că prețul pentru respectivul produs nu poate fi justificat în condițiile în care diferența de preț de 0,04 lei pentru fiecare stâlp, constatată ca urmare a luării în considerare a cursului valutar de la data emiterii ofertei de preț de la furnizor, și a rotunjirii valorii unui euro, nu este de natură a conduce la concluzia că prețul pentru acest produs nu este justificat.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *„Toate calculele au fost efectuate având în vedere ciferele cu două zecimale. Chiar și din calculul efectuat de autoritatea contractantă la un curs de 4,9615 lei/euro diferența este una insignifiantă de 2,45 lei pentru toți cei 47 de stâlpi.*

Faptul că la aceste calcule sunt avute în vedere sumele doar cu primele două zecimale rezultă și din modul de calcul al autorității contractante care a rotunjit suma obținută ($27,80 \times 4,9615 = 137,9297$ și nu 137,93 lei)”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare prin care să se lămurească aceste aspecte.

În ceea ce privește modul de justificare a tarifului cu manopera, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului formulat de ... la solicitarea de justificare a prețului ofertat au fost inserate informații contradictorii, respectiv, pe de o parte, faptul că *„Nivelul de salarizare al personalului muncitor angajat în cadrul societății noastre respectă O.U.G. nr. 168/2022 pentru domeniul construcțiilor, salariul de baza minim brut pe țară este garantat în suma de 4000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore/lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră”* iar, pe de altă parte, că valoarea manoperei luate în considerare pentru muncitorii care execută lucrările de „Dezafectare organizare de șantier” este de 25 lei/oră.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că o nouă solicitare de clarificări transmisă de comisia de evaluare ar fi dat posibilitatea ofertantului în cauză să aducă lămuriri suplimentare, situație care nu ar fi fost de natură să-i creeze acestuia vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la faptul că nu au fost prezentate documente doveditoare privind tariful la manoperă, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care prin solicitarea de justificare a prețului ofertat, transmisă prin adresa nr. 1416/01.04.2024, autoritatea contractantă a solicitat dovezi concludente, fără însă a preciza, în mod concret, documentele și informațiile ce se impuneau a fi prezentate, ofertantul în cauză a considerat suficient să precizeze că respectă prevederile O.U.G. nr. 168/2022.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare să transmită o solicitare de clarificări prin care să indice, în mod concret, documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate astfel încât să se demonstreze în mod concludent nivelul de salarizare a personalului.

În ceea ce privește modul de justificare a tarifelor pentru utilaje, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare precizările contestatorului potrivit cărora *„în cadrul răspunsului la clarificări nr. 51/09.02.2024, pct*

4.3.1 și pag 28 anexată răspunsului, am menționat valoarea costurilor pentru întreținere, reparații, asigurări, consumabile, preț combustibil.

Aceste sume sunt rezultatul unor calcule interne minuțioase, și în mod practic nu există alte documente doveditoare, în afara celor anexate, din care să reiasă costurile menționate. Acolo unde s-a menționat "Conform fișei tehnice" sumele au fost stabilite avându-se în vedere fișa tehnică a vehiculului".

Consiliul are în vedere că în condițiile în care, în solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut referire, în mod expres, la documentele ce se impuneau a fi prezentate, se impune a fi transmisă o nouă solicitare de clarificări prin care să se indice documentele ce se impun a fi prezentate pentru justificarea tarifelor la utilaje.

Referitor la modul de justificare a tarifelor oferite pentru transportul tuburilor achiziționate de la ... SRL, Consiliul are în vedere că prin solicitarea transmisă de comisia de evaluare nu s-au făcut referiri concrete la justificarea tarifelor de transport, ci doar cu privire la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a făcut referire la oferta de preț a furnizorului ... SRL, în cuprinsul acesteia fiind prevăzute următoarele produse: tub din beton – 137 buc. de la fabrica din Timișoara; cadru prefabricat tip P1 – 6 buc; Timpan prefabricat tip T1 – 2 buc – ambele de la fabrica din București.

De asemenea, au fost evidențiate cheltuielile de transport în valoare de 2.850 de la Fabrica din București și 7.500 lei pentru transportul tuburilor din beton de la fabrica din Timișoara, în cuprinsul ofertei fiind precizat că „Numărul total de camioane se va stabili în momentul comenzii”, fără însă a fi modificată valoarea transportului pentru produsele ce fac obiectul respectivei oferte.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că se impune un număr mai mare de transporturi și a concluzionat că nu este justificat tariful pentru transportul tuburilor din beton.

În contextul arătat, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt în vădită discordanță cu principiul proporționalității consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, acest principiu presupunând că orice decizie sau măsură adoptată de autoritatea contractantă, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

În acest sens, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, în jurisprudența comunitară, s-a reținut că actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Relevantă, sub acest aspect, este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia Curtea de Justiție a Uniunii Europene a avut în vedere „obligatia autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„comisia de evaluare nu putea nici să accepte răspunsul ofertantului, având în vedere că acesta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și nu putea nici să mai ceară încă o solicitare de clarificari, fără a crea un avantaj pentru acesta”* întrucât, în condițiile în care solicitarea de justificare a prețului a avut un conținut general, fără a fi solicitate, în mod concret, anumite documente și informații, neclaritățile din cuprinsul justificării tarifului ofertat de către ofertantul ... puteau fi lămurite prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, care, în condițiile date, nu era de natură a crea vreun avantaj ofertantului în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat prevederile art. 136 alin. (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește aspectele evidențiate de intervenientul ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție nr. ..., Consiliul constată că acestea exced cadrului stabilit prin conținutul raportului procedurii nr. 1406/01.04.2024 și al adresei nr. 1416/01.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, acte considerate nelegale, a căror anulare se solicită prin prezenta cauză, motiv pentru care va proceda la respingerea susținerilor intervenientului, ca inadmisibile.

În fapt, sub acest aspect, susținerile intervenientului îmbracă forma unei veritabile contestații, astfel că se impuneau a fi aplicate prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv constituirea unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii, ca inadmisibile, a contestației formulate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 1243/25.03.2024, respectiv a mențiunilor referitoare la motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, ale ofertei prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1406/01.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SRL, având în vedere soluția adoptată, de admitere a contestației formulate

de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 1243/25.03.2024, respectiv a mențiunilor referitoare la motivele de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, ale ofertei prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1406/01.04.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini