



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., nr....., având... și număr de înregistrare la... J2... /..., reprezentată... - administrator cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., str.... nr....., împotriva documentației de atribuire, organizată prin procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...”, Anunț nr..., emis de către..., cu sediul în..... nr....., s-a solicitat:

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică:

- a) admiterea cererii de suspendare a procedurii de achiziție;
- b) suspendarea procedurii de atribuire tip "Normă simplificată proprie " pentru atribuirea contractului;

Cu privire la contestația împotriva documentației de atribuire:

- a) admiterea contestației;
- b) obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere a documentației de atribuire constând în calcularea corectă a valorii estimate a constructului (prin însumarea tuturor sumelor obligatorii plătibile pentru îndeplinirea lui) și să clarifice clauzele documentației de atribuire, precum și să aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor pe site-ul propriu, remediile dispuse, de îndată ce vor fi adoptate conform criticilor, precum și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă documentației de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul precizează că, în cadrul Caietului de sarcini nr..., autoritatea contractantă a menționat la... o valoare totală de... raportându-se la un tarif orar de.../oră/agent de securitate pentru o perioadă de 2 ani, fără modificarea tarifului.

Apreciază că, prin stabilire tarifului orar maxim estimat la valoarea de.../oră/agent orice ofertant va trebui să-și fundamenteze propunerea financiară fie sub costuri reale, practice și actuale, fie cu eludarea și încălcarea legislației aferente forței de muncă angajate.

Raportat la salariul minim brut pe tară garantat în plată, fără sporuri, adaosuri și alte indemnizații acordate salariaților, respectiv.../lună, aplicând și incluzând toate drepturile legale cuvenite unui angajat cu normă întreagă de lucru, fără cheltuieli directe/indirecte și cotă minimă de profit, din perspectivă legală, nicio ofertă nu poate fi mai mică de.../oră/agent de securitate.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu adresele nr..... și nr.... /C10/..., Consiliu a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Până la momentul pronunțării deciziei, nici... și nici autoritatea contractantă nu au formulat răspuns cu privire la excepția tardivității contestației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, „...”, termenul limită pentru deschiderea ofertelor fiind....

Împotriva documentației de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depuse de....

..., nemulțumit documentația de atribuire postată pe site-ul propriu al autorității contractante, în data de..., a transmis în data de..., ora 12: 01, prin e-mail (poșta electronică), contestația la Consiliu și în data de..., la autoritatea contractantă.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a actelor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică

decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în... al... în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c)... EUR, pentru contractele de achiziții **publice/ acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.**

Prin urmare, contestatoarea, în mod greșit, a stabilit incidența art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă este autoritate publică locală, respectiv instituție publică subordonată consiliului local, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit anunțului de participare nr...., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației este de... fără TVA, prin urmare mai mic decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Raportat la textele de lege citate anterior, ultima zi în care contestația putea fi transmisă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă era data de....

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu în data de..., raportat la data luării la cunoștință... a motivelor care au stat la baza transmiterii contestației, rezultă că... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatorul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și va respinge ca tardivă contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale.