

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48124/04.09.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire a procedurii "simplificată" de achiziție publică, structurată pe loturi, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*Contract de furnizare paturi spital*”, cod CPV 33192100-3 Paturi medicale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., în ce privește Lotul nr. 2 "*Paturi de spital tip 2*", s-a solicitat modificarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în Caietul de sarcini enumerate în cuprinsul contestației, acceptarea unor soluții echivalente, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. 2535/C6/2467 din 06.09.2023, în sensul respingerii ca rămasă fără obiect.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48124/04.09.2023, societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire organizată de către ..., solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivație, contestatoarea, în calitate de potențial ofertant în cadrul procedurii în cauză, a analizat cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru produsele ce fac obiectul lotului 2 și a

identificat anumite aspecte tehnice restrictive, solicitând clarificări cu privire la acestea. Legat de acest aspect, afirmă că, prin răspunsul consolidat din 01.09.2023, autoritatea contractantă a răspuns afirmativ doar la o parte dintre solicitările adresate.

Contestatoarea redă cerințele cuprinse în caietul de sarcini pentru Lotul nr. 2 – *Paturi de spital tip 2*, pe care le consideră restrictive și propunerile sale de a fi remediate/eliminate:

1. Patul să dispună de 3 *motoare*: motor de 6000 N, pentru reglarea pe înălțime a patului; motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii spine; motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii genunchi; solicită ca autoritatea contractantă să accepte și *varianta cu 4 motoare (2 motoare pentru reglarea pe înălțime a patului și care au împreună de 6000 N)*.

2. Șinele laterale ale patului să fie confecționate din *aluminiiu*; solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta laterale pliabile *din oțel* care oferă rezistență sporită.

3. Să prezinte 4 protecții laterale, la toate cele 4 colturi, *din PVC*, elastice, care să poată absorbi impactul; solicită ca autoritatea contractantă să accepte și varianta confecționată „*din elastomer*” care este un material elastic care nu lasă urme și care absoarbe șocurile, deoarece e o soluție echivalentă.

4. Să dispună de sistem de ridicare al pacientului, *cromat*, detașabil; solicită ca autoritatea contractantă să accepte și una din variantele oțel vopsit sau oțel inoxidabil, deoarece e o soluție echivalentă.

5. Sistemul de tracțiune ortopedic să dispună de 4 coloane de susținere, *cromate*, detașabile; solicită ca autoritatea contractantă să accepte și una din variantele oțel vopsit sau oțel cromat pentru cele 4 coloane, deoarece e o soluție echivalentă.

6. Înălțimea platformelor laterale din zona capului și picioarelor pacientului să fie de min. 450 mm respectiv 325 mm; solicită eliminarea acestei cerințe deoarece nu afectează actul medical.

În opinia sa, cerințele enumerate mai sus sunt restrictive, iar propunerile sale sunt echivalente și nu prejudiciază în niciun fel autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante de a accepta respectivele propuneri, întrucât, acestea nu influențează, în mod negativ, actul medical sau activitatea unității spitalicești ce urmează să fie dotată cu produsele ce fac obiectul Lotului nr. 2.

Autoarea susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În drept, Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 48624/2467/C6/05.09.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării

recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 5.546,22 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 05.09.2023, în valoare de 5.546,22 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Oradea, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48715/06.09.2023.

Prin adresa cu nr. 49151/2467/C6/07.09.2023, în considerarea prevederilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită autorității contractante comunicarea punctului de vedere referitor la contestație și documente din dosarul achiziției publice, în ce privește Lotul nr. 2.

Prin adresa cu nr. 51997/2467/C6/25.09.2023, Consiliul a revenit către autoritatea contractantă cu solicitarea comunicării punctului de vedere referitor la contestație și a documentelor din dosarul achiziției publice, în ce privește Lotul nr. 2.

Prin adresa nr. 22564/26.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52390/26.09.2023, autoritatea contractantă transmite *punct de vedere* cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

În motivare, autoritatea contractantă expune punctual cerințele din caietul de sarcini contestate și argumentele sale.

Cu privire la solicitarea 1, din contestație: *„Patul sa dispună de 3 motoare: motor de 6000 N, pentru reglarea pe înălțime a patului, motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii spate, motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii genunchi.”* Autoritatea afirmă că varianta cu 4 motoare (2 motoare pentru reglarea pe înălțime a patului și care au împreună de 6000 N) nu a fost acceptată, motivat de faptul că, din experiența sa, două motoare cu putere mai mică cumulată nu pot echivala performanța unui singur motor cu putere mai mare; paturile existente în aceasta configurație din spital s-au defectat mult mai des decât cele cu un singur motor cu putere mai mare, susține achizitoarea.

Cu privire la solicitarea 2, din contestație: *„Șinele laterale ale patului să fie confecționate din aluminiu”*. Autoritatea susține că varianta laterală pliabilă *din otel* care oferă rezistența sporită nu a fost acceptată, deoarece greutatea patului ar crește considerabil, iar oțelul nu este rezistent la coroziune.

Cu privire la solicitarea 3, din contestație: *„Să prezinte 4 protecții laterale, la toate cele 4 colțuri, din PVC, elastice, care să poată absorbi impactul.”* În opinia autorității contractante, varianta confecționată *„din elastomer”*, care este un material elastic ce nu lasă urme și care absoarbe șocurile nu a fost acceptată, „elastomerul” fiind de mai multe feluri, iar rezistența la dezinfectanții de nivel înalt este diferită asupra elastomerului față de PVC.

Cu privire la solicitarea 4, din contestație: *„Să dispună de sistem de ridicare al pacientului, cromat, detașabil”*. Autoritatea susține că

varianta cu oțel *vopsit sau oțel inoxidabil* nu a fost acceptată, deoarece oțelul vopsit se degradează mai rapid.

Cu privire la solicitarea 5, din contestație: *„Sistemul de tracțiune ortopedic să dispună de 4 coloane de susținere, cromate, detașabile”*. Autoritatea afirmă că varianta cu oțel *vopsit sau oțel cromat* pentru cele 4 coloane nu a fost acceptată, autoritatea contractantă nefiind de acord cu variantele de oțel deoarece nu este rezistent la coroziune.

Cu privire la solicitarea 6, din contestație: *„Înălțimea platformelor laterale din zona capului și picioarelor pacientului să fie de min. 450 mm respectiv 325 mm”*. Autoritatea contractantă precizează că nu a acceptat solicitarea de eliminare a cerinței deoarece, această cerință este formulată în sensul prevenirii căderilor și accidentărilor pacienților care tentează la coborârea din pat.

Față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă invocă și citează art. 75 din Legea 98/2016, potrivit căruia: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție European, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică desfășurată prin procedura *”simplificată”*, împărțită pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *”Contract de furnizare paturi spital”*, cod CPV 33192100-3 Paturi medicale (Rev.2), anunț de participare nr. ..., fiind contestată documentația de atribuire aferentă Lotul nr. 2 *”Paturi de spital tip 2”*.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, valoarea estimată a Lotului nr. 2 fiind de 277.310,88 lei, fără TVA.

Ulterior studierii documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat prezenta contestație împotriva unor cerințe tehnice, din cuprinsul acestei documentații, pe care le-a considerat restrictive, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. din 05.09.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.546,22 lei, eliberată de CEC Bank – sucursala Oradea, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SRL vizează anumite cerințe tehnice, aferente lotului 2, din răspunsul consolidat, pe care autoritatea contractantă l-a publicat pe SEAP în data

de 01.09.2023, ca urmare a solicitărilor de clarificări asupra conținutului documentației de atribuire.

Din verificarea răspunsului consolidat, postat pe SEAP, de către autoritatea contractantă, în data de 01.09.2023, la poz. [SCN1130322/00011], Consiliul constată că, din cele cincisprezece solicitări de remedieri/eliminări, aferente lotului 2, autoritatea a fost de acord cu nouă dintre acestea, cele șase, expuse de către contestatoare, nefiind acceptate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (nr. 1 din contestație) de modificare a următoarei cerinței din caietul de sarcini, aferentă lotului 2: *„Patul să dispună de 3 motoare: motor de 6000 N, pentru reglarea pe înălțime a patului; motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii spate; motor de 4000 N, pentru reglarea secțiunii genunchi”*, în sensul acceptării li variantei cu *„cu 4 motoare (2 motoare pentru reglarea pe înălțime a patului și care au împreună de 6000 N)”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, considerând că următoarea explicație a autorității contractante atât din răspunsul consolidat, cât și din din punctul său de vedere nr. 22564/26.09.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 52390/ 26.09.2023 este lămuritoare: *„Solicitarea nu a fost acceptată, deoarece din experiența ..., două motoare cu putere mai mică cumulată nu pot echivala performanța unui singur motor cu putere mai mare. Paturile existente în aceasta configurație din spitalul nostru s-au defectat mult mai des decât cele cu un singur motor cu putere mai mare”*.

Relevante, în cauză, sunt și dispozițiile at. 20 alin. (10) din HG nr. 945/2016, potrivit cărora: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

Critica nr. 2 din contestație vizează următoarea cerință din caietul de sarcini, a aceluiași lot: *„Șinele laterale ale patului să fie confecționate din aluminiu”*, societatea ... SRL solicitând să accepte și varianta laterale pliabile din oțel care, care în opinia ei oferă rezistență sporită.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă nu acceptat această cerere, motivat de faptul că greutatea patului ar crește considerabil, iar oțelul nu este rezistent la coroziune, explicație pe care Consiliul o va lua în considerare, raportat la norma legală citată anterior, precum și la principiul asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, astfel că va respinge ca neîntemeiată această critică.

Consiliul nu va reține ca întemeiată nici solicitarea contestatoarei (nr. 3 din contestație) de a fi modificată următoarea specificație tehnic: *„Să prezinte 4 protecții laterale, la toate cele 4 colturi, din PVC, elastice, care să poată absorbi impactul”*, în sensul acceptării și variantei confecționată *„din elastomer”*, deoarece consideră că este relevantă explicația autorității contractante, în justificarea neacceptării acestei

variante, potrivit căreia elastomerul, fiind de mai multe feluri, rezistența la dezinfectanții de nivel înalt este diferită asupra acestuia față de PVC.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și solicitările contestatoarei (nr. 4 și nr. 5 din contestație) de modificarea următoarelor specificații tehnice:

„Să dispună de sistem de ridicare al pacientului, cromat, detașabil”, în sensul acceptării și a unei dintre variantele oțel vopsit sau oțel inoxidabil,

„Sistemul de tracțiune ortopedic să dispună de 4 coloane de susținere, cromate, detașabile”, în sensul acceptării și a unei dintre variantele oțel vopsit sau oțel cromat,

considerând că explicațiile autorității contractante conform cărora oțelul vopsit se degradează mai rapid, respectiv că oțelul nu este rezistent la coroziune, raportat la dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 945/2016 și la principiul asumării răspunderii, sunt edificatoare.

Ultima critică se referă la cerința tehnică: *„Înălțimea platformelor laterale din zona capului și picioarelor pacientului să fie de min. 450 mm respectiv 325 mm”,* societatea ... SRL solicitând eliminarea acesteia.

Având în vedere explicația autorității contractante potrivit căreia *„cerința a fost formulată în sensul prevenirii căderilor și accidentărilor pacienților care tentează la coborârea în pat”,* Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acesteia, astfel că va respinge ca neîntemeiată și cererea în cauză.

De reținut este și faptul că autoritatea contractantă a fost de acord cu nouă din cele cincisprezece solicitări ale contestatoarei, aceasta din urmă precizând că autoritatea contractantă a răspuns afirmativ *doar la o parte dintre solicitările adresate.*

În concluzie, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a prezentat informații suficiente care să justifice necesitatea de a menține specificațiile tehnice criticate, aferente lotului 2, astfel că va respinge ca neîntemeiate cererile contestatoarei.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...