



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 640/C5/415
Data: 21.04.2020

Prin contestația 425/09.03.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9372/10.03.2020 și respectiv, sub nr. 9504/10.03.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional, prin SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... din municipiul ..., a contestat adresa nr. 02551/28.02.2020 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii abonament de întreținere, reparații și asigurarea securității pentru sistemul informatic”, inițiată de ..., cod CPV 72600000-6 (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, inclusiv a Raportului procedurii nr. 001981/26.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei nr. 02551/28.02.2020; anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor care au stat la baza acesteia și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe rânduri de clarificări, însă aceasta a considerat că, în parte, răspunsurile au fost neconcludente astfel încât prin raportul procedurii întocmit la data de 26.02.2020, i-a declarat oferta ca neconformă, anulând și procedura de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, în ceea ce privește oferta sa, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a evaluat-o în mod greșit, inclusiv răspunsurile la clarificări.

În continuare, contestatoarea exemplifică aspectele din raportul procedurii care au condus la respingerea ofertei sale:

- referitor la autorizarea de către producătorii de echipamente Fujitsu și Lenovo, contestatoarea arată că, deși au fost depuse astfel de autorizări din partea producătorilor de echipamente respectivi, comisia de evaluare a considerat răspunsul cu privire la acest aspect ca neconcludent întrucât „nu s-a depus niciun document suplimentar (...) care să demonstreze că ofertantul este autorizat să efectueze servicii de reparație și întreținere echipamente Lenovo și Fujitsu”;

- în ceea ce privește cerința 2.2 din Anexa 1 - Specificații tehnice, referitoare la punctul unic de contact, răspunsurile la clarificări transmise cu privire la personalul implicat în asigurarea serviciilor aferente acestui punct de contact au fost considerate neconcludente, întrucât „Graficul prezentat nu respectă prevederile articolelor 112 alin. (1) și 115 alin. (2) din Codul Muncii”;

- în ceea ce privește cerința 2.13 din Anexa 1 - Specificații tehnice - referitoare la remedierea echipamentelor, răspunsul la clarificările transmise au fost considerate neconcludente, întrucât în „Procedura de lucru pentru remediere echipamente”, furnizată în procedura de clarificări, nu se menționează faptul că în cazul în care un echipament va fi transportat la sediul prestatorului, acesta va pune la dispoziția autorității un echipament echivalent;

- în ceea ce privește cerințele 2.4; 2.6; 2.12; 2.14; 2.18; 2.19; 2.20; 2.21; 3 D); 3.3; 4.1.1 b, h, i; 4.1.2 a-c; 4.2 c-j, o-r, t, v, aa, ab, ac, ad, af; 4.3 a, b; 4.3.2 a-j; 4.4 a-f; 4.5 a-r din Anexa 1 - Specificații tehnice - răspunsurile la clarificările corespunzătoare au fost considerate neconcludente, întrucât nu s-a demonstrat că personalul propus să efectueze serviciile prevăzute de articolele menționate ar avea pregătirea necesară, prin depunerea unor certificate de pregătire corespunzătoare.

În ceea ce privește autorizarea de către Fujitsu și Lenovo, ... SRL învederează că a furnizat dovezile corespunzătoare în conformitate cu art. 3.3 din Anexa 1 care prevede „Deoarece aproximativ 75% din parcul de calculatoare și servere este constituit din aparatura Lenovo și Fujitsu, Prestatorul trebuie să prezinte documente, în original, de la producători sau reprezentanța în România a acestora, prin care este certificat să efectueze service și mentenanță asupra acestor echipamente”. În acest

sens, au fost depuse două adrese în original din partea celor doi producători de echipamente, acestea fiind elocvente pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

De asemenea, se mai arată că cerințele suplimentare impuse de autoritatea contractantă în cursul procedurii de evaluare, respectiv aceea de a figura pe site-ul celor doi producători, furnizarea de documente suplimentare prin care să demonstreze că ofertantul este autorizat să efectueze servicii de reparație și întreținere echipamente Lenovo și Fujitsu, excedează prevederilor documentației de atribuire, astfel încât respingerea ofertei, prin raportare la aceste cerințe inexistente, este nelegală.

Referitor la cerința 2.2 din Anexa 1 - Specificații tehnice, referitoare la punctul unic de contact, contestatoarea face precizarea că, din graficul depus de societatea sa prin răspunsul la clarificări din data de 16.12.2019 rezultă respectarea prevederilor impuse de Codul Muncii în ceea ce privește timpii de muncă alocați persoanelor angajate cu normă întreagă.

Contestatoarea menționează că răspunsul său conține un tabel și o legendă, tabelul exemplificând pe zile turele de lucru, din care rezultă că, în fiecare zi este stabilit un tehnician în tura 1 (de la ora 7 la ora 19), un tehnician în tura 2 (de la 19 la 7 dimineața a doua zi) și 2 tehnicieni liberi, prin urmare, fiecare zi fiind acoperită cu prezență 24 ore. De asemenea, fiecare tehnician are programul în următorul ciclu repetitiv: tura 1 urmată de tura 2, urmată de 2 zile libere. Practic, în prima zi (tura 1) lucrează 12 ore (7 - 19), urmează 24 ore liber până a doua zi (tura 2) când intră în tură la ora 19 până la ora 7, urmează 48 ore liber (de două ori „L”), după care intră într-o perioadă nouă cu tura 1 (7 - 19).

În ceea ce privește cerința 2.13 din Anexa - Specificații tehnice - referitoare la remedierea echipamentelor, contestatoarea face trimitere la propunerea sa tehnică, pct. 6.2.8, în care se arată că societatea sa se angajează ca până la achiziționarea pieselor pentru reparații să înlocuiască echipamentul cu unul echivalent.

... SRL subliniază că „Procedura de lucru pentru remediere echipamente” a fost solicitată ulterior, fără a fi prevăzută inițial în caietul de sarcini, iar răspunsul societății sale se referă strict la această procedură și nu exclude obligațiile asumate și prezentate în propunerea tehnică inițială ci doar completează cu detalieri suplimentare. Această obligație (de înlocuire a piesei defecte cu un echipament echivalent) este specificată și asumată la pagina 48/58 și pag. 55/58 din propunerea tehnică.

Având în vedere cerințele 2.4; 2.6; 2.12; 2.14; 2.18; 2.19; 2.20; 2.21; 3 D); 3.3; 4.1.1 b, h, i; 4.1.2 a-c; 4.2 c-j, o-r, t, v, aa, ab, ac, ad, af; 4.3 a, b; 4.3.2 a-j; 4.4 a-f; 4.5 a-r din Anexa 1 - Specificații tehnice, contestatoarea învederează că respingerea ofertei se bazează pe cerințe care reprezintă clauze nescrise, astfel, cerințele de calificare privind personalul de specialitate inserate în caietul de sarcini și care nu se regăsesc în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, reprezintă,

conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016) clauze nescrise și nu pot fi avute în vedere în evaluarea ofertelor.

Sub acest aspect, se face trimitere și la jurisprudența Consiliului și la cea națională.

Contestatoarea consideră că cerințele autorității contractante privind prezentarea unor certificări, atestate, certificări de traininguri organizate de Fujitsu și Lenovo pentru personalul propus pentru realizarea serviciilor corespunzătoare cerințelor enumerate excedează prevederilor documentației de atribuire, care a prevăzut în mod specific cerințe de certificare de natura celor indicate de către autoritate numai pentru experții cheie din contract, nu și pentru celelalte persoane care vor contribui la realizarea serviciilor prevăzute în contract. Contestatoarea observă că, potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor corespunzătoare pentru experții cheie implicați în contract, iar această cerință, ca și restul personalului care prestează serviciile prevăzute în contract să dețină certificări similare celor solicitate experților cheie, este excesivă, în opinia contestatoarei, depășind prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care nu există prevederi legale care să impună deținerea unor astfel de certificări.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă face o confuzie între cerința de autorizare de către Lenovo și Fujitsu a ... SRL și cerințele de certificare ale personalului implicat în derularea contractului, aspect ce rezultă din raportul procedurii, unde comisia de evaluare a analizat modalitatea de îndeplinire a cerinței 3.3 din ANEXA 1 nu prin raportare la ... SRL, ci prin raportare la persoanele nominalizate pentru activitățile de reparații echipamente.

Contestatoarea învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedură având obligația de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire. Sub acest aspect, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC.

Totodată, ... SRL apreciază că respingerea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea, contestatoarea subliniază că decizia de respingere a ofertei este motivată în mod contradictoriu și ambiguu, în sensul că motivele invocate în raportul procedurii nu se regăsesc decât, în parte, în comunicarea rezultatului procedurii, aceasta cuprinzând referiri exclusiv cu privire la „pregătirea certificată a personalului propus să presteze serviciile de reparații”, aceasta situație generând confuzii și contradicții în privința motivelor care au stat la baza respingerii ofertei și îngreunând exercitarea de către societatea sa a dreptului la apărare.

În final, ... SRL solicită admiterea contestației și anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, cu consecința anulării deciziei de anulare a procedurii și reluarea acesteia de la etapa verificării ofertei sale.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Originalul contestației, înregistrat la CNSC sub nr. 9504/10.03.2020, a fost însoțit de Recipisa de consemnare, în original, nr. 206161014/1 din 11.03.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 72.000 lei.

Prin adresa nr. 10450/415/C5/17.03.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10782/18.03.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate de către CNSC prin adresa nr. 10450/415/C5/17.03.2020.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă evidențiază cerințele solicitate în documentația de atribuire, respectiv la pct. 3.3 din Anexa 1- specificații tehnice, pct. 17 din caietul de sarcini și pct. 4 Cerințe specifice, A. Servicii de reparații, mentenanță și suport tehnic hardware și software din Anexa 1.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la autorizarea societății sale de către FUJITSU și LENOVO, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu solicitarea din Anexa 1- Specificații tehnice, ... SRL a depus cele două adrese, semnate de reprezentanțele în România ale producătorilor Lenovo și Fujitsu.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri a fost depusă ofertă de către un singur operator economic, care, în anii 2018 și 2019 a avut cu autoritatea contractantă contracte de furnizare piese de schimb IT, s-a pus întrebarea dacă cerința „ofertantul să fie autorizat și de Lenovo și de Fujitsu” să nu fi fost restrictivă, ceea ce ar fi condus automat la anularea procedurii din vina autorității contractante deoarece a direcționat contractul către un anumit operator economic, fapt pentru care, în data de 04.11.2019, autoritatea contractantă a depus în SEAP o solicitare de clarificări referitoare la depunerea de documente relevante emise de cele două companii FUJITSU - Sucursala București și LENOVO - Sucursala București „din care să rezulte cu claritate că nu sunteți singurul operator economic din București și împrejurimi (se va lua în considerare termenul de intervenție impus în CS) care este autorizat simultan de ambele firme să efectueze service-ul pentru echipamentele lor”.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul a răspuns făcând referire la două adrese de web în care figurează firmele autorizate să efectueze service-ul pentru Lenovo și Fujitsu, din consultarea lor

rezultând că societatea ... nu figurează în lista firmelor autorizate oficial de LENOVO și FUJITSU să efectueze service.

Luând în considerare cele două adrese, autoritatea contractantă concluzionează că, ori site-urile transmise sunt inexacte, ori autorizațiile emise de reprezentanțele Lenovo și Fujitsu nu sunt exacte, fapt pentru care, în data de 07.11.2019, s-a transmis o altă solicitare de clarificări în referire la acest aspect, contestatoarea comunicând, ca răspuns, aceleași două adrese, fără să adauge documente relevante din care să rezulte procesul de evaluare a firmei.

În ceea ce privește cerința 2.2 din Anexa 1 - Specificații tehnice, referitoare la punctul unic de contact, autoritatea contractantă menționează că acoperirea cu personal 24 h/24 h și 7 zile/7 zile nu se referă la punctul unic de contact ci la persoanele propuse să efectueze serviciile de întreținere și reparații echipamente IT.

Autoritatea contractantă consideră că se poate acoperi perioada solicitată de 24h/24h în două moduri:

- program 8 ore /zi + rezervele pentru zilele libere și concediile de odihnă;

- program 12 ore cu 24 ore libere + rezervele pentru zilele libere și concediile de odihnă, având în vedere prevederile art. 112 alin. (1) și art. 115 alin. (2) din Codul Muncii.

În ceea ce privește cerința nr. 2.13 din Anexa - Specificații tehnice - referitoare la remedierea echipamentelor, autoritatea contractantă redă cerința nr. 2.13 din care rezultă, în opinia acesteia, că nu se referă la remedierea echipamentelor și cerința nr. 6.2.8 din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertantul a completat Formularul 2 - Anexa 2, corespunzător.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia „Procedura de lucru pentru remedierea echipamentelor” a fost solicitată ulterior, fără a fi prevăzută inițial în caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării propunerii tehnice privind personalul propus să presteze serviciile de întreținere și reparații echipamente IT, a constatat că ofertantul nu a completat numele, experiența, certificările și CV-urile, solicitând clarificări în acest sens, la data de 26.11.2019, în răspunsul la solicitarea de clarificări, fiind declarați ca experți pentru poz. 2.6 următoarele persoane:

- ...- Expert software - windows – Tehnician, FUJITSU - Certificat vânzări - EN FUJITSU - Consultant pre-vânzare PRIMERGY –EN - nu demonstrează pregătirea pentru poziția propusă;

- ...- Expert hardware - Tehnician 2, Certificat CNFPA - Tehnician pentru sisteme DSVCA (camere supraveghere) - nu demonstrează pregătirea pentru poziția propusă;

- ...- Expert hardware - Tehnician 3, SAMSUNG - IMPRIMANTE ML-25xx; SAMSUNG- IMPRIMANTE ML-16xx KONICA MINOLTA – Adresă - echipamente „ineo” + 227/287,250i/300i - nu demonstrează pregătirea pentru poziția propusă.

Autoritatea contractantă învederează, în continuare, că s-a mai transmis o solicitare de clarificări, referitoare la demonstrarea că există personalul necesar pentru desfășurarea serviciilor pentru care s-a depus oferta, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcludent.

Având în vedere că ofertantul nu a reușit să demonstreze că, nu este singurul autorizat simultan și pentru Lenovo și pentru Fujitsu și că are personal certificat pentru reparații echipamente IT produse de Lenovo și Fujitsu, autoritatea contractantă arată că a hotărât respingerea ofertei depusă de

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că toate solicitările de clarificări transmise, în mod repetat, ofertantului pentru a demonstra pregătirea personalului, nu au fost „sub imperiul formalismului”, ci în concordanță cu prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cerințele 2.4; 2.6; 2.12; 2.14; 2.18; 2.19; 2.20; 2.21; 3 D); 3.3; 4.1.1 b, h, i; 4.1.2 a-c; 4.2 c-j, o-r, t, v, aa, ab, ac, ad, af; 4.3 a, b; 4.3.2 a-j; 4.4 a-f; 4.5 a-r din Anexa 1 - Specificații tehnice, autoritatea contractantă redă cerința de la pct. 1.3 din caietul de sarcini, din care rezultă că, indiferent de locul unde au fost solicitate certificările personalului, ofertantul trebuia să le transmită. Autoritatea contractantă menționează că experții au fost solicitați tot în Anexa 1 - Specificații tehnice, alături de experții pentru întreținere/reparații echipamente IT, ca dovadă că autoarea contestației a înțeles în acest sens cerința (fără să facă vreo solicitare de clarificări cu privire la documentația de atribuire), este faptul că:

- pentru personalul propus să execute serviciile de securitate a infrastructurii rețea - a transmis toate documentele solicitate: CV-uri, certificate pregătire;

- pentru personalul propus să execute serviciile de reparații echipamente IT - inițial nu a transmis niciun document, doar după transmiterea solicitării de clarificări exprese, ofertantul a transmis numele și CV-urile; certificatele transmise nu au nicio legătură cu serviciile pe care le vor presta.

Ori, în aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că nu se poate invoca că cerințele privind pregătirea personalului trebuiau să fie introduse în criteriile minime de calificare, doar pentru persoanele pentru care nu au făcut dovada pregătirii, mai mult, contestarea modului în care a fost întocmită documentația de atribuire putând fi considerată tardivă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care CNSC interpretează că toate cerințele privind pregătirea personalului trebuiau să figureze în fișa de date, atunci întreaga procedură trebuie să fie anulată pentru vicii în documentația de atribuire, având în vedere faptul că cel mai important în prestarea serviciilor este pregătirea personalului.

În final, autoritatea contractantă învederează că, în cazul în care CNSC consideră că s-a făcut o confuzie între „autorizarea ofertantului de către Lenovo și Fujitsu” și pregătirea certificată a personalului care va

presta serviciile de întreținere/reparații echipamente Lenovo și Fujitsu, atunci va trebui să se constate că există o gravă eroare în documentația de atribuire, în sensul că autoritatea contractantă este interesată ca serviciile să fie prestate de personal calificat, certificat pentru prestarea respectivelor servicii, și nu de o firmă care are autorizare, dar nu are personal calificat.

În opinia autorității contractante, calificarea personalului este confirmată prin certificări, nu printr-o adresă cu caracter general, în care nu se specifică pentru ce sunt calificați/certificați cei ce prestează serviciile. Se mai arată că autoritatea contractantă a solicitat certificările, tocmai pentru a se asigura ca acordarea titlului de „autorizat” s-a făcut luând în considerare personalul propus în cadrul ofertei, în condițiile în care, însuși ofertantul a transmis cele două link-uri ale producătorilor FUJITSU și LENOVO, în care nu figurează.

Autoritatea contractantă consideră că probabilitatea ca producători de talia Lenovo și Fujitsu să autorizeze firme pentru repararea echipamentelor livrate de ei, fără să ia în considerare pregătirea personalului, este redusă.

... subliniază că, în situația în care CNSC consideră că cerințele privind calificările personalului trebuie să figureze în fișa de date, respectiv criteriile minime de calificare, procedura de atribuire trebuie anulată, întrucât nu se poate încheia un acord-cadru cu un operator economic care nu pune la dispoziție personal calificat pentru servicii ce reprezintă 70% din totalul serviciilor ce fac obiectul achiziției.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 11441/23.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat dovada transiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 11598/415/C5/24.03.2020, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 25.03.2020, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă aceasta nu a dat curs invitației, deși a confirmat primirea corespondenței, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 11628/24.03.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12120/27.03.2020, ... SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresele celor doi producători de echipamente a demonstrat că există și alți operatori economici autorizați de ambele companii să efectueze operațiuni de service la echipamentele produse de acestea (... SEE, ..., MB ..., S&T ...) și că societatea sa este autorizată atât de Lenovo, cât și de Fujitsu să efectueze operațiuni de service la echipamentele produse de acestea.

Contestatoarea consideră că din Graficul cu prezență lunară a personalului prezent în INBI, depus de ... în răspunsul la clarificări din 16.12.2019 rezultă respectarea prevederilor impuse de art. 112 alin. (1) și 115 alin. (2) din Codul Muncii, făcându-se dovada acoperirii perioadei

solicitate de prestare a serviciilor de 24 h/24 h printr-un program de „12 ore cu 24 ore libere”.

În ceea ce privește „Procedura de lucru pentru remediere echipamente”, contestatoarea reiterează faptul că aceste aspecte se regăsesc la pag. 48/58 și pag. 55/58 din propunerea tehnică, iar împrejurarea că acest aspect nu ar mai fi fost reluat ulterior și în cuprinsul „Procedurii de lucru pentru remediere echipamente”, document solicitat de autoritatea contractantă în timpul procedurii de atribuire pe calea unei solicitări de clarificări în plus față de cerințele caietului de sarcini, nu ar fi trebuit în nici un caz să atragă calificarea răspunsului ca și neconcludent, având în vedere că propunerea tehnică trebuie analizată în ansamblul său, prevederile respectivei proceduri de lucru neputând fi privite în mod singular, izolat de cele ale propunerii tehnice. Sub acest aspect se invocă jurisprudența CNSC.

În continuare, contestatoarea învederează că societatea sa nu a contestat raportul procedurii din perspectiva unor vicii ale documentației de atribuire, astfel cum în mod greșit se susține de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, ci a contestat modul defectuos și nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, prin aplicarea unor cerințe de calificare care nu au fost prevăzute în anunțul de participare și fișa de date a achiziției. Se arată că cerințele de calificare privind personalul de specialitate inserate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și care nu se regăsesc în anunțul de participare și fișa de date a achiziției reprezintă, conform art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, clauze nescrise și nu pot fi avute în vedere în evaluarea ofertelor. și sub acest aspect sunt invocate jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În continuare, ... SRL susține că în documentația de atribuire au fost prevăzute în mod expres cerințe de certificare specifice numai pentru experții cheie din contract nu și pentru celelalte persoane care vor contribui la efectuarea serviciilor ce fac obiectul contractului, din raportul procedurii rezultând că autoritatea contractantă a constatat că cerințele corespunzătoare experților cheie implicați în contract au fost îndeplinite. Cerința autorității contractante ca și restul personalului care prestează serviciile prevăzute în contract, fără a fi experți cheie, să dețină certificări similare celor solicitate experților cheie, este excesivă, depășind prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu există vreo prevedere legală care să impună deținerea unor astfel de certificări.

Contestatoarea subliniază că, astfel cum rezultă din art. 3.3 din Anexa 1 a caietului de sarcini, cerința prezentării certificării privind activitățile de service din partea producătorilor trebuia îndeplinită de ofertantul ..., iar nu de fiecare angajat al societății sale implicat în contract la nivel individual, astfel cum în mod greșit și nelegal a procedat autoritatea contractantă. Mai mult, în cuprinsul celor două adrese depuse în original la dosarul achiziției producătorii Lenovo și Fujitsu au confirmat în mod explicit că nu numai ... este autorizată să asigure service-ul

echipamentelor livrate de cei doi producători, dar și că aceasta deține personal tehnic calificat în acest scop, deci are capacitatea tehnică și profesională la nivel organizațional și din punct de vedere al resurselor umane să presteze serviciile care fac obiectul contractului. De altfel, chiar autoritatea contractantă a recunoscut în punctul său de vedere că „probabilitatea ca producători de talia Lenovo și Fujitsu să autorizeze firme pentru repararea echipamentelor livrate de ei, fără să ia în considerare pregătirea personalului, este redusă”.

În final, contestatoarea opinează că nu există motive care să justifice decizia autorității privind anularea procedurii.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 03706/26.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 12160/27.03.2020, a răspuns susținerilor contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12120/27.03.2020, arătând că din cele două site-uri rezultă că ofertantul nu este considerat ca fiind reprezentant autorizat de către firmele LENOVO și FUJITSU. În loc de prezentarea unor documente oficiale de audit, documente din care să rezulte eventualele remedii sau propuneri de remediere sau adresele oficiale ale producătorilor prin care ofertantul este declarat „service autorizat”, contestatorul a retransmis aceleași două documente emise de reprezentanțele firmelor LENOVO și FUJITSU. Se precizează că autoritatea contractantă este obligată să se asigure că ofertele sunt în conformitate cu realitatea.

Referitor la pregătirea personalului, autoritatea contractantă subliniază că toate persoanele ce prestează serviciile sunt considerate ca fiind experți cheie, atât personalul care prestează serviciile de întreținere și reparații echipamente IT (70% din contract), cât și persoanele care prestează serviciile de audit de securitate (30% din contract). Din acest motiv, au fost solicitate informațiile privind pregătirea și certificarea acestora, în același capitol anexa 1 - specificații tehnice.

În ceea ce privește pregătirea persoanelor ce sunt propuse să execute serviciile de audit, autoritatea contractantă susține că nu a avut absolut nicio observație, certificările acestora fiind relevante.

Autoritatea contractantă precizează că cea mai importantă cerință este experiența și pregătirea personalului pentru prestarea serviciilor solicitate.

Totodată, aceasta subliniază faptul că în cazul în care Consiliul consideră că cerința privind pregătirea personalului nu a fost solicitată corect, în fișa de date, autoritatea contractantă solicită anularea procedurii, pentru a da posibilitatea întocmirii unei documentații de atribuire corecte, având în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că în această fază, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea corectării erorilor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 13847/415/C5/09.04.2020, Consiliul aduce la cunoștință părților prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației, conform prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, adresa fiind înregistrată la contestator sub nr.

585/09.04.2020 și la autoritatea contractantă sub nr. 4155/09.04.2020, conform adreselor înregistrate în dosarul cauzei sub nr. 13877/09.04.2020 respectiv sub nr. 13895/09.04.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului – cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii abonament de întreținere, reparații și asigurarea securității pentru sistemul informatic”, cod CPV 72600000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la 16.09.2019 ora 15⁰⁰, decalat, prin anunțul de tip erată nr. EN1012206, pentru data de 10.10.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 3.600.000.00 lei, fără TVA.

Potrivit declarației de participare din 15.10.2019, în prezenta procedură de atribuire, a depus ofertă un singur operator economic. În urma evaluării ofertei, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată neconformă, fapt ce a dus la anularea procedurii, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. C-01981/26.02.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206161014/1, în sumă de 72.000,00 RON, eliberată la data de 11.03.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15,*

în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În calitate de participant la procedură, ... S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului evaluării tehnice, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, precizând și motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, respectiv:

„nici din oferta depusă în SICAP nici din răspunsurile la solicitările de clarificări nu a rezultat pregătirea certificată a personalului propus să presteze serviciile de reparații, în special a echipamentelor Lenovo și Fujitsu (ce reprezintă 70% din totalul echipamentelor IT ale autorității contractante), așa cum s-a solicitat în cadrul specificațiilor tehnice. Având în vedere că oferta depusă de dvs. a fost unică, rezultă că procedura va fi anulată, urmând ca în cel mai scurt timp să fie reluată în SICAP.”

De asemenea, verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că în raportul procedurii, publicat în SEAP, membri comisiei de evaluare au apreciat răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. 13985/12.12.2019, respectiv punctele 2.2, 2.4, 2.6, 2.12, 2.14, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, D, 3.3, 4.1.1 b), h), i), 4.1.2 a), b), c), 4.2 c), d), e), f), g), h), i), j), o), p), r), t), v), aa), ab), ac), ad), af), 4.3.1 a), b), 4.3.2 a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), 4.4 a), b), c), d), e), f), 4.5 a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), o), p) și r) ca fiind **neconcludent**.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care fiecare motiv de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în actul atacat și în raportul procedurii, va fi înlăturat de către ... SRL.

În situația în care unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnică va fi întocmită prin completarea OBLIGATORIE a următoarelor formulare:

a) Formular 2 - Oferta tehnică,

b) Formular 2 - Anexei 1 – MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI;

c) Lista personalului ce va executa serviciile. Această listă va conține informații privind: Numele și prenumele; poziția pentru care este propus; CV-ul din care să reiasă experiența similară în serviciile pentru care este propus; CV-ul va fi completat și semnat de fiecare expert în parte; Certificări.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„16. OFERTA TEHNICĂ

16.1 Oferta tehnică va fi întocmită prin completarea OBLIGATORIE a următoarelor formulare:

a) Formular 2 - Oferta tehnică,

b) Formular 2 - Anexei 1 – MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI;

c) *Lista personalului ce va executa serviciile. Aceasta lista va conține informații privind:*

- *Numele și prenumele;*
- *poziția pentru care este propus;*
- *CV-ul din care să reiasă experiența similară în serviciile pentru care este propus; CV-ul va fi completat și semnat de fiecare expert în parte*
- *Certificări (...)*

16.2 Specificațiile tehnice impuse de Caietul de sarcini - Anexa 1 vor fi respectate cu strictețe. (...)

16.4 Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini atrage după sine descalificarea ofertei ca neconformă.”

În Formularul 2 - Oferta tehnică, autoritatea contractantă a solicitat:

„3. ECHIPA DE LUCRU

3.1 Echipa care va presta serviciile trebuie să cuprindă cel puțin următoarele persoane:

A. Expert cheie: Expert Securitate infrastructura rețea

Cerințe:

- *cunoștințe privind planificarea, implementarea, verificarea și depanarea rețelelor locale și de tip enterprise, dovedite prin diplomă/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional (CCNP sau echivalent)*
- *cunoștințe privind construirea, modificarea, implementarea și depanarea sistemelor de securitate, dovedite prin diplomă/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional (CCNP Security sau echivalent)*
- *participarea la cel puțin un contract ca expert securitate infrastructură rețea*

Modalitatea de îndeplinire:

- *Nume/prenume*
- *Poziția pt. care este propus*
- *Experiența similară*
- *Certificări*
- *CV-ul*

B. Expert cheie: Expert securitatea informației

Cerințe:

- *certificare care să ateste cunoștințe privind auditul, managementul securității informației (CISA, CISM sau echivalent);*
- *certificare care să ateste cunoștințe privind securitatea sistemelor informatice (CISSP sau echivalent)*
- *participarea ca expert securitate la cel puțin un contract în domeniul securității informației*

Modalitatea de îndeplinire:

- *Nume/prenume*
- *Poziția pt. care este propus*
- *Experiența similară*
- *Certificări*

- CV-ul

C. Expert cheie: Expert identificare vulnerabilități infrastructură IT

Cerințe:

- cunoștințe privind testarea de securitate a sistemelor informatice din punct de vedere al securității informației, dovedite prin diplomă/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional (CEH sau echivalent)
- cunoștințe privind testarea de securitate în domeniul rețelelor wireless, dovedite prin: diplomă/certificare eliberată de o instituție cu recunoaștere la nivel național/internațional (OSWP sau echivalent)
- participarea la cel puțin un contract ca expert în testarea securității infrastructurilor de rețea

Modalitatea de îndeplinire:

- Nume/prenume
- Poziția pt. care este propus
- Experiența similară
- Certificări
- CV-ul

D. Alți experți ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware, s.a.m.d)

Cerințe:

- Cunoștințe necesare pentru pozițiile pe care le vor ocupa
- Certificări
- Experiența similară pe poziția propusă

Modalitatea de îndeplinire:

- Nume/prenume
- Poziția pt. care este propus
- Experiența similară
- Certificări
- CV-ul.

Specificații tehnice

3.3 Deoarece aproximativ 75% din parcul de calculatoare și servere este constituit din aparatura Lenovo și Fujitsu, **Prestatorul** trebuie să prezinte documente în original de la producători sau reprezentanța în România a acestora, prin care este certificat să efectueze service și mentenanță asupra acestor echipamente."

Din cele de mai sus, rezultă că în documentația de atribuire nu există cerințe ca pentru **experți** să se depună certificate de la Lenovo și Fujitsu, ci numai pentru **operatorii economici** („prestatorul”).

Cerința de la pct. D) nu poate fi apreciată ca fiind clauză nescrisă, întrucât privește experții care vor realiza obiectul acordului-cadru, în speță, fiind incidente prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017, respectiv:

«ART. 3

(1) Sintagma „personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a

proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(5) În sensul alin. (3), în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.»

Din analiza cerinței din documentația de atribuire (pct. D), rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte și informațiile cu privire la „Alți experți ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware, s.a.m.d)”.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a contestatorului informații cu privire la acest personal (pct. D). La pct. 2 Echipa de lucru din propunerea tehnică (pag. 55 din dosar) sunt prezentați experții cheie la pct. A, B și C, iar la pct. D, ofertanta contestatoare nu a completat nimic.

Constatând această omisiune, prin adresa fără număr din 26.11.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să transmită documente privind „Alți experți ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware, s.a.m.d) (Nume/prenume, Poziția pt. care este propus, Experiența similară, Certificări, CV-ul).”

În cadrul termenului legal, autoarea contestației nu a înțeles să conteste, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din data de 28.11.2019, precizând:

„Alți Experți ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware etc) și CV-urile acestora precum și poziția pentru care este propus

...- Expert Software - Windows - TEHNICIAN 1

...- Expert Hardware IT - TEHNICIAN 2

...- Expert Hardware IT- TEHNICIAN 3

Iancu Cristian - Expert Software - Windows- TEHNICIAN 4”.

Pentru acești experți a anexat următoarele documente:

...: CV, Certificate transmise: FUJITSU - Certificat vânzări – EN, FUJITSU - Consultant pre-vânzare PRIMERGY - EN

...: CV, Certificat CNFPA - Tehnician pt. sisteme DSVCA (camere supraveghere)

...: CV, Certificate transmise: SAMSUNG - IMPRIMANTE ML-25xx, SAMSUNG - IMPRIMANTE ML-16xx, KONICA MINOLTA-Adresa-echipamente ineo+ 227/ 287, 250i/ 300i

...: CV, Nu a prezentat certificate.

Analizând, atât propunerea tehnică a ofertantului contestator, cât și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în lipsa acestor informații din propunerea tehnică, ... SRL și-a completat, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică cu informații referitoare la pct. D: „Alți experți ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware, s.a.m.d)”.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului și documentele anexate de acesta, a constatat că pentru niciunul dintre cei 4 experți nu se „demonstrează pregătirea pentru poziția propusă”, drept urmare, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă cerere de clarificări, prin adresa nr. 13985/11.12.2019, în care, referitor la echipa de lucru (3, D, 3.3), a solicitat următoarele:

„Nominalizarea angajaților ofertantului *pentru activitățile pentru care sunt propuși*

1. CV
2. *CERTIFICATE pentru activitatea respectiva*
3. *Extras REVISAL*

1. *Nominalizarea angajaților ofertantului pentru activitățile de reparații echipamente Lenovo;*

2. *Nominalizarea angajaților ofertantului pentru activitățile de reparații echipamente Fujitsu;*

1. CV
2. ***CERTIFICATE emise de Lenovo pentru activitatea respectivă***
3. ***CERTIFICATE emise de Fujitsu pentru activitatea respectivă.***

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din data de 16.12.2019, modificând, în parte, răspunsul anterior și completându-l după cum urmează:

„Experții ce vor presta serviciile în cadrul acordului cadru (Windows, expert hardware etc) precum și poziția pentru care este propus. Atașat sunt prezentate CV-urile experților

... (Nota Consiliului: în răspunsul anterior fusese nominalizat ...) - Expert Software - Windows - TEHNICIAN 1

...- Expert Hardware IT - TEHNICIAN 2

... (Nota Consiliului: în răspunsul anterior fusese nominalizat) - Expert Hardware IT- TEHNICIAN 3

... - Expert Software - Windows- TEHNICIAN 4

Activitatea celor 4 experți/Tehnicienii va fi coordonată și supervizată de Ingineri și experți tehnici din cadrul ... și SAFETECH și anume

... - Inginer Calculatoare - ...

... - Inginer - ...

... - Expert IT - SAFETECH

... - Expert IT - SAFETECH

Atașat vă transmitem și CV-urile celor 4 ingineri și experți tehnici (pag. 37-57)".

La acest răspuns a atașat documente referitoare la acești experți, analizate de comisia de evaluare, care a concluzionat următoarele, în procesul verbal nr. C-01671/29.01.2020:

a) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor de service echipamente din dotarea aut. contractante, are doar:

- Certificat CNFPA – pt. Tehnician sisteme DSVCA (SISTEME VIDEO) – pag. 17

b) Din Raportul RevSal (pag 18) rezultă încadrarea în 2008 ca Tehnician pt. sisteme de detecție, supraveghere video, control acces 2011-2018- Analist ajutor 2018-prezent - Tehnician pt. sisteme de detecție, supraveghere video, control acces

c) NU a prezentat certificate de pregătire în service echipamente IT

d) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor LENOVO și FUJITSU pt. service echipamente aparținând acestor producători;

e) NU a prezentat Certificate de pregătire/specializare pt. service echipamente LENOVO și FUJITSU;

a) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor de service echipamente din dotarea aut. contractante, are doar:

- Certificat CNFPA – pt. Tehnician electronică - 40 ore în 2016

b) Din Raportul RevSal în perioada 11.2016- 09.2018 a fost încadrat ca Analist ajutor. În perioada 10.2018 - prezent este încadrat ca Tehnician rețele de calculatoare

c) NU a prezentat certificate de pregătire în service echipamente IT

d) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor LENOVO și FUJITSU pt. service echipamente aparținând acestor producători;

e) NU a prezentat Certificate de pregătire/specializare pt. service echipamente LENOVO și FUJITSU;

a) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor de service echipamente din dotarea aut. contractante

b) NU a prezentat certificate de pregătire profesională în service echipamente IT

c) Din Raportul ReviSal reiese că din 06.2019 - prezent este încadrat pe funcția de Tehnician pt. sisteme de detecție, supraveghere video, control acces; Nici din CV nici din ReviSal nu rezultă locul de muncă/activitatea înainte de Mai 2019

d) Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor LENOVO și FUJITSU pt. service echipamente aparținând acestor producători;

e) *NU a prezentat Certificate de pregătire/specializare pt. service echipamente LENOVO și FUJITSU;*

....

a) *Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor de service echipamente din dotarea aut. contractante*

b) *NU a prezentat certificate de pregătire profesională în service echipamente IT*

c) *Din Raportul ReviSal reiese că din 11.2019 este încadrat în funcția de Tehnician rețele de calculatoare.*

d) *Din CV nu rezultă absolvirea cursurilor LENOVO și FUJITSU pt. service echipamente aparținând acestor producători;*

e) *NU a prezentat Certificate de pregătire/specializare pt. service echipamente LENOVO și FUJITSU;*

CONCLUZIE: *Personalul propus în cadrul ofertei tehnice NU ARE PREGATIREA CERTIFICATĂ pt. SERVICE ECHIPAMENTE LENOVO și FUJITSU*

Ofertă neconformă

Răspuns neconcludent”

Răspunsul contestatorului a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul „Procesului verbal al ședinței de evaluare tehnică”, înregistrat sub nr. C-01671/29.01.2020, care au hotărât respingerea ofertei ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini. Totodată, Consiliul constată că atât în procesul verbal de evaluare tehnică, cât și în raportul procedurii (document publicat în SEAP), autoritatea contractantă a considerat majoritatea răspunsurilor ca fiind neconcludente.

Conform solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul contestator trebuia să nominalizeze angajații pentru activitățile de reparații echipamente, pe cele două firme (Lenovo și Fujitsu), ceea ce nu a făcut. Totodată, trebuia să prezinte certificate emise de Lenovo și Fujitsu pentru activitatea de reparații echipamente, acesta prezentând alte documente, deși solicitarea de clarificări a fost clară, iar contestatorul nu a înțeles să o conteste în cadrul termenului legal.

Prin necontestarea în cadrul termenului legal a solicitării de clarificări s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale în cazul unui răspuns neconcludent.

Consiliul consideră că, în mod corect, comisia de evaluare nu a reținut mențiunile prezentate în răspuns, întrucât ofertantul trebuia să aducă la cunoștința comisiei de evaluare alte informații/documente privind acești experți, solicitate în mod clar în solicitarea de clarificări, respectiv:

- să nominalizeze angajații pentru activitățile de reparații echipamente, pe cele două firme (Lenovo și Fujitsu),
- să prezinte certificate emise de Lenovo și Fujitsu pentru activitatea de reparații echipamente.

Față de documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia membrilor comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei, deoarece răspunsul la clarificări este neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*,

deoarece în răspunsul furnizat autorității contractante, contestatoarea nu a precizat experții pe cele 2 firme (Lenovo și Fujitsu) și nu a prezentat certificatele emise de aceste firme.

În fapt, în propunerea tehnică depusă inițial de contestator nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la experții solicitați la pct. D.

Prin primul răspuns, contestatorul, menționând 4 experți (...) și-a completat propunerea tehnică, pe care a modificat-o ulterior prin al doilea răspuns, înlocuind doi experți (....). Și din această perspectivă, Consiliul apreciază cel de-al doilea răspuns de clarificare ca fiind neconcludent.

... S.R.L., în loc să se conformeze celei de-a doua solicitări de clarificări, adresată de autoritatea contractantă (necontestată în cadrul termenului legal), care viza nominalizarea angajaților pe cele două firme și prezentarea certificatelor emise de acestea, a transmis documente care nu răspund solicitării de clarificări.

A fost alegerea ofertantului să urmeze un raționament greșit și să nu depună documentele solicitate de comisia de evaluare, și implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici transmit informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ... S.R.L., pentru răspuns neconcludent.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul ofertei contestatoarei.

Având în vedere faptul că singurul ofertant a fost respins, autoritatea contractantă în mod corect a anulat procedura de atribuire, făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat fiind întemeiat.

Practica CNSC invocată de către contestator nu are relevanță la soluționarea contestației atât timp cât, pe de o parte, situațiile de fapt pe care au fost bazate respectivele decizii nefiind identice cu cea din prezenta speță, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

..

...