



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2987/C5/3169

Data: 07.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56295/14.08.2025, formulată de SRL, cu sediul în, .., Clădirea C, et. 2, sectorul 2, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată legal de administrator și convențional prin .. SPRL, respectiv avocații .., cu sediul în, Calea .., sectorul 1, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 04.08.2025, elaborat de, cu sediul în, str. Traian nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE MEDICALE DIN CADRUL PROGRAMULUI USTAC”, lotul 30, s-a solicitat anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și menținerea în integralitate a cerințelor inițiale din documentația de atribuire cu privire la lotul 30.

Prin încheierea nr. 2910/C5/3169/18.08.2025, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 56295/14.08.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că, în contextul modificării semnificative a cerințelor din documentația de atribuire, a arătat că nu este oportună menținerea aceluiași termen limită de depunere a ofertelor, având în vedere inclusiv faptul că termenul de contestare a răspunsului autorității contractante, prevăzut de art. 8 Legea nr. 101/2016, nu va expira până la data termenului de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2025.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a modificat termenul de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2025.

Susține nelegalitatea și netemeinicia răspunsului autorității contractante.

1. Nelegalitatea modificării documentației de atribuire privind serviciile conexe.

Un prim motiv de nelegalitate vizează insuficiența avizului de funcționare emis de ANMDMR, a declarațiilor pe proprie răspundere și a diplomei de licență în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice cu privire la personalul ce efectuează serviciile de instalare, actualizare, întreținere corectivă și preventivă și mentenanță a dispozitivelor medicale, inclusiv la distanță.

Instruirea personalului cu privire la modelul de aparat ofertat. Potrivit art. 9 alin. (8) din Ordinul nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, „Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare”.

Trebuie subliniat că dispozitivele medicale sunt echipamente de înaltă specializare, astfel că inclusiv modelele aparținând aceleiași grupe pot prezenta diferențe semnificative de arhitectură internă, software și proceduri de service. Arată că în cazul ecografelor, diferențele dintre modele pot include tipuri distincte de sonde, algoritmi de procesare a imaginii, module electronice și secvențe de calibrare unice, ceea ce impune instruirea personalului direct pe fiecare model de aparat/echipament pentru a asigura intervenții corecte și sigure, în timp ce avizul ANMDMR privește instruirea personalului în mod generic cu privire la grupa de dispozitive medicale.

Necesitatea autorizării personalului de către producător, pe modelul de aparat ofertat, în cazul dispozitivelor medicale de generație nouă, susține că este necesară accesarea software-ului echipamentului pentru efectuarea serviciilor de actualizare, întreținere, mentenanță etc. Arată că, în acest sens, producătorul furnizează o cheie de acces, existând o evidență foarte clară a persoanelor care are acces. Producătorii asigură astfel un control asupra dispozitivelor medicale, în vederea funcționării în parametri normali proiectați de către producător și în

vederea asigurării siguranței în operare. Astfel, nu este suficientă calificarea prin diplomă de licență, fiind necesară autorizarea/certificarea personalului de către producător sau de organisme abilitate să furnizeze instruire tehnică specifică pentru respectivul model.

În continuare arată că manualele de utilizare a dispozitivelor medicale prevăd că repararea și mentenanța echipamentului se poate efectua doar de către personal autorizat și instruit de către producător.

De asemenea, producătorii oferă acces la piese originale și actualizări software numai personalului instruit și certificat. Astfel, doar personalul instruit de producător poate efectua calibrarea conformă cu standardele și manualele tehnice ale modelului.

Referitor la trasabilitate, conform Regulamentului (UE) nr. 2017/745 privind dispozitivele medicale, producătorii și distribuitorii au obligația de a asigura trasabilitatea fiecărui dispozitiv medical. Trasabilitatea include posibilitatea de a urmări istoricul instalării, mentenanței și reparațiilor. Aceasta este esențială pentru siguranța pacientului și pentru retragerea rapidă din uz în caz de defecte sau alerte de securitate.

Menționează că numai personalul instruit pe modelul de echipament poate accesa meniurile de service și procedurile corecte pentru a documenta în jurnalul tehnic intervențiile efectuate. Susține că în lipsa instruirii personalului pe modelul de aparat, datele de trasabilitate pot fi incomplete sau incorecte, ceea ce încalcă obligațiile privind trasabilitatea dispozitivelor medicale și poate genera riscuri medico-legale.

Referitor la soluția de intervenție la distanță, aprobată de producător, arată că o intervenție la distanță poate afecta parametrii de funcționare, setări software sau firmware sau poate afecta acuratețea măsurărilor și calitatea imaginilor, cu impact asupra diagnosticului. Astfel, doar producătorul sau entitățile autorizate de acesta pot garanta că modificările aplicate la distanță respectă standardele de siguranță. Totodată, Regulamentul (UE) nr. 2017/745 prevede că orice modificare a dispozitivului trebuie să fie conformă cu instrucțiunile producătorului.

Prin urmare, după cum a fost confirmat de practica instanțelor de judecată, pentru efectuarea serviciilor de instalare, actualizare, mentenanță, întreținere corectivă și preventivă a dispozitivelor medicale, inclusiv la distanță, este necesar atât avizul de funcționare emis de ANMDMR, cât și dovada instruirii personalului pe modelul de aparat oferit de către producător sau de organisme abilitate să furnizeze instruire tehnică specifică pentru respectivul model: „în cazul unor dispozitive medicale produse de un anumit producător, avizul de funcționare pentru prestarea de servicii trebuie dublat de dovada că personalul tehnic pus la dispoziția autorității contractante are diplome sau certificate valabile care atestă efectuarea unor cursuri de formare sau instruire organizate de însuși producătorul” .

De asemenea, în ceea ce privește capacitatea de a furniza piese de schimb și de a implementa soluții de intervenții la instanță, declarațiile pe

proprie răspundere nu reprezintă o dovadă relevantă și suficientă în speță, fiind necesară autorizarea producătorului.

Precizează că menținerea acestor specificații tehnice, astfel cum au fost formulate în mod de către autoritatea contractantă, este necesară pentru dovedirea capacității tehnice a ofertantului cu privire la îndeplinirea contractului de achiziție publică, în conformitate cu rigorile legislației achizițiilor publice, în special din perspectiva faptului că dispozitivele medicale trebuie puse în funcțiune și întreținute astfel încât să nu compromită starea clinică sau siguranța pacienților ori siguranța și sănătatea utilizatorilor sau, după caz, ale altor persoane, obiective ce sunt de interes public pentru orice autoritate contractantă în acest domeniu.

Un al doilea motiv de nulitate este reprezentat de încălcarea normelor legale privind obligațiile unităților sanitare de a asigura calitatea actului medical. Din perspectiva legislației aplicabile sectorului medical, raportat la necesitatea menținerii cerințelor din documentația de atribuire care vizau Lotul 30 în forma publicată inițial în cadrul documentației de atribuire a contractului, atrage atenția în special asupra prevederilor art. 166, alin. (2) din cuprinsul Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, conform căreia "Spitalul răspunde, în condițiile legii, pentru calitatea actului medical, (...) precum și pentru acoperirea prejudiciilor cauzate pacienților."

Totodată, din perspectiva răspunderii asociate prevederilor menționate supra, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 657 din cuprinsul aceluiași act normativ, astfel: "Unitățile sanitare publice sau private, furnizoare de servicii medicale, și producătorii de echipamente și dispozitive medicale, [...] răspund potrivit legii civile pentru prejudiciile produse pacienților în activitatea de prevenție, diagnostic și tratament, generate în mod direct sau indirect de viciile ascunse ale echipamentelor și dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive, (...), în perioada de garanție/valabilitate, conform legislației în vigoare".

Susține că autoritatea contractantă are dreptul să includă și să mențină criterii specifice (sau chiar restrictive) dacă acestea prezintă relevanță și sunt proporționale cu natura și complexitatea achiziției. Consideră aplicabil, prin interpretarea a contrario, și art. 31 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.

Referitor la cerințele referitoare la service pe perioada de garanție și/sau post-garanție după caz (pag. 25-26 din Ghid) „Inspekțiile și mentenanța sunt esențiale pentru utilizarea dispozitivelor medicale într-un mod sigur. Pentru aceasta sunt necesare cunoștințe tehnice și medicale suficiente pentru a asigura o mentenanță adecvată a

dispozitivelor medicale. Performanta dispozitivului medical este influențată de capacitatea furnizorului de a asigura activitățile de mentenanță pe perioada de garanție și/sau post garanție, după caz." arată următoarele:

Referitor la cerințele referitoare la garanție (pag. 26-29 din Ghid) în cadrul acestei secțiuni se face trimitere la art. 187 alin. (5) ind. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevede factorii de evaluare a celui mai bun raport calitate-preț/calitate-cost. Printre acești factori se numără și „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului" (litera b).

Sustine nelegalitatea deciziei autorității contractante de a menține termenul limită de depunere a ofertelor.

Subliniază că în contextul solicitărilor de clarificări din data de 08.08.2025, prin care a arătat motivat faptul că, în contextul modificării semnificative a cerințelor din documentația de atribuire, nu este legală și oportună menținerea aceluiași termen limită de depunere a ofertelor, având în vedere inclusiv faptul că termenul de contestare a răspunsului, prevăzut de art. 8 Legea nr. 101/2016, nu va expira până la data termenului de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2025, decizia autorității contractante de a menține nemodificat termenul de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2025 este apreciată ca nelegală.

Arată că autoritatea contractantă avea obligația de a prelungi perioada de depunere a ofertelor cu un termen ce nu putea fi mai mic de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5) din Legea 98/2016, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10) din Legea 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 65262/.18.09.2025. Autoritatea contractantă nu a exprimat un punct de vedere față de contestația SRL, aspect care, potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu împiedică soluționarea contestației în condițiile în care achizitoarea a primit contestația formulată și a postat-o în SEAP la data de 18.08.2025.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.300,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211571368/1 din 12.08.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „FURNIZARE ECHIPAMENTE

MEDICALE DIN CADRUL PROGRAMULUI USTAC”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1083180 din 08.07.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 4.112.300,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În data de 04.08.2025, autoritatea contractanta a postat în SEAP răspunsuri la solicitări de clarificare a documentației de atribuire, printre care se regăsesc și răspunsuri vizând lotul 30 „Ecograf portabil cardiologie”.

Împotriva răspunsurilor de clarificare vizând lotul 30, publicate în SEAP la data de 04.08.2025, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și menținerea în integralitate a cerințelor inițiale din documentația de atribuire cu privire la lotul 30.

În soluționarea prezentei spete, Consiliul are în vedere ca cerințele documentației de atribuire au fost modificate, ca urmare a solicitării operatorilor economici interesați, fără nicio justificare din partea autorității contractante care s-a limitat la a menționa în răspunsul consolidat din data de 04.08.2025 ca „Se accepta cerința.”

Solicitările de modificare a cerințelor privind lotul 30, acceptate lapidar de către achizitoare, au fost următoarele:

„1. Având în vedere cerința «Instalare și punere în funcțiune de către personal autorizat și instruit de producator» va rugam sa acceptati «Instalare și punere în funcțiune de către personal autorizat ANMDMR».

Motivare: Conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a Ordonanței Guvernului nr. 2/2014, completată prin Legea nr. 132/2014, operatorii economici care desfășoară activități de instalare, service, întreținere și reparație a dispozitivelor medicale trebuie să fie autorizați de ANMDMR (Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România).

Conform Art. 888, alin. (2) din OUG nr. 2/2014, ANMDMR autorizează operatorii economici numai după ce verifică:

. calificarea profesională a personalului tehnic, cum ar fi diploma de inginer în aparatură medicală sau biomedicală;

. dotarea tehnică a societății (aparatură de testare, fantome de verificare, echipamente de electrosecuritate etc.);

. capacitatea de a presta servicii în conformitate cu cerințele producătorilor și reglementările naționale.

ANMDMR reprezintă singura autoritate publică din România cu competență legală în reglementarea, autorizarea și controlul activităților de service în domeniul dispozitivelor medicale. Autorizarea din partea producătorului nu este relevantă, obligația legală a operatorilor este de a deține avizul emis de ANMDMR pentru a desfășura activități de service pe teritoriul României.

Prin urmare, o firma autorizată de ANMDMR și care detine personal calificat conform cerințelor legale (respective diploma inginer) este în mod legal

aptă să efectueze instalarea și punerea în funcțiune a dispozitivului medical pe teritoriul României, chiar și în absența unei diplome directe emise de producător.

2. Având în vedere cerintele «Furnizorul/Prestatorul va implementa gratuit toate corecțiile și actualizările puse la dispoziție de producător, având ca scop îmbunătățirea performanțelor și a nivelului de securitate al dispozitivului medical. De asemenea, se vor furniza documente justificative care să ateste posibilitatea furnizării acestor corecții pe întreaga durată de utilizare a echipamentului (până la 10 ani).» și «Piese de schimb furnizate vor fi originale sau aprobate de către producător. Furnizorul are obligația de a prezenta documente justificative care să ateste capacitatea de a asigura livrarea pieselor de schimb pe întreaga durată de utilizare a echipamentului (până la 10 ani)» va rugăm să acceptați «Furnizorul/Prestatorul va implementa gratuit toate corecțiile și actualizările puse la dispoziție de producător, având ca scop îmbunătățirea performanțelor și a nivelului de securitate al dispozitivului medical. De asemenea, se vor furniza declarații pe proprie răspundere care să ateste posibilitatea furnizării acestor corecții pe întreaga durată de utilizare a echipamentului (până la 10 ani).» și «Piese de schimb furnizate vor fi originale sau aprobate de către producător. Furnizorul are obligația de a prezenta declarații pe proprie răspundere care să ateste capacitatea de a asigura livrarea pieselor de schimb pe întreaga durată de utilizare a echipamentului (până la 10 ani).»

Motivare: Declarația pe proprie răspundere, însoțită de avizul de funcționare emis de ANMDMR și de documente tehnice aferente, reprezintă un angajament legal din partea ofertantului și este un instrument suficient și conform legislației naționale pentru a garanta capacitatea furnizorului de a asigura servicii post-vânzare, inclusiv furnizarea de piese de schimb și actualizări software.

Această abordare respectă principiul proporționalității și al tratamentului egal prevăzute de Legea 98/2016 privind achizițiile publice, evitând impunerea unor condiții restrictive care pot conduce la limitarea artificială a concurenței și la excluderea nejustificată a operatorilor economici care dețin toate autorizațiile legale pentru a presta serviciile respective în România.

3. Având în vedere cerintele «Activitățile de întreținere corectivă și preventivă vor fi realizate de personal calificat și certificat pentru modelul de dispozitiv medical, de către producător sau de organisme abilitate să furnizeze instruire tehnică specifică pentru respectivul model. Se vor prezenta documente justificative care să ateste că personalul tehnic este calificat pe modelul de aparat.» și «Furnizorul/Prestatorul va asigura servicii de întreținere corectivă și mentenanță atât la locația echipamentului, cât și de la distanță, prin intermediul infrastructurii securizate proprii și autorizate de către producător. Soluția de intervenție la distanță, destinată remedierii rapide a problemelor tehnice sau prevenirii defectării echipamentului, trebuie să fie aprobată de producător, pentru a garanta siguranța datelor și menținerea performanțelor dispozitivului medical. Furnizorul/Prestatorul are obligația de a furniza documente justificative care să ateste posibilitatea implementării acestei soluții autorizate de diagnostic și reparație la distanță» va rugăm să acceptați «Activitățile de întreținere corectivă și preventivă vor fi realizate de personal calificat și certificat pentru modelul de dispozitiv medical, de către ingineri cu diploma de licență sau de organisme abilitate să furnizeze instruire

tehnică specifică pentru respectivul model. Se vor prezenta documente justificative care sa ateste ca personalul tehnic este calificat.» și «Furnizorul/Prestatorul va asigura servicii de întreținere corectivă și mentenanță atât la locația echipamentului, cât și de la distanță, prin intermediul infrastructurii securizate proprii și autorizate de catre ofertant. Furnizorul/Prestatorul are obligația de a furniza declaratii pe proprie raspundere».

Motivare: Potrivit OMS nr. 566/2020, personalul tehnic calificat pentru instalarea și mentenanța dispozitivelor medicale trebuie să dețină diplomă de licență în domenii ingineresti sau științe exacte și să aibă atribuții în fișa postului, iar instruirea tehnică poate fi realizată nu doar de producător, ci și de asociații profesionale sau operatori economici autorizați de ANMDMR, dacă au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor (art. 9 alin. 9).

Prin urmare, solicitarea exclusivă de «certificare de către producător» este restrictivă și nerelevantă legal, câtă vreme certificarea poate fi realizată și de alți furnizori autorizați, conform prevederilor legale.

De asemenea, referitor la infrastructura de service la distanță, legislația română nu impune ca aceasta să fie aprobată de producător, ci să fie sigură, documentată și în responsabilitatea ofertantului, conform standardelor de securitate IT și protecție a datelor aplicabile în domeniul medical.

Declarațiile pe proprie răspundere ale operatorului economic, împreună cu avizul de funcționare ANMDMR, reprezintă documente legale și suficiente pentru a dovedi capacitatea tehnică și organizatorică a ofertantului de a furniza aceste servicii.”

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a acceptat modificarea consistenta a unor cerințe importante ale documentației de atribuire, fără a prezenta nici un fel de justificare pentru aceasta măsură, justificare cu atât mai mult necesara în condițiile în care se presupune ca la stabilirea inițială a cerințelor documentației de atribuire autoritatea contractanta a avut în vedere ca acestea reflecta în mod obiectiv nevoia sa de achiziție. Prin urmare, renunțarea la o serie importanta de cerințe și înlocuirea lor cu unele în mod evident mai permissive trebuia sa fie insotita de o motivare substanțială, cu atât mai mult cu cat cerințele eliminate aveau evident rolul de protecție a autorității contractante și a achiziției efectuate ca urmare a implicării de autorizări, avizări etc din partea producătorului echipamentului medical.

Important de reținut este și faptul ca, nici în prezenta cauza de pe rolul Consiliului, autoritatea contractanta nu își expune punctul de vedere referitor la solicitările contestatoarei SRL de a fi invalidate modificările intervenite nejustificat în data de 04.08.2025 și de a fi păstrate cerințele inițiale ale documentației de atribuire pentru lotul 30.

Consiliul constata ca nici în fata sa autoritatea contractanta nu justifica modificările aduse cerințelor amintite pentru lotul 30, prin răspunsurile din data de 04.08.2025, deși de așteptat era sa prezinte argumentele pentru care a apreciat ca specificațiile inițiale ale

documentației de atribuire au fost eronat stabilite și ca a fost necesara modificarea lor la solicitarea întocmai a unui operator economic interesat de participarea la aceasta procedura de achiziție publică.

Demn de reținut este și faptul ca depunerea ofertelor a fost stabilita pentru data de 11.08.2025 (luni), iar modificările aduse documentației de atribuire pentru lotul 30, deloc neglijabile ca importanta și impact asupra elaborării și prezentării unei oferte, au fost publicate în data de 04.08.2025 (cu 7 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor). În data de 08.08.2025 (vineri), ... SRL a cerut autorității contractante sa prelungească termenul de depunere a ofertelor, însă solicitarea sa nu a primit un răspuns din partea achizitoarei.

Consiliul notează ca, potrivit art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut în anunțul de participare/de concurs, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 10 zile, [...], înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.”*

Or, așa cum arata achizitoarea chiar în răspunsul consolidat publicat în 04.08.2025, solicitările de modificare pentru lotul 30 au fost formulate din data de 24.07.2025.

Se observa, așadar, ca autoritatea contractanta a publicat răspunsurile sale după 10 zile de la primirea solicitărilor, fără sa asigure între data postării în SEAP a răspunsurilor (04.08.2025) și data limita de depunere a ofertelor (11.08.2025) cel puțin 10 zile, așa cum impun prevederile art. 161 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, autoritatea contractanta putea și trebuia sa remedieze aceasta situație de fapt prin decalarea datei limita de depunere a ofertelor, astfel încât sa fie asigurat intervalul minim legal amintit.

În contradicție cu aceasta posibilitate, autoritatea contractanta nu a adoptat nicio astfel de măsură de remediere.

Reținând astfel ca autoritatea contractanta a încălcat dispoziția legala ce impune un interval minim între publicarea răspunsurilor de clarificare a documentației de atribuire (în speța prezenta, publicarea acceptării de modificare a documentației de atribuire) și data limita de depunere a ofertelor, alături de faptul ca nici prin actul contestat și nici în fata Consiliului, în scopul apărării legalității acestuia, autoritatea contractanta nu aduce nici un argument de fapt și de drept pentru care modificările aduse cerințelor lotului 30 sunt legale, necesare, oportune și corespunzătoare nevoii sale de achiziție, Consiliul conchide asupra caracterului întemeiat al solicitării contestatoarei de anulare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și menținerea în integralitate a cerințelor inițiale din documentația de atribuire cu privire la lotul 30.

Consiliul notează ca procedura de atribuire pentru lotul 30 se afla în faza de evaluare a ofertelor depuse, situație în care actele contestate nu mai pot fi remediate, astfel încât sa fie posibila continuarea procedurii pentru acest lot în condiții de legalitate și cu respectarea acestei decizii a

Consiliului. Prin urmare, singura măsură de remediere posibil a fi adoptată este anularea procedurii de atribuire pentru lotul 30.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze procedura de atribuire pentru lotul 30.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procedura de atribuire pentru lotul 30.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.
Redactată practica deciziei ...

