

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, în calitate de lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 799/10.01.2023 și a adresei nr. 802/10.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de curățenie și dezinfecție – 2022 - 1*, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 799/10.01.2023, procesului - verbal nr. 802/10.01.2022, a tuturor documentelor din cadrul procedurii în ceea ce privește oferta sa și implicit respingerea ofertei clasată pe locul I.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea caracterului netemeinic și nelegal al deciziei achizitoare de a declara oferta sa ca inacceptabilă, decizie pe care autoritatea contractantă o justifică astfel:

Oferta dvs. a fost declarata inacceptabila (art. 215 din Legea 98/2016 si art. 51 si art. 137 din HG 395/2016), deoarece cerința ca Ofertantul va face dovada că deține autorizație de funcționare ca unitate protejată, în conformitate cu Ordinul nr. 847/2021, nu este respectata, fiindcă din contractul de asociere prezentat rezulta ca doar 5% din

cantitatea specificata va fi efectuata de firma autorizata ca unitate protejata (respectiv), deci nu întreaga cantitate asa cum rezulta din fisa de date (cerința 2 de la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale si pct. III.1.5) informații privind contractele rezervate: Contractul este rezervat unor ateliere protejate).

În opinia reclamantei, criteriul solicitat în caietul de sarcini la punctul 3 și în fișa de date a fost îndeplinit de asocierea din care face parte, prin, societate care deține autorizație de firmă autorizată ca unitate protejată.

Contestatoarea consideră că, în cauză, sunt aplicabile următoarele principii:

- Nu există stipulație contrară cu privire la posibilitatea asocierii și a modului de realizare (cote de participare deținute) în cuprinsul caietului de sarcini sau al fișei de date;

- Nu există limitări privind cuantumul procentului participării în asociere a vreunei societăți care deține autorizația de unitate protejată, sau alte normative care să specifice o anumită pondere, sau chiar interzicerea unei asocieri, astfel încât în virtutea principiului „*ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*”- unde legea nu distinge, nici noi nu distingem-, oferta rezultată din asociere este perfect legală și acceptabilă.

A doua critică vizează faptul că, în baza celor afirmate de reclamantă, în caietul de sarcini se solicită din partea ofertantelor un minim de 18 posturi pentru zilele de luni-vineri plus 2 posturi în weekend, cu referire strictă la operatorii de curățenie fără a fi incluși supervizorii.

În aceste condiții, contestatoarea notează că societatea clasată pe locul I, ... a declarat, la data de 18.01.2023, un număr de 6 angajați, din care 3 cu handicap, iar deține 12 angajați, din care 7 cu handicap, situație consemnată în registrul unităților protejate.

În atare situație, reclamanta atrage atenția că societatea declarată câștigătoare nu are posibilitatea reală de a acoperi toate posturile solicitate în cuprinsul caietului de sarcini.

Referitor la interesul său în promovarea prezentei contestații, reclamanta arată că, în condiții de echitate și de neinterpretare discreționară, mai exact „*adăugare la lege*”, oferta sa trebuia să fie declarată câștigătoare, ținând cont de faptul că principalul criteriu de departajare între ofertante este prețul. În aceste condiții, ... apreciază că oferta sa este net câștigătoare, oferind prețul de 3,4 lei/mp (preț fără TVA) față de 3,73 lei propus de către

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2547/25.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct*

de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, autoritatea contractantă menționează că a inițiat procedura de achiziție a serviciilor de curățenie și dezinfecție, stabilind prin documentația depusă în SEAP faptul că rezervă dreptul de participare la procedura de atribuire doar unităților protejate, autorizate conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, acest lucru fiind precizat expres în anunțul de participare nr. CN1049190/10.11.2022, publicat în SEAP, precum și în fișa de date și în caietul de sarcini - documente anexate anunțului de participare și publicate în SEAP -, cerința respectivă fiind formulată cu respectarea prevederilor art. 56 din Legea nr. 98/2016.

Achiziția atrage atenția asupra faptului că, în fișa de date secțiunea III. 1) - *Condiții de participare* pct. III.1.1.b) denumită *Capacitatea de exercitare a activității profesionale — Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Cerința nr. 2*, se menționează că „Ofertantul va face dovada că deține autorizația de funcționare ca unitate protejată, în conformitate cu Ordinul nr. 847/2021”.

Totodată, arată că, în aceeași secțiune, la pct. III.1.5) se menționează: *Informații privind contractele rezervate: Da - Contractul este rezervat unor ateliere protejate: Da*”.

În aceste condiții, în combaterea criticii reclamantei, autoritatea contractantă notează că, prin însuși contractul de asociere din data de 08.12.2022 - art. 6.2, asociații și UPA stabilesc că „UPA va factura direct către AUTORITATEA CONTRACTANTA serviciile sale, în valoare de 5 % din totalul serviciilor de curățenie prestate lunar”, din această clauză rezultând că unitatea protejată va îndeplini 5 % din obiectul contractului. Or, prevederile documentației au stabilit clar ca întregul contract să fie rezervat „atelierelor protejate și operatorilor economici al căror scop este integrarea socială și profesională a persoanelor cu handicap sau defavorizate” - pct. III.1.5 din anunțul de participare publicat în SEAP.

În susținerea caracterului eronat al celor afirmate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că asocierea este permisă conform legii și a mențiunilor din documentația de atribuire, cu respectarea condiției limitative prevăzută în anunțul de participare, în fișa de date, caietul de sarcini, respectiv de a fi unitate protejată autorizată conform dispozițiilor Legii nr. 448/2006, contractul fiind *rezervat integral* unităților protejate autorizate.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor stabilite în caietul de sarcini de către ofertanta câștigătoare, achiziția apreciază că documentele depuse de atestă că are capacitatea de a îndeplini

contractul și dispune de personalul necesar, conform prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că societatea câștigătoare a depus, împreună cu oferta, și memoriu tehnic, în care se arată că:

„Declarăm că vom respecta următoarele cerințe generale:

- se vor desemna 3 supervizori responsabili cu coordonarea și urmărirea calității serviciilor prestate (șef de tură), acesta va avea atribuții de coordonare și verificare a execuției serviciilor de curățenie în timpul și la finalul unei ture din toate sectoarele, conform fișei postului, anexată la propunerea tehnică. Acesta se va raporta șefului de obiect care are obligația să întocmească rapoarte de activitate;

(...)

-Se va asigura pe toată durata derulării contractului, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie și echipamente, conform ofertei depuse la această licitație;

-Se va respecta graficul de activități " (...)

În afara mențiunilor antecitate, autoritatea contractantă evidențiază și faptul că au fost depuse de către ofertanta câștigătoare declarații pe propria răspundere privind capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de servicii oferite, pe durata derulării contractului, precum și declarație privind respectarea obligațiilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și declarație privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini, toate acestea fiind asumate de reprezentantul legal al

În final, achizitoarea reiterează faptul că oferta reclamantei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 51 și 137 din HG nr. 395/2016, pentru că ofertanta nu a îndeplinit cerința din fișa de date - pct. III.1.1.b) - cerința 2, și solicită respingerea oricărei cereri de obligare a sa la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare, ocazionate de soluționarea cauzei și / sau orice cheltuieli de judecată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect *Servicii de curățenie și dezinfecție*, cod CPV principal 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), sens în care a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1049190/10.11.2022. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 1.322.708,40 și 1.984.062,60 Ron, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Potrivit raportului procedurii nr. 799/10.01.2023, în cadrul procedurii au depus ofertă doi operatori economici, respectiv, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și asocierea –, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, susținând nelegalitatea deciziei sale de respingere, precum și pe aceea a desemnării drept câștigătoare a societății, ... a depus contestația de față, solicitând anularea actelor evaluării prin care s-a dispus astfel.

Examinând contestația, Consiliul reține că, într-un prim aspect, autoarea contestației reclamă respingerea ofertei sale, considerând că autoritatea contractantă a interpretat în mod nelegal și discreționar, faptul că societatea autorizată ca unitate protejată va presta doar 5% din cantitatea specificată în contract.

Motivul menționat de autoritate este, potrivit comunicării nr. 802/10.01.2023:

Oferta dvs a fost declarată inacceptabilă (art. 215 din legea nr. 98/2016, art. 51 și art. 137 din HG nr. 395/2016) deoarece cerința ca ofertantul va face dovada că deține autorizație de funcționare ca unitate protejată, în conformitate cu Ordinul nr. 847/2021, nu este respectată, fiindcă din contractul de asociere prezentat rezultă că doar 5% din cantitatea specificată va fi efectuată de firma autorizată ca unitate protejată (respectiv) deci nu întreaga cantitate așa cum rezultă din fișa de date (cerința 2 de la pct. III.1.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale și pct. III.1.5 Informații privind contractele rezervate: Contractul este rezervat unor ateliere protejate).

Față de actul atacat și de argumentele expuse în contestație, Consiliul constată că, la secțiunea III.1.5) *Informații privind contractele rezervate*, din anunțul de participare, este menționat: Contractul este rezervat atelierelor protejate și operatorilor economici al căror scop este integrarea socială și profesională a persoanelor cu handicap sau defavorizate: **DA**

Totodată, la secțiunea III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale* s-a stabilit:

Ofertantul va face dovada că deține **autorizație de funcționare ca unitate protejată**, în conformitate cu Ordinul nr. 847/2021.

Secțiunea VI.3) *Informații suplimentare* din aceleași anunț conține următoarele:

Conform art. 56 din Legea nr. 98/2016 in vigoare, Autoritatea contractanta rezerva dreptul de participare la procedura de atribuire doar unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare. ART. 56 (1) Autoritatea contractantă poate rezerva dreptul de participare la procedura de atribuire doar unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea

drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și întreprinderilor sociale de inserție prevăzute de Legea nr. 219/2015 privind economia socială. (2) În anunțul/invitația de participare autoritatea contractantă precizează explicit prezentul articol ca temei legal al procedurii de atribuire.

Aceeași cerință privind rezervarea dreptului de participare la procedură se regăsește și în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În atari condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru limitarea participării la procedura în cauză doar la unitățile protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006 și Ordinului nr. 847/2021.

Se impune precizarea faptului că documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

În legătură cu contractele rezervate, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 56 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă **poate rezerva** dreptul de participare la procedura de atribuire **doar unităților protejate autorizate conform Legii nr. 448/2006** privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și întreprinderilor sociale de inserție prevăzute de Legea nr. 219/2015 privind economia socială.

Pentru îndeplinirea celor trasate la nivelul documentației de atribuire, autoarea contestației, ..., a depus ofertă în asociere cu (unitate protejată), fiind depus contractul de asociere înregistrat sub nr. 21/08.12.2022 la și sub nr. 129/08.12.2022, în cuprinsul căruia la art. 6.2 se prevede: UPA va factura direct către autoritatea contractantă serviciile sale în valoare de 5% din totalul serviciilor de curățenie prestate lunar, astfel încât autoritatea contractantă să poată beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 (3) lit. b, pentru serviciile realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în cadrul UPA

Fiind rezervat dreptul de a participa la procedura de atribuire **exclusiv** atelierelor protejate și pentru care s-a cerut autorizație de funcționare ca unitate protejată, în conformitate cu Ordinul nr. 847/2021, disputa care se poartă între părțile litigante și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează stabilirea îndeplinirii cerinței, în cazul unei asocieri, de către toți membrii asocierii sau este suficient ca unul singur să aibă această calitate.

Din situația faptică expusă și argumentele contestației rezultă că în cadrul asocierii -, **doar asociatul este unitate protejată** și deține autorizație de funcționare ca unitate protejată.

În acest context, este limpede că prin contractul de asociere încheiat între și, asocierea **nu** devine atelier protejat pentru a se putea încadra în rigorile documentației de atribuire.

Formularea art. 56 din Legea nr. 98/2016 este neechivocă, autoritățile contractante având dreptul de a impune ca participarea la

procedură să fie **rezervată doar unităților protejate**. Ori indiferent că un operator economic participă individual sau în cadrul unei oferte comune, fiecare în parte trebuie să întrunească cerința impusă.

Așa cum participarea individuală este rezervată unităților protejate, la fel și participarea în cadrul unui grup este în egală măsură rezervată doar unităților protejate. Acesta este însăși sensul noțiunii de *rezervat* adică *accesibil doar*.

În speță, nu este tăgăduită asocierea ca formă de participare ci respectarea în această formulă a condiției limitative instituită la nivelul documentației de atribuire.

Nimic nu împiedică o unitate protejată să se asocieze, în vederea sporirii șanselor de obținere a contractului, cu alte unități protejate. Desigur, nimic nu împiedică o unitate protejată să participe în asociere cu operatori economici clasici (cum este cazul în speță), însă **nu** într-o procedură rezervată (ci într-una obișnuită, nerezervată unităților protejate), întrucât, procedând astfel, nu s-ar mai asigura finalitatea rezervării contractului.

La aceeași concluzie se ajunge și dacă urmărim ținta avută în vedere de legiuitor. Astfel, Legea nr. 98/2016 transpune Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, care la rândul său, la art. 20 *contracte rezervate* prevede că Statele membre pot rezerva dreptul de participare la procedurile de achiziții publice unor ateliere protejate și unor operatori economici **al căror scop principal este integrarea socială și profesională a persoanelor cu dizabilități sau defavorizate** sau pot prevedea ca astfel de contracte să fie executate în contextul programelor de angajare protejată, dacă cel puțin 30 % dintre angajații atelierelor, operatorilor economici sau programelor în cauză sunt lucrători cu dizabilități sau defavorizați.

Rațiunea unei astfel de rezervări se desprinde atât din formularea textului articolului citat, cât și din paragraful 36 al preambulului directivei: Încadrarea în muncă și munca contribuie la integrarea în societate și sunt elemente esențiale care garantează șanse egale pentru toți. În acest context, **atelierele protejate pot juca un rol important**. Același lucru este valabil și pentru **alte întreprinderi sociale al căror principal obiectiv este de a sprijini integrarea socială și profesională sau reintegrarea persoanelor cu handicap și a persoanelor dezavantajate, cum ar fi șomerii, membrii minorităților defavorizate sau alte grupuri marginalizate din punct de vedere social**. Cu toate acestea, este posibil ca astfel de ateliere sau de întreprinderi să nu poată obține contracte în condiții de concurență normale. În consecință, este oportun să se prevadă că **statele membre ar trebui să fie în măsură să rezerve pentru astfel de ateliere sau întreprinderi dreptul de a participa la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sau a anumitor loturi de contracte sau să rezerve executarea contractelor în cadrul programelor de angajare protejată**.

Rezultă astfel că această rezervare constituie un obiectiv social, anume asigurarea unei piețe doar pentru atelierele protejate, care nu sunt în măsură a concura în termeni egali de competitivitate cu operatorii economici clasici.

Ori o atare finalitate nu ar putea fi asigurată dacă ar exista posibilitatea de eludare a acesteia, prin simpla cooptare de către operatorii economici clasici a unui atelier protejat, în consorțiul ofertant, ajungându-se la dezavantajarea atelierelor protejate care ofertează fie individual fie într-un consorțiu de unități protejate.

Important este însă să se păstreze procedura de achiziție pe același palier comparabil de competitivitate, adică cel al competitivității exclusiv între unități protejate, fără a se introduce în ecuație elemente care să denatureze și/sau anuleze rațiunea rezervării contractului.

Cât timp rațiunea acestei rezervări este tocmai aceea de a proteja unitățile protejate de concurența operatorilor economici clasici, ea nu poate fi eludată prin asigurarea aceleiași forțe concurențiale unor asocieri de genul celei în speță, în detrimentul unităților protejate.

În concluzie, Consiliul determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată, și-a îndeplinit, în mod legal, obligația de evaluare a ofertei asocierii -, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 799/10.01.2023 și nici pentru obligarea autorității contractante la o nouă evaluare a ofertei, motiv pentru care contestația este respinsă, ca nefondată, sub aspectul verificat.

În continuare, Consiliul analizează critica formulată de relativ la oferta desemnată câștigătoare, fiindu-i recunoscut interesul într-un astfel de demers, CJUE pronunțându-se în considerentele hotărârii în cauza C-131/16, Archus și Gama asupra interesului legitim al unui ofertant exclus din procedură în a introduce calea de atac împotriva deciziei prin care este exclusă oferta sa și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan.

Astfel, este criticată posibilitatea de acoperire a posturilor solicitate în caietul de sarcini, în condițiile în care societatea desemnată câștigătoare *are declarat la data de 18.01.2023 un număr de 6 angajați din care 3 cu handicap.*

Așa cum reiese din caietul de sarcini, ofertanții erau debitorii obligației de a prezenta:

1. **Un Memoriu în care se va menționa detaliat cum se respectă cerințele menționate** în Caietul de sarcini și reglementările aplicabile care se vor respecta (legi, standarde, acte normative, prescripții tehnice, instrucțiuni de referință etc.)...

2. **O declarație pe propria răspundere că operatorul economic are capacitatea organizatorică pentru executarea întregului volum de servicii oferite**, pe durata derulării contractului (...).

Același caiet de sarcini stabilește la cap. 3 *exigențele specifice contractului:*

(...)

4. **capacitatea prestatorului de a se organiza și alocă personal suficient** în sistem permanent, materiale/echipamente specifice în mod simultan pentru mai multe spații aparținând achizitorului pentru toate procesele și procedurile specifice îndeplinirii obiectului contractului în termen de maxim 24 de ore de la data semnării contractului;

5. **capacitatea prestatorului de a asigura personal de rezervă** pentru curățeniile generale programate astfel încât curățenia să se poată efectua în 5-8 zone (spații) simultan;

(...)

precum și la cap. 7 *cerințe generale*:

(...)

c) **Prestatorul are obligația desemnării de personal responsabil** cu coordonarea și urmărirea calității serviciilor prestate (șef de tură) care are atribuții de coordonare și verificare a execuției serviciilor de curățenie în timpul și la finalul turei din toate sectoarele, conform fișei postului - care se va anexa la propunerea tehnică. Acesta va raporta șefului de obiect care are obligația să întocmească rapoarte de activitate

În raport de rigorile documentației mai sus redate, Consiliul conchide că autoritatea contractantă nu a urmărit să instituie ofertanților indicarea unui anumit număr de personal, din modalitatea de formulare a clauzelor în discuție rezultând că aceasta este trasată în sarcina *prestatorului*.

Ori, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Relevantă prezintă următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intră în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

În sarcina ofertanților cădea obligația prezentării, printre altele, (cu relevanță în soluționare) a unui memoriu în care se va menționa detaliat cum se respectă cerințele caietului de sarcini și a unei declarații pe propria răspundere cum că operatorul economic are capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de servicii oferate, pe durata derulării contractului.

Față de aceste reguli, observă Consiliul că societatea câștigătoare a depus *memoriu tehnic*, în care se arată că:

Lista nominală a personalului angrenat în prestarea serviciilor de curățenie se va întocmi și se va preda conducerii în momentul atribuirii ferme a contractului de curățenie.

Declarăm că vom respecta următoarele cerințe generale:

- se vor desemna 3 supervizori responsabili cu coordonarea și urmărirea calității serviciilor prestate (șef de tură), acesta va avea atribuții de coordonare și verificare a execuției serviciilor de curățenie în timpul și la finalul unei ture din toate sectoarele, conform fișei postului, anexată la propunerea tehnică. Acesta se va raporta șefului de obiect care are obligația să întocmească rapoarte de activitate;

(...)

- Se va asigura pe toată durata derulării contractului, indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă sau a concediilor medicale, același număr de salariați implicați în activitatea de curățenie și echipamente, conform ofertei depuse la această licitație;

- Se va respecta graficul de activități (...),

precum și declarația pe propria răspundere privind capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de servicii oferate, pe durata derulării contractului, asumată de reprezentantul legal al

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către autoritate, Consiliul

va respinge contestația și sub aspectul reclamat în privința ofertei desemnată câștigătoare.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.