

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2281 / C7 / 2243

Data: 12.08.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40680/28.06.2024, formulată de către / SRL, cu sediul social în localitatea (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, și convențional prin (...), sector 3, împotriva raportului procedurii nr. (...), emis de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524400-0 (...) (Rev. 2), **lotul 1**, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și în consecință:

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și a tuturor actelor subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de către / SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 3 pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertelor formulate de către (...) SRL, ofertantă clasată pe locul 1, pentru lotul 1 și de (...) SRL, ofertantă clasată pe locul 2, pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea contestației potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

La data de 04.07.2024, (...) SRL, cu sediul în comuna (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J29/1840/2013, având CUI RO 32510288, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator statutar, formulează cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 42223/04.07.2024, prin care combate criticile societății / S.R.L.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală. Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta / SRL critică raportul procedurii nr. (...), emis de către (...) în procedura menționată în partea introductivă, potrivit căruia, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu o propunere financiară de 647.640,00 lei, pe locul 2 clasându-se oferta (...) SRL, cu o propunere financiară de 306.028,80 lei, iar pe locul 1 fiind clasată oferta societății (...) SRL, cu o propunere financiară de 296.352,00 lei.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat de o manieră nelegală și superficială în contextul în care a înțeles să declare admisibile ofertele formulate de către (...) SRL și (...) SRL în contextul în care acestea nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin intermediul documentației de atribuire, ce are forță obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu a permis studierea ofertelor societăților anterior menționate, întrucât acestea au fost declarate confidențiale. Însă, o astfel de conduită este de natură a încălca dispozițiile articolului 57 din Legea nr. 98/2016 în contextul în care nu a fost făcută dovada pentru care se reține caracterul confidențial.

În susținerea afirmațiilor, invocă și practica Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, precum și Instrucțiunile emise de această instituție unde s-a reținut că declararea confidențialității nu poate să fie efectuată în bloc, în integralitatea ofertei formulate, ci doar a acelor aspecte ce prezintă un pronunțat caracter confidențial și numai după ce a fost făcută o dovadă în acest sens.

Totodată, invocând prevederile art. 186 din Codul de Procedură Civilă, consideră că întrucât societatea sa a fost împiedicată de exercitarea abuzivă a drepturilor autorității contractante, să formuleze critici legate de ofertele clasate pe primele două locuri, se impune repunerea sa în termenul de formulare a acestor critici, termen ce urmează să curgă de la momentul studierii ofertelor la sediul Consiliului.

Contestatoarea invocă nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, motivată de lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertelor formulate de către (...) SRL și de (...) SRL din perspectiva lipsei îndeplinirii obiectului contractului.

Susține că actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegate întrucât ofertele celor două societăți nu îndeplinesc cerințele din cadrul documentației ele atribuire.

În acest sens invocă jurisprudența constantă în materia achizițiilor publice, din spețe similare.

Contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită cerința privind deținerea unei autorizații de mediu valabile pentru activitățile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase valabilă cel puțin un an de la data prezentării acesteia.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției, însă din informațiile existente pe pagina de internet a Agenției pentru Protecția Mediului Prahova rezultă că (...) SRL deține Autorizația de Mediu nr. PH - 148 din data de 26 octombrie 2015 revizuită la data de 29 mai 2020.

Din analiza autorizației de mediu deținută rezultă că această ofertantă este autorizat pentru: „colectarea, depozitarea, sortarea, comercializarea, tratarea, valorificarea, decontaminarea deșeurilor periculoase (<10l/zi) și nepericuloase (cod CAEN rev 1 – 9001, 9002, 3710, 3720, 5157, 2040, 2811, 3611, respectiv cod CAEN rev. 2 - 3311, 3109, 3811, 3812, 3821, 3831, 3832, 4677, 1624) din comuna Bucov, sat Pleașa, str. Fabricilor nr 7, județul Prahova”.

Însă, obiectul achiziției corespunde codului CPV principal 90524400-0 „(...)”. Totodată, potrivit punctului 2.2, din cadrul caietului de sarcini: *„(...) intenționează să achiziționeze servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase/deșeuri de origine animală și non - animală, în conformitate cu legislația în domeniul serviciilor medicale.*

Serviciile propune în prezentul caiet de sarcini, sunt necesare pentru o bună desfășurare a activității medicale, din cadrul Spitalului Municipal Câmpina”.

De asemenea, potrivit punctului 3.4.1, din cadrul caietului de sarcini, serviciile solicitate aferente lotului 1 sunt descrise categoriile de deșeuri ce urmează să fie colectate.

Toate aceste categorii de deșeuri se subscriu deșeurilor definite în cadrul OMS nr. 1226/2012 și se încadrează în noțiunea de deșeuri periculoase.

Cu toate acestea, din cadrul autorizației de mediu nu rezultă faptul că (...) SRL este autorizată pentru efectuarea activităților prevăzute de

codul 3822 din Clasificarea activităților din economia națională „CAEN” ce presupune - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase.

Mai mult decât atât, în cadrul autorizației nu se regăsește posibilitatea colectării deșeurilor medicale din subclasa 18 potrivit celor solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini.

De asemenea, la pagina 13 se reține faptul că deșeurile periculoase urmează să fie stocate în cadrul a două magazii (acoperite și închise) ceea ce nu respectă dispozițiile articolului 34 din OMS 1226/2012 potrivit căruia: *„Durata stocării temporare a deșeurilor medicale infecțioase în incintele unităților medicale nu poate să depășească un interval de 48 de ore, cu excepția situației în care deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situație la care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile. Amplasamentul trebuie să aibă un sistem automat de monitorizare și înregistrare a temperaturilor, ce va fi verificat periodic* (2) *Deșeurile infecțioase încadrate la categoria 18 01 13* generate de cabinete medicale trebuie stocate temporar pe o perioadă de maximum 7 zile, cu asigurarea unor condiții frigorifice corespunzătoare, adică să se asigure constant o temperatură mai mică de 4°C. (3) Condițiile de stocare temporară a deșeurilor rezultate din activitățile medicale trebuie să respecte normele de igienă în vigoare. (4) Durata pentru transportul și eliminarea finală a deșeurilor medicale infecțioase nu trebuie să depășească 24 de ore”.*

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că în aceste condiții, ofertanta declarată câștigătoare nu face dovada faptului că poate să îndeplinească obiectul contractului, motiv pentru care se impune ca oferta acesteia să fie declarată neconformă sau inacceptabilă.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului în spețe similare.

De asemenea, contestatoarea susține că nu s-a îndeplinit nici cerința privind respectarea dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2) și (3) din OMS nr. 1226/2012, pe care îl redă.

În acest sens, prezintă metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor rezultate din activitățile medicale prevăzute de dispozițiile art. 43 din OMS nr. 1226/2012.

Astfel, legiuitorul a stabilit că eliminarea deșeurilor provenite din activitatea medicală trebuie să aibă loc prin intermediul ambelor metode de eliminare, respectiv; (i) decontaminare termică și (ii) incinerarea, numai pentru acele deșeuri pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică.

În contextul în care (...) SRL nu face dovada eliminării atât prin intermediul metodei decontaminării termice, cât și prin intermediul metodei incinerării, numai pentru acele tipuri de deșeuri ce nu pot fi

supuse decontaminării, și în contextul în care avea obligativitatea de a-și formula oferta în raport de rigorile documentației de atribuire, în lipsa respectării acestora, autorității contractante îi revenea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

Totodată, contestatoarea susține nu au fost respectate dispozițiile din cadrul documentației de atribuire ce vizează depunerea dovezilor pentru referatele tehnice ale autovehiculelor utilizate pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase, deținerea dovezilor ce vizează certificarea conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehicule, certificate ADR pentru conducătorii autovehiculelor, desemnarea unui consilier de siguranță din cadrul companiei și dovada faptului că au fost urmate cursuri de igienă de către conducătorii autovehiculelor.

Redând dispozițiile art. 3.5. - Cerințe solicitate privind propunerea tehnică, contestatoarea susține că (...) SRL nu face dovada prezentării următoarelor documente care rezultă atât din cadrul Hotărârii nr. 1061/10.09.2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României (HG nr. 1061/2008), cât și din OMS 1226/2012, respectiv:

i) referatele tehnice pentru autovehiculele utilizate destinate colectării și transportului deșeurilor colectate;

(ii) notificarea certificării conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehiculele utilizate pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase colectate;

(iii) dovezile ce vizează verificarea conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehicule;

(iv) certificatele ADR pentru conducătorii autovehiculelor, desemnarea, unui consilier de siguranță din cadrul companiei;

(v) dovada faptului că au fost urmate cursuri de igienă de către conducătorii autovehiculelor.

Totodată, contestatoarea invocă punctele 39 și 42 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15 și considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 a CJUE.

Totodată, contestatoarea susține că prețul ofertat de către (...) SRL este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că această ofertantă va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului.

Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut dă naștere unor dubii serioase cu privire la modalitatea în care acest operator economic reușește să presteze serviciile contractate.

Pe cale de consecință, există îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea unui preț scăzut propus într-o ofertă autoritatea contractantă trebuie să respingă respectiva ofertă pentru a evita

consecințele negative asupra calității serviciilor sau respectării obligațiilor contractuale.

Referitor la oferta (...) SRL, contestatoarea susține că este neconformă în contextul în care societatea nu face dovada depunerii certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat.

(...) SRL nu deține certificate ADR emise de către furnizorul ambalajelor propuse în cadrul contractului, sens în care redă dispozițiile art. (16) alin. (1) și următoarele din OMS nr. 1226/2012.

Totodată, contestatoarea susține că prevederile care vizează necesitatea deținerii certificatului ADR sunt reluate în cadrul mai multor articole din OMS nr. 1226/2012 prin raportare la categoria deșeurilor respective, în sensul instituirii obligației deținerii certificatelor ADR pentru toate tipurile de ambalaje prin care se colectează deșeuri ce se află sub incidența acestui act normativ.

Subliniază și faptul că, potrivit dispozițiilor capitolului 3.5. lit. B) din caietul de sarcini: „*Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*”.

Astfel, contestatoarea consideră că în contextul în care (...) SRL nu a înțeles să depună și dovada deținerii certificărilor ADR dar și acordul producătorului de ambalaje pentru ambalajele utilizate în vederea colectării sunt incidente dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, invocă și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că, în condițiile în care nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerinței prevăzute de documentația de atribuire se impunea respingerea ofertei depuse de (...) SRL.

Prin punctul său de vedere nr. 11253/02.07.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 41642/02.07.2024, (...) a solicitat respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă a susținut că a respectat întocmai prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, subliniind faptul că însăși contestatoarea a declarat ca fiind confidențiale oferta tehnică, oferta financiară în integralitate, astfel cum au procedat și ceilalți operatori economici.

Deși contestatoarea susține ca i-a fost refuzat accesul la dosarul achiziției, cu motivarea faptului confidențialității ofertei (în integralitate) nu are nicio solicitare scrisă din partea acesteia.

Singura solicitare de acces la dosarul achiziției a fost din partea operatorului economic (...) SRL.

Totodată, autoritatea contractantă a redat prevederile art. 1¹ lit. e) din Legea nr. 11/1991 ce definește secretul comercial.

Astfel, apreciază că a respectat prevederile legale mai sus menționate, întrucât, atâta timp cât toți operatorii economici își declară ca fiind confidențiale ofertele tehnice și financiare, acestea conțin elemente care țin strict de know-how-ul afacerii proprii.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că nu se impune anularea raportului procedurii nr. (...), întrucât contrar susținerilor contestatoarei, ofertele clasate pe locurile 1 și 2, sunt conforme și în consecință admisibile, sens în care prezintă argumentele expuse în continuare.

Atât (...) SRL, cât și (...) SRL dețin autorizații de mediu valabile pentru activitățile de colectare, transport, eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase/ nepericuloase, astfel:

- (...) DISTRIBUTION - Ofertant (leader) autorizația se regăsește la paginile 283-363 din documentația de atribuire;

- (...) - Subcontractant - autorizația se regăsește la paginile 278-282 din documentația de atribuire;

- (...) SRL - Terț și subcontractant autorizația se regăsește la paginile 137-209 din documentația de atribuire

- (...) - Ofertant (leader), cu ECO BURN - Terț

- (...) SRL - Subcontractant - autorizația se regăsește la paginile 137-209 din dosarul achiziției/documentația de atribuire;

- (...) - Subcontractant - autorizația se regăsește la paginile 218-267 din documentația de atribuire.

Ofertanții îndeplinesc obiectul contractului, întrucât, împreună cu subcontractanții asigură îndeplinirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

În autorizațiile subcontractanților se regăsește posibilitatea colectării deșeurilor medicale din subclasa 18, potrivit celor solicitate în documentația de atribuire.

În acest sens indică autorizația de mediu (...) SRL - Terț și subcontractant paginile 135-211 din documentația de atribuire, în care apar toate codurile din subclasa 18, iar societatea (...) deține sterilizator deșeuri medicale cu ajutorul căruia elimina deșeurile medicale prin decontaminare termică.

Subcontractanții asigură eliminarea deșeurilor medicale prin incinerare respectiv E(...) SRL (pagina 135-211), iar (...) asigură eliminarea deșeurilor nepericuloase, rezultate în urma decontaminării termice (paginile 218-267).

Cerința autorității contractante cu privire la deținerea unei autorizații de mediu valabile pentru activitățile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase valabilă cel puțin un an de la data prezentării acesteia, la solicitarea unui operator economic a fost modificată în sensul renunțării la valabilitatea de cel puțin un an

(răspunsul nr. 9472/29.05.2024, postat în SICAP în data de 29.05.2024, ora 14:15).

Astfel susținerile contestatoarei și cu privire la acest aspect, sunt nesusținute și nereale.

Totodată, autoritatea contractantă a susținut că sunt respectate prevederile art. 45 din Ordinul nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, contrar susținerilor contestatoarei.

Astfel, la paginile 11-68 din documentația de atribuire se regăsesc referatele tehnice pentru autovehiculele destinate colectării și transportului deșeurilor colectate, astfel că susținerile contestatoarei sunt nereale și nesusținute de nicio probă.

Cu privire la susținerile contestatoarei în referire la faptul că prețul ofertat de către (...) SRL este anormal de scăzut, precizează că a solicitat acesteia două clarificări, respectiv justificarea prețului, în data de 11.06.2024, ora 14:49 și în data de 12.06.2024, ora 15:17, iar răspunsurile se regăsesc în documentația de atribuire, cât și în SICAP.

De asemenea, în referire la oferta (...) SRL, autoritatea contractantă a susținut că este conformă, întrucât au fost depuse dovezi privind existența certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat (vol. II, documente de calificare).

La data de 04.07.2024, (...) SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. 42223/04.07.2024, prin care a combătut, punctual, criticile societății contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49713/05.08.2024, intervenienta precizează că cererea sa de intervenție a fost transmisă către autoritatea contractantă și către Consiliu.

În data de 12.08.2024, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 51205/12.08.2024, ca urmare a studierii dosarului cauzei, cu excepția propunerilor tehnice și a celor financiare depuse de (...) SRL și de (...) SRL, reiterând solicitările și susținerile din contestație. Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea cererii de intervenție ca fiind tardivă, în condițiile în care nu i-a comunicat-o în termenul de 10 zile impus.

Dosarul achiziției necesar soluționării cauzei a fost transmis de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 11253/02.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 41642/02.07.2024, completată prin adresa nr. 12145/19.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46343/22.07.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524400-0 (...) (Rev. 2), (...) în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este între 480.348 lei și 875.520 lei (din care, pentru lotul 1 criticat între 477.984 lei și 863.520 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la data de 19.03.2024, ulterior fiind modificată pentru data de 03.06.2024, ora 15:00.

În conformitate cu procesul – verbal nr. 9753/04.06.2024 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, rezultă că au depus ofertă pentru lotul 1, 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare / SRL.

Din raportul procedurii nr. (...), rezultă următorul clasament al ofertelor admisibile pentru lotul 1 contestat:

1. (...) SRL cu ofertă de 296.352,00 lei - **locul 1**;
2. (...) SRL cu ofertă de 306.028,80 lei - **locul 2**;
3. / SRL cu ofertă de 647.640,00 lei – **locul 3**.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru lotul 1, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 3, / SRL a depus contestația în analiză, prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...), precum și a tuturor actelor subsecvente prin care se consemnează rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de către / SRL a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 3 pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, cu luarea în considerare a caracterului inadmisibil al ofertelor formulate de către (...) SRL, ofertantă clasată pe locul 1, pentru lotul 1 și de (...) SRL, ofertantă clasată pe locul 2, pentru lotul 1;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea contestației potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 453 din Codul de Procedură Civilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, / SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 34.540,80 lei, conform recipisei de consemnare nr.

210453853/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Sibiu, ordinul de plată aferent acesteia datând 02.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție nr. 933/02.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 42223/04.07.2024, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de / SRL, implicit menținerea rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului și autorității contractante la data de 04.07.2024, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației; (4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de / SRL la data de 28.06.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 08.07.2024 inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 02.07.2024, s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.*

Cu toate acestea, având în vedere că societatea intervenientă **nu a transmis cererea sa și contestatoarei**, conform prevederilor legale mai sus redate, Consiliul o va respinge ca fiind tardivă, astfel cum a solicitat și contestatoarea prin concluziile scrise din data de 12.08.2024.

Fiind obligatorie transmiterea cererii de intervenție nu doar la Consiliu și la autoritatea contractantă, dar și contestatoarei, în termenul de 10 zile, conform prevederilor mai sus redate, pentru faptul că cererea de intervenție nu a fost comunicată și contestatoarei, se constată încălcarea acestor prevederi, fapt ce va duce la respingerea intervenției ca fiind tardivă.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că aceasta privește, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la ofertele situate pe locurile 1 și 2, iar pe de altă parte, declararea admisibile a ofertelor depuse de (...) SRL (locul 1) și (...) SRL (locul 2), situate pe locuri superioare celui ocupat de oferta sa, clasată pe locul 3.

În referire la refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la cele două oferte criticate, depuse de (...) SRL și (...) SRL, Consiliul reține că toate trei ofertantele au depus declarații de confidențialitate.

Din verificarea declarațiilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că atât (...) SRL, cât și (...) SRL au indicat elementele din ofertă considerate confidențiale, motivând această situație.

Întrucât autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea se asigură într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În aceste condiții, conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei / SRL documentele declarate confidențiale din oferta (...) SRL și (...) SRL nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin Declarațiile de confidențialitate, precum și a argumentelor suplimentare privind confidențialitatea ofertei din adresa nr. 1121/01.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 49217/02.08.2024 (de către (...) SRL), precum și din adresa nr. 827/01.08.2024, înregistrată la*

Consiliu cu nr. 49231/02.08.2024 (de către (...) SRL), Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către (...) SRL și de (...) SRL, indicând totodată că, pentru studierea documentelor declarate confidențiale este necesar acordul ofertantelor în cauză. În condiții similare a fost invitată în vederea studierii dosarului cauzei și societatea intervenientă. Doar societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, în condițiile precizate, fără ca aceasta să prezinte acordul ofertanților pentru studierea documentelor declarate confidențiale.

În cauza *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, ***simpliciter* introducerea a unei căi de atac ar da**

acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în scopul de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, *Varec* a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea

caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, **în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă.** Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar,

C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața

unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIn)

[docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIn](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIn)

dex=0... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, **instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente.** Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, luând în considerare susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor, a condiționat accesul la acele informații declarate confidențiale, de acceptul ofertantelor care au depus declarații de confidențialitate, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale.* **Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.**

Astfel, Consiliul a invitat societatea contestatoare și intervenienta în vederea studierii dosarului cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ofertantele (...) SRL și (...) SRL și / SRL pentru care a solicitat în vederea asigurării accesului acordul ofertanților respectivi. Doar societatea contestatoare s-au prezentat la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului cauzei, fără a prezenta acordul respectivilor ofertanți.

Criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondate.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de / SRL împotriva ofertelor situate pe locurile 1 și 2, Consiliul va proceda la soluționarea acestora în ordinea în care au fost formulate.

Cu referire la critica societății contestatoare privind faptul că ofertanta câștigătoare nu îndeplinește cerința privind deținerea unei autorizații de mediu valabile pentru activitățile de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase valabilă cel puțin un an

de la data prezentării acesteia, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date, la pct. III.1.3.b) "Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului", pentru lotul 1, s-au solicitat: "Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va deține autorizație de mediu valabilă, emisă de autoritatea competentă, conformă cu prevederile din Strategia Națională și Planul Național de Gestionare a deșeurilor. Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale periculoase și va fi valabilă cel puțin un an de la data prezentării acesteia.

Autorizație de mediu emisă de Agenția de Protecție a Mediului, conform cerințelor OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea 265/2006 cap III, art. 8 (1), art. 4 (12) și a OMMMD nr. 1798/2007 – Anexa 1 (activități supuse autorizării de mediu) valabilă la data depunerii documentației (prezentarea Vizei Anuale emisă de APM sau emitere recentă a autorizației de mediu), din care să reiasă explicit autorizarea activităților de colectare, transport și modul de eliminare deșeuri periculoase. Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale periculoase și va fi valabilă cel puțin un an de la data depunerii ofertei. (...)

Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități.

Modalitatea de îndeplinire – completare DUAЕ, iar documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor."

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin adresa de clarificare nr. 9472/29.05.2024, publicată în SEAP la data de 29.05.2024, față de solicitarea 1: "Referitor la solicitarea dvs. din fișa de date (pag. 5, 6) prin care solicitați: **Ofertantul va deține autorizație de mediu valabilă, emisă de autoritatea competentă, conformă cu prevederile din Strategia Națională și Planul Național de Gestionare a deșeurilor. Autorizația va privi activitățile de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale periculoase și va fi valabilă cel puțin un an de la data prezentării acesteia,** vă solicităm, pentru a nu îngrădi participarea operatorilor economici, să eliminați specificația privind valabilitatea de cel puțin un

an a autorizației de mediu de la data prezentării acesteia, respectiv termenul de depunere al licitației. Autorizația de mediu va fi însoțită de viza valabilă pe toată perioada de derulare a contractului, reînnoirea acesteia efectuându-se anual.”, s-a publicat următorul **răspuns**: **”Va fi eliminată specificația privind valabilitatea de cel puțin un an a autorizației de mediu de la data prezentării acesteia, cu specificația ca Autorizația de mediu să fie valabilă la momentul depunerii ofertei și semnării contractului, precum și pe toată perioada de derulare a contractului, pentru toate codurile de deșeuri prevăzute în contract”.**

În condițiile celor impuse prin fișa de date, pct. III.1.3.b) și a clarificării nr. 1 din adresa de clarificare nr. 9472/29.05.2024, mai sus reținute, prin procesul – verbal nr. 9753/04.06.2024 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, cu referire la oferta (...) SRL, pentru îndeplinirea cerinței legate de *Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*, s-au reținut următoarele: **”(...) SRL – Ofertant (leader) – prin DUAE completat confirmă. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ. (...) SRL – Subcontractant - prin DUAE completat confirmă. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ. (...)SRL – Terț susținător - prin DUAE completat confirmă. CERINȚA ÎNDEPLINITĂ”.**

Din verificarea documentelor depuse de (...) SRL în susținerea informațiilor din DUAE, Consiliul constată existența următoarelor:

- Autorizația de mediu nr. Ph-148/26.10.2015, Revizuită în data de 21.04.2023, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru (...) SRL;
- Autorizație integrată de mediu nr. 2/23.08.2013, revizuită în data de 25.01.2022, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru (...) SRL;
- Autorizație de mediu nr. 64/14.04.2020, revizuită la data de 09.09.2021, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului pentru (...)SRL;
- Acordul de subcontractare nr. 777/29.05.2024, încheiat între EKONAȚIONAL DISTRIBUTION SRL în calitate de contractant și (...) SRL în calitate de subcontractant, având ca obiect **depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale** la depozitul conform de deșeuri, în conformitate cu autorizația integrată de mediu nr. 2/23.08.2013, revizuită în data de 25.01.2022;
- Acordul de subcontractare nr. 778/29.05.2024, încheiat între (...) SRL în calitate de contractant și (...)SRL în calitate de subcontractant pentru activitatea de **incinerare ecologică**;
- Angajament privind susținerea tehnică și profesională depus de (...)SRL în calitate de terț susținător, prin care societatea se obligă să

pună la dispoziția (...) SRL "(...) resursele tehnice și/sau profesionale de *INCINERARE* necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. (...)”

Având în vedere documentele depuse, mai sus reținute, Consiliul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat îndeplinită cerința de calificare privind deținerea autorizației de mediu, raportat la obiectul contractului care se atribuie.

Este de reținut faptul că cerința de calificare în discuție a fost îndeplinită de ofertanta (...) SRL împreună cu cei doi subcontractanți, (...) SRL și (...)SRL.

Astfel, pe baza celor 3 autorizații de mediu deținute de ofertantă și cei doi subcontractanți s-a făcut dovada realizării activităților care fac obiectul contractului care se atribuie (colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase și nepericuloase), inclusiv a celor de colectare a deșeurilor din subclasa 18, pe baza autorizației de mediu deținută de (...)SRL, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Criticile societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondate.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că ofertanta (...) SRL nu îndeplinește cerința privind respectarea dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2) și (3) din OMS nr. 1226/2012, respectiv eliminarea deșeurilor provenite din activitatea medicală trebuie să aibă loc prin intermediul ambelor metode de eliminare: (i) **decontaminare termică** și (ii) **incinerarea, numai pentru acele deșeuri pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică**, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că societatea (...) SRL deține sterilizator deșeuri medicale cu ajutorul căruia elimina deșeurile medicale prin decontaminare termică, iar subcontractanții asigură eliminarea deșeurilor medicale prin incinerare, respectiv E(...) SRL (pagina 135-211) și (...) SRL asigură eliminarea deșeurilor nepericuloase, rezultate în urma decontaminării termice (paginile 218-267), după cum a susținut și autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei legată de faptul că oferta (...) SRL nu respectă cerința documentației de atribuire referitoare la depunerea dovezilor pentru referatele tehnice ale autovehiculelor utilizate pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase, deținerea dovezilor ce vizează certificarea conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehicule, certificate ADR pentru conducătorii autovehiculelor, desemnarea unui consilier de siguranță din cadrul companiei și dovada faptului că au fost urmate cursuri de igienă de către conducătorii autovehiculelor, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de (...) SRL se constată că societatea a depus la pag. 11 – 68 următoarele:

1. referatele tehnice pentru autovehiculele utilizate destinate colectării și transportului deșeurilor colectate;
2. notificarea certificării conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehiculele utilizate pentru colectarea și transportul deșeurilor periculoase colectate;
3. dovezile ce vizează verificarea conformității din partea Direcției de Sănătate Publică pentru autovehicule;
4. certificatele ADR pentru conducătorii autovehiculelor, desemnarea, unui consilier de siguranță din cadrul companiei;
5. dovada faptului că au fost urmate cursuri de igienă de către conducătorii autovehiculelor.

În ceea ce privește ultima critică a societății contestatoare în referire la faptul că prețul ofertat de (...) SRL ar fi anormal de scăzut, existând astfel îndoieli serioase cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat și a posibilității de prestare a tuturor serviciilor necesare pentru contractul în cauză, Consiliul reține că valoarea propunerii financiare este de 296.352,00 lei.

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL în data de 11.06.2024 și 12.06.2024, justificarea prețului ofertat.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări, prezentând informații cu referire la: 1. Valoarea salariului minim brut pe economie avut în vedere; 2. Costul aferent mijloacelor de transport (combustibil, amortizare, întreținere etc.); 3. Costul pentru utilități (gaze, electricitate, apă, telefoane, internet etc.); 4. Marja de profit. Consiliul a reținut și faptul că ofertanta a făcut referire la faptul că, în cuprinsul contractelor încheiate cu furnizorii de produse și servicii utilizate există clauze de confidențialitate.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns concludent, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 10293/13.06.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru (...) SRL fiind reținute următoarele: "OFERTĂ ADMISIBILĂ LOT 1. A prezentat propunerea financiară conform cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, respectă toate cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini".

În aceste condiții, Consiliul constată, pe de o parte, că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului ofertat care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, iar pe de altă parte, având în vedere principiul asumării răspunderii, a considerat răspunsul concludent și oferta admisibilă.

Simpla susținere a contestatoarei că *"prețul ofertat de Eko Național este anormal de scăzut și ridică îndoieli serioase cu privire la faptul că acest ofertant va putea îndeplini cerințele esențiale ale contractului. Prezintă relevanță în vederea soluționării contestației pendinte faptul că prețul ofertat este deosebit de scăzut și ridică îngrijorări serioase, legitime și rezonabile cu privire la faptul că operatorul economic nu va putea respecta obligațiile sale contractuale sau că va asigura o calitate corespunzătoare a serviciilor prestate. ..."*, nu poate fi considerată suficientă pentru a dispune în sarcina autorității contractante verificări suplimentare asupra prețului ofertat.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În aceste condiții, nefiind constatate motive de nelegalitate la evaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 1, prin raportare la criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul va respinge criticile acesteia formulate în acest sens.

Pe cale de consecință, fiind respinse criticile contestatoarei împotriva ofertei clasate pe locul 1, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile împotriva ofertei situate pe locul 2, depusă de (...) SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, definește *„persoana care se consideră vătămată”*, ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Pe de altă parte, Codul de procedură civilă stabilește:

- Art. 32: *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

- Art. 33: **Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** (...)”.

Analizând contestația formulată de / SRL, Consiliul reține că această ofertantă a formulat critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2 (înaintea ofertei sale clasate pe locul 3).

În condițiile în care criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul 1, depusă de (...) SRL, au fost considerate nefondate, criticile împotriva ofertei depuse de (...) SRL vor fi respinse ca lipsite de interes, întrucât și dacă ar fi întemeiate, societatea contestatoare nu va putea ajunge pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de / SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, fiind considerate nefondate criticile contestatoarei, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de (...) SRL va fi respinsă ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de / SRL, cu sediul social în localitatea (...), reprezentată convențional prin (...), sector 3, în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul în comuna (...).

Respinge, ca nefondată, solicitarea / SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.