

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 2282/C1/2242**

**Data: 31.10.2022**

Prin contestația nr. 1072/12.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45340/13.09.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., cod unic de înregistrare ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ....., în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Service și piese de schimb pentru autoutilitare ARD lot 1,2, an I-II”, cod CPV: 50110000-9, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii lot 1- Citroen Jumper nr. 3/16498 din 02.09.2022 și raportul procedurii lot 2- VW Crafter nr. 3/16499 din 02.09.2022, precum și comunicările rezultatelor de procedură nr. 2/16505/02.09.2022 - lot 1 și nr. 2/16509/02.09.2022 - lot 2 emise de autoritatea contractantă;
- declararea ofertelor contestatorului ca admise atât la etapa evaluării tehnice cât și financiare;
- reevaluarea ofertelor și luarea tuturor măsurilor care se impun;
- respingerea ofertei .....ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 și prevederilor caietului de sarcini.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC ..... SRL, prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul precizează că a participat la licitația deschisă organizată de autoritatea contractantă, iar oferta sa s-a clasat pe locul 2.

Menționează că ofertantul clasat pe locul 1, .....nu avea capacitatea tehnică de a efectua ITP și inspecțiile finale obligatorii la finalizarea lucrărilor de service conform ..... 9, pentru ambele loturi.

Susține că în oferta depusă de .....nu era declarat un subcontractant pentru aceste activități.

Potrivit contestatorului, la dosarul ofertantului clasat pe locul 1, nu există anexă la autorizația tehnică emisă de ....., care face parte integrantă din autorizație și nici autorizația tehnică emisă de ..... pentru autorizarea subcontractantului, ....., din care sa reiasă activitățile pentru care este autorizat acesta.

Contestatorul precizează că în documentul referitor la subcontractarea lucrărilor încheiat între .....și

subcontractantul ..... aflat la dosarul de achiziție, se menționează că subcontractantul oferă o garanție pentru lucrările efectuate de 3 luni, în condițiile în care prin caietul de sarcini la punctul 1.7 Garanții, se solicită „garanția acordată pentru manoperă este de minimum 12 luni”.

Susține că la studierea dosarului achiziției, la oferta financiară a ofertantului ....., în anexa 1-formular 7, existau rânduri necompletate, lucru inadmisibil conform prevederilor caietului de sarcini.

Precizează că după depunerea contestației la CNSC și achitarea cauțiunii, autoritatea i-a transmis raportul de anulare nr. 2/150009/10.08.2022, prin care i se comunică faptul că autoritatea a decis anularea rapoartelor procedurii nr. 3/13793/27.06.2022-lot 1 și nr. 3/13794/ 26.07.2022-lot 2, a comunicărilor transmise ofertanților, reinvestirea în atribuții a comisiei de evaluare și reluarea evaluării de la analiza propunerilor tehnice, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d, coroborat cu art. 9 alin. (1) din legea 101/2016.

Menționează că procedura de evaluare reluată s-a încheiat cu emiterea rapoartelor de procedură nr. 3/16498/02.09.2022 pentru lot 1-Citroen Jumper și nr. 3/16499/02.09.2022 pentru lot 2-VW Crafter, prin care ofertele contestatorului au fost respinse ca fiind inacceptabile conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și ale prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor de la analiza propunerilor tehnice nu s-a făcut cu respectarea principiului egalității de tratament și a nediscriminării potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatorului, în prima contestație a demonstrat neglijența comisiei în evaluarea ofertelor, atrăgând atenția asupra unor încălcări ale cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertantului clasat pe locul 1, ....., la reluarea procedurii de evaluare după contestație, susținând că a fost sancționat cu respingerea ofertei.

Contestatorul menționează că în rapoartele procedurii nr. 3/13793/26.07.2022 pentru lotul 1-Citroen Jumper la punctul 3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice, pagina 11 și nr. 3/13794/26.07.2022 pentru lotul 2-VW Crafter la punctul 3.2.2.Evaluarea propunerilor tehnice, pagina 7, se menționează că ofertantul SC ..... SRL este „Admis”.

Susține că reluarea evaluării de la analiza propunerilor tehnice s-a făcut doar prin reanalizarea ofertelor contestatorului și ofertantului ....., fără a se mai solicita alte clarificări la ofertele depuse de ceilalți participanți, așa cum reiese din rapoartele de procedură.

Potrivit contestatorului, ofertele sale au fost admise la evaluarea tehnică și la cea financiară, fiind clasate pe locul 2 în procedura de evaluare dinainte de reluare, la ambele loturi, iar în etapa de după reluare nu au mai fost solicitate clarificări celorlalți ofertanți, decât contestatorului.

Menționează că i-au fost solicitate clarificări prin adresele nr. ACH22/IE/916/18.08.2022 pentru lotul 1 Citroen Jumper și nr. ACH22/IE/919/18.08.2022 pentru lotul 2 VW Crafter, adrese care conțineau 37 de puncte de clarificări. Susține că unele dintre aceste puncte de

clarificări au mai fost solicitate și prin adresele nr. ACH/IE/639/27.06.2022 pentru lotul 1 și nr. ACH22/IE/644/27.06.2022 pentru lotul 2, contestatorul răspunzând prin adresele nr.722/29.06.2022 pentru lot 1 și nr. 723/29.06.2022 pentru lot 2, fiind considerate de către autoritate în acel moment ca fiind concludente cu unanimitate de voturi.

Contestatorul precizează că în urma răspunsurilor furnizate la aceste 37 de puncte de clarificări, prin adresele nr. 999/23.08.2022 - lot 1 și nr. 998/23.08.2022 - lot 2, autoritatea a apreciat ofertele contestatorului ca fiind inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În combaterea acestor decizii de respingere, contestatorul susține că nu a adus completări prin răspunsurile formulate la cele 37 de puncte de clarificări, altele decât cele formulate deja prin propunerea tehnică și prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Susține că a răspuns la unele puncte de clarificare, menționând astfel: „vă aducem la cunoștință faptul că depunând oferta ne-am însușit toate cerințele caietului de sarcini pus la dispoziție de beneficiar pe care le vom respecta în cazul în care vom fi declarați câștigători”.

Contestatorul precizează că prin completarea și semnarea formularului nr.6 „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la acordul-cadru și/sau subsecvent”, document inclus în mod obligatoriu în propunerea tehnică, susține că a acceptat clauzele contractuale așa cum au fost ele prevăzute în acordurile-cadru și contractele subsecvente ale celor două loturi, precum și clarificările/modificările/completările la acestea.

Menționează că autoritatea face referire în motivarea respingerilor ofertelor contestatorului la propunerea tehnică inițială, deși nu este precizat nicăieri în rapoartele de procedură că nu se iau în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări din prima procedură de evaluare, susținând că din analiza rapoartelor de procedură reiese că ofertele celorlalți participanți nu au mai fost evaluate în procedura de evaluare de după reluare, utilizându-se documentele instrumentate în prima etapă.

În opinia contestatorului, actele și deciziile comisiei de respingere a ofertelor sale sunt nedrepte și discriminatorii.

Contestatorul precizează că în urma studierii dosarului, după reluarea procedurii, au fost reanalizate doar ofertele sale. Menționează că ofertantului .....nu i s-au solicitat clarificări, deși la ofertele tehnice depuse pentru cele două loturi a prezentat documente a căror valabilitate era expirată. Susține că este vorba de buletine de verificare metrologică, aflate în dosarele procedurii la paginile 68,69.

În opinia contestatorului, chiar dacă aceste documente nu au fost solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, fiind depuse atașat la oferte, probează capacitatea tehnică a ofertantului.

Menționează că, ofertantului ....., la lotul 1, prin adresa ACH22/751/06.04.2022, autoritatea i-a solicitat să răspundă la două puncte de clarificare: să transmită fundamentarea prețului și să corecteze formularul nr. 7 de la oferta financiară, în sensul corectării sumei în litere a ofertei financiare. Conform contestatorului, .....nu a răspuns, și deși răspunsul său a fost considerat neconcludent, nu i s-

au mai solicitat alte lămuriri nici în procedura de evaluare dinainte de reluare și nici după reluarea procedurii.

Invocă în susținere art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, aceste exemple demonstrează lipsa egalității de tratament precum și discriminarea aplicată în procedura de evaluarea a ofertelor reluată.

În prima contestație formulată de către contestator, precizează că a arătat la punctul 5, că la oferta financiară a ofertantului ....., în anexa 1-formular 7, existau rânduri necomplete, contestatorul apreciind acest aspect ca fiind inadmisibil conform prevederilor caietului de sarcini. Menționează că, în ambele caiete de sarcini (pentru lot 1 și lot 2), la punctul 1.5 lit. (a) se precizează: „Prețurile unitare pentru piesele de schimb și subansamblurile nominalizate în anexa 1 sunt cu frecvența cea mai mare în cadrul reparațiilor. În situația în care oferta nu conține prețul, ora manoperă și/sau prețurile unitare pentru fiecare piesă de schimb nominalizată, specifică tipului de autoutilitară, oferta va fi respinsă. Dacă autoutilitara respectivă nu conține una sau mai multe piese din lista menționată de autoritatea contractantă, ofertantul va completa cu «0» pentru acel reper, respectiv pentru manopera aferenta aceluși reper. În acest caz ofertantul trebuie să facă dovada (confirmarea din partea importatorului/fabricantului autoutilitarei) că autoutilitara respectivă nu este dotată cu acea piesă menționată în listă, de către autoritatea contractantă sau nu se mai produce”.

Potrivit contestatorului, în anexa 1 la formularul de ofertă „Lista de piese”- lot 1, la pozițiile 75 și 110, coloana 5, ofertantul .....a completat „-”, în loc de o valoare, fără a respecta prevederile caietului de sarcini menționate mai sus. Susține că în anexa 1 la formularul de ofertă „lista de piese” - lot 2, la poziția 43, coloana 5, ofertantul .....a completat „-”, în loc de o valoare.

În opinia contestatorului, ofertele .....trebuiau respinse potrivit prevederilor caietului de sarcini mai sus menționate, susținând că lucru care nu s-a întâmplat nici în prima procedură de evaluare și nici în cea de a doua după reluare.

În drept invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 134/2010.

În probatoriu a depus următoarele înscrisuri:

- Comunicarea rezultatului de procedură lot 1b - Citroen Jumper nr. 2/16505/02.09.2022;
- Comunicarea rezultatului la procedură lot 2 - VW Crafter nr. 2/16509/02.09.2022;
- Raportul procedurii lot 1 - Citroen Jumper nr. 3/16498 din 02.09.2022;

- Raportul procedurii lot 2 - VW Crafter nr .3/16499 din 02.09.2022;
- Formularul nr. 6 din 11.04.2022 - lot 1 Citroen Jumper;
- Formularul nr. 6 din 11.04.2022 - lot 2 VW Crafter;
- Propunerea tehnică din 11.04.2022 - lot 1 Citroen Jumper;
- Propunerea tehnică din 11.04.2022 - lot 2 VW Crafter;
- Propunerea tehnică din 03.06.2022 - lot 1 Citroen Jumper;
- Propunerea tehnică din 03.06.2022 - lot 2 VW Crafter;
- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 722/29.06.2022 - lot 1;
- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 723/29.06.2022 - lot 2;

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 999/23.08.2022 - lot 1;
- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 998/23.08.2022 - lot 2.

Prin adresa nr. 2//17812/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46449/19.09.2022, contractantă transmite dosarul achiziției, precum și punctul de vedere la contestație, nr. 45340/13.09.2022, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

Referitor la critica contestatorului că nu s-a respectat principiul tratamentului egal și al nediscriminării potrivit prevederilor legale, autoritatea apreciază că la procesul de reevaluare al ofertelor tehnice depuse de ofertanți au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că au fost formulate solicitări de clarificări și către alți ofertanți, nu doar către SC ..... SRL.

Autoritatea menționează despre ofertanții cărora nu li s-au solicitat clarificări faptul că aceștia și-au formulat propunerile tehnice cu respectarea prevederilor din caietul de sarcini, iar ofertele întruneau condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru a fi declarată admisibile.

Referitor la cel de-al doilea motiv contestat de SC ..... SRL, autoritatea precizează despre completarea formularului nr. 6 „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la acordul-cadru și/sau subsecvent”, faptul că aceasta nu echivalează cu depunerea unei oferte tehnice. Susține că prin întocmirea propunerii tehnice ofertantul trebuie să demonstreze capacitățile lui de a îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini.

Potrivit autorității, ca urmare a contestației nr. 904/04.08.2022, în baza raportului nr. 2/15008/10.08.2022, a hotărât că se impune luarea unor măsuri de remediere și astfel, s-a procedat la reluarea evaluării de la analiza ofertelor tehnice, iar prin raportul de anulare nr. 2/15009/10.08.2022 a hotărât anularea raportului procedurii lot 1 - Citroen Jumper înregistrat sub nr. 3/16498 din 02.09.2022 și raportului procedurii lot 2 - VW Crafter înregistrat sub nr. 3/16499 din 02.09.2022 precum și comunicările rezultatelor procedurilor nr. 2/16505 din 02.09.2022 și nr. 2/16509 din 02.09.2022.

Autoritatea precizează că a făcut o nouă analiză a ofertelor tehnice inițiale, fiind solicitate clarificări către 3 dintre ofertanți la lotul 1 Citroen Jumper și către 2 dintre ofertanți la lotul 2 VW Crafter.

Susține că ofertantului SC ..... SRL i s-au solicitat clarificări prin adresele nr. ACH22/IE/916/18.08.2022 lot 1 și nr. ACH22/IE/919/18.08.2022, iar acesta a răspuns în termenul solicitat,

postând în SICAP răspunsul nr. 999/23.08.2022 - lot 1 și nr. 998/23.08.2022 - lot 2 la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă, înregistrat la autoritate cu nr. ACH22/IN/934/24.08.2022 - lot 1 și nr. ACH22/IN/937/24.08.2022 - Lot 2.

Autoritatea exemplifică modul de prezentare al propunerii tehnice conform fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1: „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini. Din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din

caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor din acesta.

Potrivit autorității, din răspunsurile la solicitările de clarificări rezultă că propunerea tehnică depusă era incompletă, ofertantul completând prin răspunsul transmis propunerea tehnică.

Susține că ofertantul a depus propunerea tehnică, în cadrul căreia există omisiuni, iar corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea menționează că SC ..... SRL nu a menționat care sunt acele informații existente inițial astfel încât completarea propunerii tehnice să poată fi încadrată ca viciu de formă.

Apreciază că lipsa unei părți a propunerii sale tehnice reprezintă o încălcare a regulilor de întocmire a ofertei și nu poate fi încadrată ca viciu de formă și nici ca abatere tehnică minoră, deoarece completările aduse prin răspunsul la clarificările solicitate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Invocă în susținere art. 134 alin. (1) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica potrivit căreia .....ar fi prezentat documente a căror valabilitate era expirată și anume buletine de verificare metrologică, autoritatea precizează că aceste documente nu au fost solicitate în documentația de atribuire ca fiind documente ce atestă capacitatea tehnică a operatorilor economici și nu probează incapacitatea pentru efectuarea de ITP, aceasta realizându-se prin intermediul Autorizației Tehnice nr. 197/15 din data de 02.02.2021 emisă de .....

Autoritatea menționează că a reanalizat oferta SC ..... SRL cât și a celorlalți ofertanți care au solicitat acest lucru.

Susține că în urma acestor clarificări ofertantul clasat inițial pe primul loc, respectiv .....a fost descalificat.

Referitor la critica adusă de contestator și anume că ofertantul .....nu a transmis formularul nr. 7 în sensul corectării sumei în litere a ofertei financiare, autoritatea precizează că acest lucru nu face obiectul analizei ofertelor după aplicarea măsurilor de remediere, măsuri care nu au fost atacate în termenul legal de 10 zile conform Deciziei CNSC nr. 40801/1919/C1/17.08.2022.

Referitor la susținerile contestatorului că în cuprinsul ofertei financiare a ofertantului ....., în Anexa 1 - Formular 7 existau rânduri necomplete, autoritatea apreciază că acest lucru este inadmisibil conform prevederilor caietului de sarcini. Susține că a luat în calcul faptul că „-” în loc de „0” nu modifică prețul ofertei atâta timp cât „revizia tehnică periodică” și „regenerare filtru particule” nu presupune altceva decât manoperă.

În opinia autorității, decizia de a desemna câștigătoare oferta .....este corectă.

În concluzie, autoritatea precizează că a procedat în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele din documentația de atribuire și solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46076/16.09.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208398380/1 tranzacția nr. 1251605900/2085116320 din data de 15.09.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea ....., în cuantum de 28.360,00 lei.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect: „Service și piese de schimb pentru autoutilitare ARD lot 1,2, an I-II”, cod CPV: 50110000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1040183/10.03.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.679.715,45 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că o primă critică a contestației formulate privește modul de reevaluare a ofertei aparținând SC ..... SRL, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1719/C1/1919 din 17.08.2022 emisă în soluționarea contestației anterioare înregistrate la CNSC sub nr. 39066/05.08.2022, formulată de SC ..... SRL prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3/13793 din 26.07.2022 Lot 1- Citroen Jumper și raportului procedurii nr. 3/13794 din 26.07.2022 Lot 2 - VW Crafter, emise de autoritatea contractantă.

Astfel, ținând seamă de remedierile adoptate de autoritatea contractantă care au constatat în anularea raportului procedurii și reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică, astfel cum a solicitat contestatorul, contestația formulată de SC ..... SRL a rămas fără obiect, motiv pentru care prin Decizia CNSC nr. 1719/C1/1919 din 17.08.2022, Consiliul a dispus: „Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

*Obligatorie.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.*

Decizia Consiliului nr. 1719/C1/1919 din 17.08.2022 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Prin contestația care face obiectul prezentei, o critică a SC ..... SRL privește respingerea ofertei sale în cadrul loturilor 1 (Citroen Jumper) și 2 (VW Crafter) ca neconformă și inacceptabilă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe în mod unitar la cele două loturi

prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Se reține în acest sens că, în cadrul Fișei de date, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință:

*„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât **să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini. Din Propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor din acesta.***

*Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:*

*1. Formularul de Propunere Tehnică - Formularul nr. 3.*

*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică **într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini**.*

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că, operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri respectiv să elaboreze propunerea tehnică astfel încât cuprindă toate cerințele/specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, în speță să detalieze modalitatea efectivă de realizare a activității „Service și piese de schimb pentru autoutilitare ARD lot 1,2, an I-II”, conform celor solicitate în caietul de sarcini.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului (a se vedea formularul nr. 3 pag 366-367, pentru lotul 1 și pag. 372-373, pentru lotul 2, din vol.2 al dosarului achiziției), Consiliul constată că aceasta este întocmită / elaborată într-un mod sumar din conținutul căreia nu reiese modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini și care nu permite verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor din acesta, motiv pentru care autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat contestatorului prin adresele nr. 916/18.08.2002 și nr. 919/18.08.2022 (pag. 604 și 609, vol. 2 din dosarul achiziției), următoarele: „ Vă rugăm **să precizați unde se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice următoarele** cerințe ale Caietului de sarcini:

*1. Achiziționarea de piese fără montaj inclus ce vor fi înlocuite de achizitor, în regie proprie.*

*2. Ofertantul trebuie să execute servicii de reparație pentru toate autoutilitarele achizitorului, respectiv diagnoză computerizată, reparații*

*mecanice și electrice, reparații de tinichigerie și vopsitorie, inspecții tehnice periodice (ITP), revizii tehnice periodice, asigurate de ofertant pentru parcul de autoutilitare VW Crafter din dotarea ..... ..*

*3. Produsele vor fi livrate în termen de maxim 10 zile de la emiterea notelor de comandă de către beneficiar, însoțite obligatoriu de documentele: factura fiscală și deviz.*

*4. Livrările se vor face în condițiile franco-depoziție beneficiar, în timpul programului de lucru a achizitorului, la locația: vezi adrese 9 x SDN.*

5. Ambalarea, încărcarea, transportul, descărcarea și manipularea până la locurile de depozitare ale achizitorului, vor fi asigurate de către ofertant, iar cheltuielile aferente vor fi incluse în prețul ofertat. Ambalajele vor conține marcaje cu toate datele de identificare a produsului.

6. Produsele necorespunzătoare din punct de vedere calitativ sau neconforme vor fi returnate ofertantului, pentru a fi înlocuite cu piese conforme, în maxim 10 zile, pe cheltuiala ofertantului.

7. Piese de schimb asigurate de ofertant trebuie să fie noi.

8. Achizitorul poate solicita achiziționarea de piese fără montaj inclus, în aceleași condiții (preț) cu piesele folosite pentru efectuarea de întrețineri și/sau reparații.

9. Lista pieselor cuprinse în Anexa 1 și cantitățile aferente sunt orientative având în vedere faptul că acestea pot fi cunoscute, cu exactitate, doar în momentul efectuării constatărilor defecțiunilor și existenței pe piață a pieselor cu codurile prevăzute în Anexa 1.

10. În cazul în care prețul pieselor de schimb și materialelor necesare efectuării intervenției tehnice nu sunt nominalizate în Anexa 1, achizitorul poate solicita ofertantului până la 3 oferte pentru fiecare piesă al cărui preț va rămâne ferm pe toată perioada derulării acordului cu încadrarea în valoarea contractului.

11. Ofertantul are obligația să onoreze fiecare notă de comandă emisă de achizitor, inclusiv pentru piese de schimb cu și fără manoperă.

12. În cazul pieselor înlocuite în cadrul reparațiilor, beneficiarul poate solicita piesa/piese înlocuite, cu excepția situațiilor în care furnizorul solicită altfel (cu piesa la schimb), situație în care se va specifica în ofertă/deviz de reparații. Prezenta dispoziție nu se aplică pentru uleiuri, filtre, elemente de sticlă, plastic, fibră și elemente de caroserie grav avariate.

13. Lucrările de întreținere și/sau reparație la autoutilitarele menționate în Anexa 2 la caietul de sarcini, vor fi efectuate de către ofertant, numai pe baza de note de comandă, emise de către achizitor.

14. Ofertantul nu va efectua nici o lucrare suplimentară în afara devizului de reparații acceptat de achizitor.

15. Ofertantul va asigura prioritate pentru autoutilitarele achizitorului. Se va efectua constatarea tehnică în maxim 8 ore de la prezentarea în atelier/service.

16. Ofertantul va introduce în reparație autoutilitarele, în maxim 5 zile, de la data primirii comenzii de la achizitor (termenul se poate prelungi cu acordul părților - telefonic sau email).

17. Devizul de reparații - întocmit și transmis achizitorului, în maxim 2 zile, în urma constatării tehnice, și va conține:

- piesele de schimb necesare, la preturile unitare prezentate în ofertă; în cazul pieselor achiziționate fără montaj, nu va include manopera;

- Notă de comandă - întocmită și aprobată de către DRDP .....

- Factură fiscală - cu elemente clare de identificare (auto, număr deviz de reparații, număr, si daca contract, notă de comandă, garanție bună execuție).

18. Beneficiarul va analiza devizul de reparații și va emite prestatorului comanda fermă privind piesele și operațiunile pe care le solicită a fi efectuate. Prestatorul își va însuși comanda prin înregistrarea acesteia cu număr și dată, după care copia acesteia va fi remisă beneficiarului.

19. Prestatorul se obligă să execute operațiunile de întreținere/reparații, conform procedeele tehnologice specificate în propunerea tehnică.

20. La reparațiile efectuate, ofertantul va respecta normele de timp aferente fiecărei operațiuni tehnice. Aceste norme vor fi folosite la întocmirea devizului de reparație.

21. Reparația se va executa numai după primirea notei de comandă. Dacă achizitorul renunță la efectuarea reparației datorită costului ridicat al acesteia, atunci ofertantul va întocmi documente de plată (factura), numai pentru operațiunile efectuate.

22. Întârzierile la aprovizionarea cu piese de schimb se va face prin email către beneficiar (responsabilul de contract de la DRDP Central sau responsabilul de la SDN 1-9 și Secția de producție menționați în Anexa 3), prezentându-se și cauzele care au condus la întârziere.

23. Prestatorul se obligă să acorde întâietate la reparație a autoutilitarelor ..... De asemenea, prestatorul nu poate să rețină pentru neplată autoutilitarele reparate.

24. Timpul de imobilizare în reparații nu va depăși 15 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii numai în cazurile justificate de ofertant și acceptate de către ..... prin email sau telefon.

25. Prețul-manopera, pentru lucrările de reparații și întreținere, exprimat în lei fără TVA, cuprinde: - norma de timp (NT) - ore, rezultată din însumarea timpilor normați, pentru efectuarea operațiilor tehnice, tariful manopera - cu toate cheltuielile aferente incluse, care va fi unic pentru toate tipurile de autoutilitare. El este exprimat în lei/oră fără TVA și va rămâne neschimbat pe toată durata de derulare a acordului, adică 24 luni calendaristice.

26. Asigurarea gratuită a transportului autoutilitarelor avariate/defecte cu platforma pe o distanță mai mică sau egală cu 300 km de sediul atelierului de service.

27. Pe timpul cât autoutilitarele se află în unitatea de lucru (atelierul Service) aparținând operatorului economic, acesta va răspunde de integritatea lor, pe toată perioada efectuării întreținerii și/sau reparației, până la predarea către achizitor.

28. Prestatorul este răspunzător de siguranța utilajelor, operațiunilor și metodelor folosite pentru service.

29. Ofertantul trebuie să aibă posibilitatea să realizeze diagnosticarea pe tester pentru marca prestată. Testarea,

*diagnosticarea, estimarea costurilor reparațiilor cat și resoftarea, resetarea erorii înlocuiri aditivului de la filtru de particule, resetarea înlocuiri filtrului de particule, resetare tuturor erorilor aparate la autoutilitarele marca Citroen, efectuarea de probe funcționale la recepția finală să fie gratuite.*

*30. Perioada de garanție acordată de Prestator, pentru piesele de schimb va fi cel puțin egală cu cea acordată de producătorul acestora, dar nu mai mică de 12 luni de la data livrării sau montării, iar pentru acumulatori minimum 2 ani.*

31. Produsele care se depreciază în perioada de garanție, datorită unor defecte de fabricație, vor fi înlocuite de furnizor pe cheltuiala sa, în termen de 10 zile , de la data înștiințării.

32. Ofertantul va interveni în termen de, maxim, 2 zile, de la data anunțării defectiunilor apărute în perioada de garanție la lucrările de reparații.

33. Remedierile în termen de garanție (TG) se vor efectua pe cheltuiala ofertantului, dacă se constată că vina aparține ofertantului. În cazul în care, pentru efectuarea remedierilor în TG este necesar transportul la atelierul de reparații al ofertantului, acesta va suporta contravaloarea transportului de la locul imobilizării la ofertant. Durata de imobilizare a unei autoutilitare pentru remediere în TG, va fi de, maxim, 15 zile lucrătoare, cu posibilitatea prelungirii numai în cazurile justificate de ofertant și acceptate de către ..... prin email sau telefonic.

34. 1.8.1 Riscuri ce cad în sarcina prestatorului - intrarea în service a unui număr mare de autoutilitare într-un timp foarte scurt, fapt ce poate bloca activitatea acestuia (ex. blocarea căilor de acces, ocuparea spațiului aferent service-ului, disponibilitatea mecanicilor-capacitatea umana de a remedia defectiunile; relația cu furnizorii de piese și subansamble auto-livrările întârziate îngreunează procesul de reparație fapt ce pune autoritatea contractantă în situația de a notifica ofertantul);- fluxul de personal și calitatea profesională a personalului de specialitate angajat: orice defectiune a unei autoutilitare poate ridica la un moment dat probleme personalului caz în care se ajunge la următoarele situații: prelungirea termenelor de execuții; defectiuni ascunse pot genera alte defectiuni mai grave asupra autoutilitareii, asta dacă personalul de specialitate nu le identifica în mod corespunzător.

35. 1.8.2 Modalități de gestionare a riscurilor ce cad în sarcina prestatorului - acordarea de prioritate a autoutilitarelor ce aparțin autorității contractante și notificarea acestia în timp util privind situația de fapt pentru ca acesta să vină în sprijinul ofertantului, dacă este posibil; notificarea autorității contractante cu privire la, dacă este cazul, întârzierile la livrare a pieselor/subansamblelor auto, pentru a-i aduce la cunoștință motivul real al întârzierii reparației și pentru a justifica buna credință în relația contractuală cu acesta, mai exact, ca întârzierea este independentă de voința prestatorului, asigurarea că deține personal calificat, responsabil și motivate, pentru tot ceea ce înseamnă procesul de reparație.

36. Autoritatea contractantă stabilește următoarele criterii care pot activa clauza de denunțare unilaterală a contractului pentru non-performanță: - nerespectarea proceselor tehnologice ce trebuie aplicate la înlocuirea pieselor defecte de pe autovehicule;- efectuarea lucrărilor

*de reparații cu personal necalificat; - sustrageri de carburant din rezervoarele autoutilitarelor aflate în reparație.*

*37. Formularul 1.9. Calendar din Caietul de sarcini”.*

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea

îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date a achiziției”, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie modul de realizare a serviciilor, prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire. Cerințele din cadrul documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Altfel spus, toate informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini, reprezintă componente-cheie și obligatorii ale propunerii tehnice și prin urmare trebuiau prezentate și descrise de către ofertanți la un nivel de detaliere corespunzător.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a detalia în cadrul propunerii tehnice modalitatea efectivă de realizare a serviciilor (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz), conform prevederilor caietului de sarcini.

Analizând răspunsul SC ..... SRL la solicitarea autorității contractate, prin adresele nr. 998 și 999 din 23.08.2022 (filele 615 și 622, vol. 2), al dosarului cauzei, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestora, deoarece nu a indicat unde se regăsește detalierea / modalitatea efectivă de realizare a activității: „Service și piese de schimb pentru autoutilitare ARD lot 1,2, an I-II”, conform celor solicitate în caietul de sarcini, procedând la o simplă copiere tip copy paste a activităților din caietul de sarcini, fără nici o contribuție personală, apreciind că angajamentul acestuia de a respecta cerințele caietului de sarcini în cazul în care va fi declarat câștigător este suficient și poate suplini elementele lipsă ale propunerii tehnice, motiv pentru care, Consiliul reține că oferta acestuia este neconformă în raport cu cerința caietului de sarcini, deoarece nu respectă cerința detalierei metodologiei pentru realizarea etapei de elaborare; răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, nefiind de natură a schimba caracterul neconform al ofertei, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările

transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă". Prezentarea unei propuneri tehnice care nu include informațiile solicitate de autoritatea contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage neconformitatea ofertei. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv

lipsei descrierii/detalierii metodologiei de prestare a activității de „Service și piese de schimb pentru autoutilitare ARD lot 1,2, an I-II”, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât propunerea tehnică nu este elaborată conform celor solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă, respectiv nu conțin informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 3346/12.04.2022 transmisă de autoritatea contractantă contestatoarei, erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, aceasta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, **C-336/12, EU:C:2013:647**, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Altfel spus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări/servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă prin adresele nr. 916/18.08.2002 și nr. 919/18.08.2022 (pag. 604 și 609, vol.2 din dosarul achiziției), respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse inițial, la care contestatorul avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite servicii/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.* Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu informațiile lipsă, deoarece prin însușirea

documentației de atribuire și depunerea ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea detalierii propunerii tehnice conform specificațiilor din caietul de sarcini cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de

oferanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a*

*amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor,

vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub*

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma unei noi solicitări de clarificări modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a încălca principiul tratamentului egal și de a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

*32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).*

*33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.*

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

**CJUE** s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în ceea ce privește oferta contestatorului a fost efectuată de autoritatea contractantă cu respectarea regulilor și principiilor care guvernează

legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la ofertantul declarat câștigător al procedurii în cadrul Lotului 1, aparținând .....Consiliul constată că această critică este lipsită de interes având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un*

*interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea Raportului procedurii nr.3/16498/02.09.2022 (pag. 724-742, vol.2 din dosarul cauzei), Consiliul reține că, clasamentul final al ofertanților care au depus oferte admisibile și conforme au fost: .....(clasat pe locul 1) și ..... (clasat pe locul 2).

Or, ținând seamă de caracterul neconform/inadmisibil al ofertei contestatorului, acesta din urmă nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat; astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 2 (aparținând .....), declarată necâștigătoare urmare a aplicării criteriului de atribuire, dar admisibilă și conformă.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

În lipsa precizării în contestație a motivelor pentru care ar trebui respinsă și oferta situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportului procedurii actual aferent lotului 1 nu ar da contestatorului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată neconformă/inadmisibilă, actualul contestator neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit; ori, contestatorul nu a formulat în contestație nicio critică cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 în clasament.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca fiind lipsită de interes critica formulată de SC ..... SRL în cadrul lotului 1, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

De asemenea, nu poate fi reținută nici critica contestatorului privind oferta declarată câștigătoare în cadrul lotului 2, aparținând ....., respectiv că acesta din urmă a prezentat documente a căror valabilitate era expirată și anume buletine de verificare metrologică, în condițiile în care, (astfel cum recunoaște și contestatorul) autoritatea contractantă

nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca fiind documente ce atestă capacitatea tehnică a operatorilor economici și nu probează incapacitatea pentru efectuarea de ITP, aceasta realizându-se prin intermediul Autorizației Tehnice nr. 197/15 din data de 02.02.2021 emisă de .....

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit căreia în cadrul lotului 2, în cuprinsul ofertei financiare a ofertantului ....., în Anexa 1 - Formular 7 , acesta nu a completat /sau a completat cu „-”, în loc de „0” la poziția 43 intitulat

*„Inspekția tehnică”, deoarece este evident că „0” nu modifică prețul ofertei atâta timp cât „revizia tehnică periodică” nu presupune altceva decât manoperă, fiind în concordanță cu cerința caietului de sarcini, care precizează : „Prețurile unitare pentru piesele de schimb și subansamblurile nominalizate în anexa 1 sunt cu frecvența cea mai mare în cadrul reparațiilor. În situația în care oferta nu conține prețul, ora manoperă și/sau prețurile unitare pentru fiecare piesă de schimb nominalizată, specifică tipului de autoutilitară, oferta va fi respinsă. Dacă autoutilitara respectivă nu conține una sau mai multe piese din lista menționată de autoritatea contractantă, ofertantul va completa cu «0» pentru acel reper, respectiv pentru manopera aferenta acelui reper. În acest caz ofertantul trebuie să facă dovada (confirmarea din partea importatorului/fabricantului autoutilitarei) că autoutilitara respectivă nu este dotată cu acea piesă menționată în listă, de către autoritatea contractantă sau nu se mai produce”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzeci și două) pagini