



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... / ..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., ..., județul ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Pod rutier peste râul Someș, între și comuna Pomi, în punctul de trecere cu bacul*, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcții de poduri* (Rev. 2), cu data limită pentru depunerea ofertelor 07.10...., organizată de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea solicitării de clarificări nr. 12792/25.11...., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu cele stabilite în decizia Consiliului ce se va pronunța, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de ..., în cadrul aceleiași proceduri organizate de, contestatoarea a solicitat respingerea deciziei emise de autoritatea contractantă și declararea ofertei sale conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., având cod de identificare fiscală ..., număr de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., reprezentată convențional de ... cu sediul profesional în ..., adresă la care solicită comunicarea

corespondenței, în cadrul aceleiași proceduri organizate de, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei autorității contractante nr. 13410/15.12...., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, astfel cum au fost solicitate prin notificarea sa prealabilă și cum sunt reiterate în cuprinsul contestației, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în acord cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. .../..., .../... și .../... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestațiilor depuse de SC ... SRL și de ... au fost respinse ca nefondate, prin Încheierile nr. .../.../... din ...și .../.../... din

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..., să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL, de SC ... SRL și de ...

Prin contestația depusă SC ... SRL critică conținutul adresei de clarificări nr. 12792/25.11...., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „unde se regăsește în oferta depusă, detalierea cheltuielilor indirecte”.

Prin punctul său de vedere nr. 13256/13.12...., înregistrat la Consiliu sub nr. 37927/13.12...., asupra contestației formulate de SC ... SRL, a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport cu data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, iar pe fond, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea 101/..., respingerea contestației ca nefondată, rămasă fără obiect și pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38433/15.12...., SC ... SRL a răspuns punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă prezentând argumente pentru a combate precizările acesteia.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC ... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, precum și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, solicitând anularea ei și emiterea unei noi decizii prin care să se constate faptul că oferta sa este conformă cu cerințele minime din fișa de date a achiziției, respectiv cele de la cap. IV.4.1.

Susține că, în răspunsul nr. 13408/15.12.... la notificarea sa prealabilă, unitatea achizitoare nu a indentificat clar și la obiect, neconcordanțele din oferta sa față de cerințele fișei de date referitoare la oferta tehnică, comunicându-i totodată un răspuns general și evaziv.

Referitor la mențiunea din adresa autorității contractante consideră că aceasta extrage din context „PREZENTAREA DETALIATA” care de fapt în fișa de date este cerută astfel – „Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:

1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice:

- Descrierea organizării de șantier (Formular 22) (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

- toate etapele esențiale de realizare a activităților;
- metodele de lucru;
- echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor;
- personalul disponibil și orele de lucru alocate;
- sursele de aprovizionare cu materiale;
- metodele de transport și de depozitare;
- rutele de transport;
- aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică. În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă.

Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotari, facilități de producție etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține scadența de execuție propusă în Graficul de execuție, solicitări care au fost prezentate în oferta tehnică prezentată”.

De asemenea, subliniază că, după cum se vede clar din cerințele fișei de date, cap. IV.4.1, nu este solicitată prezentarea graficului Gantt.

Astfel, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a arătat clar, care dintre cerințele fișei de date nu este completă, inclusiv reperul față de care s-a constatat că nu este completă (număr de pagini sau alt criteriu) față de oferta tehnică prezentată, precum și că nu a ținut cont de faptul că în fișa de date nu există cerința referitoare la prezentarea graficului Gantt.

Prin punctul său de vedere nr. 136.../27.12...., înregistrat la Consiliu sub nr. 39984/28.12...., asupra contestației formulate de SC ... SRL, ... a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/..., respingerea contestației pe cale de excepție, pentru lipsa motivării în fapt și în drept a contestației, precum și

pentru tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport de data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, iar pe fond, ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Precizează că, în urma analizării ofertei tehnice prezentate de contestatoare în cadrul procesului - verbal de evaluare nr. 5 din data de 27.10...., comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 1265/31.10.....

Arată că, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea s-a rezumat la a prezenta o înșiruire a principalelor lucrări necesare a fi executate în cadrul contractului (și nici acestea complete), urmând ca ulterior să considere decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind una nelegală.

Menționează că aspectele de neconformitate constatate i-au fost aduse la cunoștință contestatoarei prin comunicarea rezultatului procedurii, sens în care prezintă un tabel în care se regăsește cerința documentației de atribuire și răspunsul ofertantei.

Cât privește tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora, precum metodele de lucru, subliniază că societatea contestatoare prezintă tehnologia propusă și metode de lucru numai pentru construcțiile metalice și nu pentru toate lucrările care fac obiectul prezentei achiziții cum ar fi: fundații indirecte și directe, culei, pile, suprastructuri din beton armat, cofraje, armături, betoane, aparate de reazem, hidroizolații, cale de pod etc.

De asemenea, consideră că prezentarea Graficului fizic și valoric nu se substituie graficului Gantt, acesta din urmă prezentând succesiunea clară a activităților din cadrul contractului, interacțiunea dintre acestea, cu indicarea clară a termenului de finalizare, nerespectarea acestuia ducând la neîncadrarea în termenul de execuție ofertat.

Mai mult, precizează că ofertanta nu a prezentat proceduri tehnice de execuție, paginile indicate de contestatoare nereprezentând proceduri tehnice de execuție întrucât nu îndeplinesc caracteristicile de bază ale unui astfel de document, respectiv, nu respectă Procedura de Sistem - elaborare documente - potrivit căreia orice document emis trebuie să poarte un cod și o serie de alte elemente de identificare, documentele de referință, descrierea lucrărilor, responsabilitățile personalului, precum și verificările și înregistrările necesare.

Necesitatea prezentării managementului de trafic rutier rezultă din menținerea în funcțiune pe perioada lucrărilor a bacului existent și acum în zonă.

Prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a pus

la dispoziția posibilor ofertanți toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Mai mult arată că respectiva clarificare invocată de comisia de evaluare face referire la aspecte regăsite în caietul de sarcini, asupra cărora contestatoarea nu s-a pronunțat, anterior depunerii ofertelor că ar fi clauze nescrise, ba mai mult le și îndeplinește în oferta depusă, însă contestă legalitatea unei cerințe pe care nu a respectat-o întocmai la data depunerii ofertei.

Susține că relevante în acest caz sunt prevederile articolelor referitoare la atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare, respectiv art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..., finalizarea evaluării ofertelor fără clarificarea aspectelor privind cerințele documentației de atribuire reprezentând din punctul său de vedere încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....

Așa cum reiese din procesul – verbal de evaluare comisia a avut în vedere prevederile legale aplicabile în speța dată, urmând ca după soluționarea contestației să procedeze la comunicarea rezultatului procedurii participanților admiși.

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, considerând că refuzul autorității contractante de a dispune revocarea adresei nr. 13140/08.12...., intitulată „Comunicarea rezultatului”, și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse, este netemeinic și nelegal, vătămând în mod grav interesele sale legitime.

Precizează că, în Notificarea prealabilă, a învederat faptul că, în ceea ce privește prima cerință de neconformitate a ofertei potrivit căreia nu îndeplinește cerințele prevăzute de documentația de atribuire, fișa de date, cap. IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv de cap. III din caietul de sarcini, pct. 6 ”Execuția lucrărilor”, a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 221, lista cu principalele proceduri tehnice de execuție aferente proiectului.

Corelativ fiecăreia dintre procedurile tehnice de execuție în discuție, a fost prezentată în ofertă descrierea detaliată a modului de execuție a lucrărilor, indicându-se cu exactitate pagina din cadrul Metodologiei de lucru unde este descris modul de execuție a lucrărilor prevăzute de caietul de sarcini. Metodologia descrisă în ofertă nu este altceva decât o descriere detaliată a tuturor activităților care compun procesele, respectiv procedurile tehnice de execuție listate la fila 221 din oferta tehnică, motiv pentru care solicită înlăturarea susținerilor autorității contractante conform cărora „Lista Proceduri tehnice prezentată nu asigură Autoritatea Contractantă asupra faptului că societatea îndeplinește cerințele minime impuse prin Documentația de Atribuire, fiind incompletă”.

Totodată, apreciază că aserțiunea expusă de către autoritatea contractantă potrivit căreia informațiile prezentate „nu îndeplinesc caracteristicile de bază ale unui astfel de document, respectiv Procedura de Sistem-elaborare documente - potrivit căreia orice document emis trebuie să poarte un cod și o serie de alte elemente de identificare” este lipsită de fundament legal dat fiind faptul că o astfel de cerință nu își regăsește suportul în exigențele enunțate prin documentația de atribuire.

Sunt invocate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/... și se solicită să se constate că, în acord cu dispozițiile legale în materie, oferta sa nu poate fi declarată neconformă în baza unei cerințe neincluse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă arată că, astfel cum a sesizat și prin Notificarea prealabilă, oferta sa îndeplinește în mod corespunzător cerința referitoare la Planul de management al traficului, prevăzută la cap. III, pct. 6 “Execuția lucrărilor din caietul de sarcini”, prin aceea că măsurile referitoare la managementul traficului rutier au fost prezentate în Secțiunea Siguranța circulației din propunerea sa tehnică - pag. 6, precum și la capitolele 8 - Marcaje rutiere și respectiv 9 - Semnalizări rutiere (pag. 64-72 din oferta sa) - aspect indicat și în răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Astfel susține că nu se poate reține, cum eronat a precizat autoritatea contractantă că „informațiile prezentate nu vizează Managementul de trafic”, subliniind că documentația de atribuire nu detaliază cerințe specifice referitoare la conținutul/forma Planului de management al traficului, astfel încât măsurile referitoare la managementul traficului rutier au fost elaborate prin raportare la legislația în vigoare, inclusiv Normativele ce reglementează siguranța circulației, în vigoare la data depunerii ofertei. Nu există și nu s-au indicat de către comisia de evaluare cerințe exprese ale documentației de atribuire care să impună alte elemente referitoare la managementul traficului decât cele incluse deja în oferta sa și detaliate.

În plus, raportându-se la conținutul integral al documentației de atribuire, observă că pentru anumite cerințe, autoritatea contractantă a indicat neechivoc condițiile în care ofertanții urmează să facă dovada capacității tehnice de a executa lucrările - relevantă în acest sens fiind cerința prevăzută la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției referitoare la programul de execuție, pentru care sunt indicate drept elemente obligatorii Secvențierea, derularea în timp și durata execuției (Formular nr. 20), și respectiv Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor (Formularul nr. 23). În acest caz, autoritatea contractantă a definit atât conținutul, cât și forma informațiilor care urmează a fi prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea acestei cerințe.

În opinia contestatoarei, dacă și pentru Planul de management al traficului autoritatea contractantă ar fi înțeles să definească condiții speciale în care ofertanții urmează să dovedească îndeplinirea acestei cerințe, acestea ar fi trebuit să se regăsească - în condițiile art. 154 din Legea nr. 98/... - indicate și detaliate în mod corespunzător în cadrul documentației de atribuire, scopul edictării art. 154 din Legea nr. 98/... fiind tocmai acela de a evita decizii abuzive și netransparente din partea autorităților contractante.

Or, nu numai că, în ceea ce privește Planul de management al traficului, nu a fost predefinit un conținut sau un formular în cap. 2 - Formulare, dar, aspect esențial, respectiva cerință a fost inclusă în caietul de sarcini fără a avea corespondent în fișa de date a achiziției, devenind astfel incidente prevederile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/..., aprobate prin HG nr. 395/....

În raport de cele precizate și luând în considerare faptul că a dat curs solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, iar răspunsurile prezentate sunt concludente, se impune a se constata conformitatea și acceptabilitatea ofertei depuse.

Prin punctul său de vedere nr. 13802/29.12...., înregistrat la Consiliu sub nr. 40391/30.12...., asupra contestației formulate de ..., ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea actelor emise de contestatoare în raport cu data luării la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire, iar pe fondul contestației, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/..., s-a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (6) din același act normativ, continuarea procedurii de achiziție.

Arată că, în urma analizării ofertei tehnice prezentate de contestatoare în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3 din data de 27.10...., comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite ofertantei clarificări, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 5352/01.11.....

Așa cum reiese din documentele aflate la dosarul achiziției, contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 221, a prezentat o listă a procedurilor tehnice de execuție, însă aceasta nu este completă, respectiv, în cadrul acesteia nu se regăsesc Procedurile tehnice de execuție (PTE) pentru fundații directe, culei, pile, aparate de reazem, dispozitive antiseismice, hidroizolații, cale de pod, fundații din balast, fundații din piatră spartă, podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, lucrări absolut obligatorii de executat în cadrul contractului, potrivit caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la motivul respingerii ofertei sale datorită neprezentării Procedurilor tehnice de execuție în conformitate cu cerințele standardului de calitate ISO 9001:2008, motivat de faptul că acesta nu se regăsește în cerințele

indicate în documentația de atribuire, solicită respingerea acesteia motivat de faptul că în fișa de date se solicită deținerea de către ofertanți a unui sistem de management al calității certificat de un organism de certificare și prezentarea certificatului emis de acesta, pentru standardul de calitate ISO 9001:2008.

Susține că deținerea unui astfel de certificat asigură autoritatea contractantă că ofertantul în cauză respectă atât Procedurile de sistem cât și pe cele operaționale impuse de standard. În cadrul procedurilor de sistem o procedură obligatoriu de respectat este PS - Elaborarea documentelor. Această procedură descrie cerințele minime pe care un astfel de document (Procedura tehnică de execuție) trebuie să le îndeplinească, în sensul existenței unui cod de identificare al documentului, existența datei de elaborare și a reviziei, după caz, iar aspectul important din punctul său de vedere este indicarea în cadrul acestor proceduri a modului de realizare a lucrărilor, a personalului implicat în activitatea respectivă cu indicarea responsabilităților precum și a înregistrărilor în ceea ce privește asigurarea calității care rezultă în urma finalizării activității respective și care trebuie arhivate, ele asigurând autoritatea contractantă asupra calității lucrărilor executate și oferind posibilitatea verificării acesteia oricând în perioada de execuție și ulterior pe durata de viață a construcției.

Ca urmare a analizării informațiilor transmise de contestatoare, respectiv a Certificatului potrivit căruia aceasta menține implementat un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului de calitate ISO 9001:2008, comisia de evaluare constată că documentele prezentate nu confirmă acest lucru, aplicând principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/..., a decis respingerea ofertei.

Referitor la cel de-al doilea aspect pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, respectiv lipsa din ofertă a Planului de management de trafic - solicitat prin caietul de sarcini, evidențiază că informațiile prezentate de contestatoare nu vizează Managementul de trafic pe care îl propune în timpul execuției lucrărilor, ci vizează modul de execuție a lucrărilor de marcaje rutiere. Fraza regăsită la pag. 360 - subpunctul Siguranța circulației - nu poate fi reținută ca fiind un „Plan de management al traficului”.

Necesitatea prezentării managementului de trafic rutier rezultă din menținerea în funcțiune pe perioada lucrărilor a bacului existent în zonă.

Prin publicarea în SEAP a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a pus la dispoziția posibilor ofertați toate informațiile necesare elaborării ofertelor.

Mai mult, clarificarea invocată de comisia de evaluare face referire la aspecte regăsite în caietul de sarcini, asupra cărora contestatoarea nu s-a pronunțat, anterior depunerii ofertelor că ar fi

clauze nescrise, ba mai mult, le și îndeplinește parțial în oferta depusă, însă contestă legalitatea unei cerințe pe care nu a respectat-o întocmai la data depunerii ofertei.

Susține că relevante în acest caz sunt articolele care prevăd atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare, art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/..., finalizarea evaluării ofertelor fără clarificarea aspectelor privind cerințele regăsite în documentația de atribuire ar fi reprezentat din punctul său de vedere încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea 98/....

Așa cum reiese din procesul - verbal de evaluare comisia a avut în vedere prevederile legale aplicabile în speța dată, urmând ca, după soluționarea contestației, să se procedeze la comunicarea rezultatului procedurii participanților admiși.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 38787/..., fiind completate prin documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 39984/28.12...., respectiv 40391/30.12.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1220/12.01.2017, SC ... SRL a precizat că achizitoarea nu i-a comunicat rezultatul procedurii sau vreun act din care să rezulte admisibilitatea ofertei sale, situația fiind cunoscută din adresa Consiliului nr. 959/10.01.2017. Mai mult, în SEAP, procedura nu apare finalizată, ci în derulare – evaluare financiară, conform "print screen" anexat.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15.../13.01.2017, SC ... SRL a formulat cerere de renunțare la contestația care face obiectul dosarului CNSC .../....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Pod rutier peste râul Someș, între și comuna Pomi, în punctul de trecere cu bacul*, cod CPV 45221110-6 *Lucrări de construcții de poduri* (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.309.480 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 07.10...., ora 15:00.

În data de 10.10.... a fost încheiat procesul - verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP nr. 10953, iar rezultatul evaluării ofertelor, înainte de verificarea documentelor de calificare astfel cum au fost declarate în DUAE de ofertanta clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, a fost consemnat în procesul - verbal intermediar de evaluare nr. 13 înregistrat cu nr. 13134 din 08.12...., ofertele SC ... SRL și ... fiind respinse ca neconforme și

inacceptabile, iar oferta SC ... SRL considerată conformă și admisibilă, s-a clasat pe locul IV.

Nemulțumită de conținutul adresei de clarificări nr. 12792/25.11...., SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea acesteia.

Totodată, nemulțumite fiind de rezultatul comunicat prin adresele nr. 13138/08.12.... și 13140/08.12...., SC ... SRL și ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, constatând că a depus cerere de renunțare, Consiliul va lua act de renunțare, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/....

Referitor la excepția tardivității actelor emise de SC ... SRL în raport de data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că societatea contestatoare a formulat contestație împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 13138/08.10...., și nu împotriva documentației de atribuire, cum a susținut autoritatea contractantă.

Mai mult, depunerea contestației s-a realizat cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut pentru depunerea notificării prealabile, precum și a contestației, raportat la data la care autoritatea contractantă a răspuns notificării amintite, respectiv 15.12...., potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....

Cât privește excepția lipsei motivării în fapt și în drept a contestației invocată de autoritatea contractantă, din verificarea contestației se constată că a fost criticat rezultatul procedurii astfel cum a fost cuprins în adresa nr. 13138/08.10...., sub aspectul motivelor de respingere reținute, raportat la cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care contestația nu poate fi respinsă din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul a ținut seama de mijloacele de probă anexate contestației, respectiv adresa nr. 1265/31.10...., de răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, adresa nr. 13138/08.10.... de comunicare a rezultatului procedurii, adresa nr. 1300/12.12.... de notificare prealabilă a achizitoare, răspunsul acesteia nr. 13408/15.12...., precum și fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește excepția tardivității actelor emise de SC ... în raport de data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, excepție invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că societatea contestatoare a formulat contestație împotriva adresei privind

comunicarea rezultatului procedurii nr. 13140/08.10...., și nu împotriva documentației de atribuire, cum a susținut autoritatea contractantă.

Mai mult, depunerea contestației s-a realizat cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut pentru depunerea notificării prealabile, precum și a contestației, raportat la data la care autoritatea contractantă a răspuns notificării amintite, respectiv 15.12...., potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va soluționa pe fond contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ...

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC SA, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 13138/08.10...., se constată că, prin adresa amintită, s-au comunicat societății contestatoare următoarele motive pentru care oferta sa a fost respinsă: «... În urma examinării ofertei tehnice prezentată ... comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini* din HG 395/... și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din același act normativ (răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări) deoarece nu sunt îndeplinite următoarele cerințe solicitate prin documentația de atribuire:

- Oferta depusă nu îndeplinește cerința Documentației de atribuire, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor, **"Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica și următoarele: (...) - Tehnologia propusa pentru solutiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora (...)"**, comisia de evaluare constatând că ofertantul nu prezintă tehnologie propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini.

- Oferta depusă nu îndeplinește cerința Documentației de atribuire, Fisa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, **"1) Reperele privind managements, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: (...) - metodele de lucru (...)"**, comisia de evaluare constatând că ofertantul nu prezintă metodele de lucru pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini.

- Oferta depusă nu îndeplinește cerința Documentației de atribuire, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor, **"(...) - Ofertantul va prezenta graficul Gantt aplicat la contract corelat cu graficul de executie. (...)"**, comisia de evaluare constatând că ofertantul nu prezintă grafic Gantt.

- Oferta depusă nu îndeplinește cerința Documentației de atribuire, Fisa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, **"(...) - Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum și procedurile tehnice de executie indicate în lista (...)"** și în conformitate cu Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor, **"Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica și următoarele: (...) - Listele cuprinzând procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a listelor cuprinzând procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrări, acestea se vor întocmi în conformitate cu cerințele tehnice**

obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea in constructii HGR 766 - Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini; - Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a procedurilor succesive tehnice de executie specifice, acestea se vor efectua in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea in constructii , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO si Normativele in vigoare aferente procedurilor descrise si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini (...)", comisia de evaluare constatand ca ofertantul nu prezinta descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie pentru lucrarile cuprinse in caietul de sarcini.

– Oferta depusa nu indeplineste cerinta Documentatiei de atribuire, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor, "(...) - **Planul de control al calitatii, verificarii si incercarii in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a planului de control al calitatii, verificarii si incercarii, acesta se va intocmi in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea in constructii, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea in constructii, HGR 272/19... Regulamentul privind controlul de stat al calitatii in constructii, HGR 925/1995 Regulamentul de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini (...)**", comisia de evaluare constatand ca ofertantul nu prezinta Planul de control al calitatii, verificarii si incercarii.

– Oferta depusa nu indeplineste cerinta Documentatiei de atribuire, Fisa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, "(...) **6) Se va preciza perioada de garantie acordata lucrarii, care nu va fi mai mica de 24 luni. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea in aplicare a planului (...)**", comisia de evaluare constatand ca ofertantul nu prezinta masurile de supraveghere a lucrarilor in perioada de garantie acordata.

– Oferta depusa nu indeplineste cerinta Documentatiei de atribuire, Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor: "**Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica si urmatoarele: (...) se va elabora Planul de management de trafic rutier (...)**", comisia de evaluare constatand ca ofertantul nu prezinta plan de management de trafic rutier.

Motivele enumerate mai sus s-au prezentat cu respectarea prevederilor art. 215 alin. 2 din Legea nr. 98/... ..».

Din verificarea documentației de atribuire, se constată că, într-adevăr, prin **fișa de date a achiziției**, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", s-au solicitat:

– "1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o

prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: ... metodele de lucru ...";

- "Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie indicate in lista";

- "6) Se va preciza perioada de garantie acordata lucrarii, care nu va fi mai mica de 24 luni. Se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada garantie acordata. Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului";

- în timp ce, în **cap. III caietul de sarcini**, pct. 6 "Execuția lucrărilor", se află următoarele cerințe:

- "Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnica si urmatoarele: ... Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora";

- "Ofertantul va prezenta graficul Gantt si drumul critic aplicate la contract corelate cu graficul de executie";

- "Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și urmatoarele: ... Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a listelor cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari, acestea se vor intocmi in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea in constructii, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane – ASRO si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini.";

- "Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a procedurilor succesive tehnice de executie specifice, acestea se vor efectua in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea in constructii, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane – ASRO si Normativele in vigoare aferente procedurilor descrise si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini";

- "Planul de control al calitatii, verificarii si incercarii in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a planului de control al calitatii, verificarii si incercarii, acesta se va intocmi in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea in constructii , HGR 766 – Regulamentele privind calitatea in constructii, HGR 272/19... Regulamentul privind controlul de stat al calitatii in constructii. HGR 925/1995 Regulamentul de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a executiei lucrarilor si a constructiilor si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini";

- "Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și urmatoarele: ... Planul de management de trafic rutier".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocierea SC ... SRL – SC SA, se constată că aceasta nu a prezentat documentele a căror lipsă a condus la respingerea ofertei, indicate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii 13138/08.10...., reținute în paginile de mai sus.

S-a reținut că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea ofertantă a prezentat următoarele documente: 1. Program; 2. Organizarea lucrărilor; 3. Declarație de asumare a condițiilor specifice aplicabile execuției contractului de lucrări; 4. Declarație privind respectarea reglementărilor referitoare la securitatea și sănătatea în muncă; 5. Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu; 6. Declarație privind însușirea modelului de contract; 7. Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări; 8. Ofertă tehnică – confecții metalice; 9. Grafic fizic de realizare a investiției publice *Pod peste râul Someș în ... Ulmeni*; 10. Planul de management al calității; 11. Grafic valoric de execuție a lucrării; 12. Planul de management al mediului; 13. Plan de securitate și sănătate în muncă; 14. Deviz general, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, Liste cuprinzând cantități de lucrări, Liste cuprinzând consumurile de resurse materiale, Liste cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Liste cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Liste cuprinzând consumurile privind transporturile.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/..., Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Fiind expres reglementată obligația operatorilor economici de a prezenta oferta cu respectarea informațiilor și cerințelor documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă), se impune ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință.

Nu se poate susține că o ofertă respectă cerințele documentației de atribuire dacă aceasta cuprinde documente pentru demonstrarea doar a unora dintre acestea.

În condițiile în care nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire (fișă de date și caiet de sarcini), în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/... și nici nu a formulat contestație în condițiile art. 2, 6 și 8 din Legea nr. 101/..., este de presupus că asocierea ofertantă și-a însușit cerințele documentației de atribuire în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Pentru nerespectarea unora dintre cerințele impuse în fișa de date și caietul de sarcini, asocierea ofertantă și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

În fapt, doar și pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, oferta societății contestatoare putea fi respinsă astfel cum s-a procedat, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/... [*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*].

Este de reținut și că, pe parcursul evaluării ofertelor, în referire la oferta asocierii SC ... SRL – SC SA, prin adresa nr. 11619/27.10...., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în referire la cerințe ale documentației, printre acestea și acelea care au condus la respingerea ofertei.

Ofertanta a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 1265/31.10...., pentru întrebarea 1 «În conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, Cap. III – Caiet de sarcini, 6 Execuția lucrărilor, "Ofertantul va cuprinde în propunerea tehnică și următoarele: ... Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora", vă rugăm ne precizați unde se regăsește descrisă, în cadrul ofertei tehnice depuse, tehnologia propusă pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini, având în vedere ca în propunerea tehnică ati descris tehnologia propusa doar pentru construcții metalice», fiind prezentat următorul răspuns: «Succesiunea lucrărilor pe faze de execuție inclusiv cele legate de foraje pentru piloni și turnarea betoanelor în radiere și elevații sunt menționate în formularul 22 la capitolul II, iar în capitolul I la primul alineat se prevede montarea unei stații de betoane cu capacitatea de 25-30 mc/oră, care va permite turnarea continuă a betonului pe faze de lucrări.

Procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări sunt prezentate în cap. 3.3 din Planul de management al calității prezentate în oferta tehnică de la pag. 40 până la pag. 45, respectându-se prescripțiile tehnice conform SR EN ISO 9001:2008, pentru care am prezentat certificat acreditat așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.b».

Prin aceeași adresă, pentru întrebarea 3 «În conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, Fișa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, "1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului: ... - metodele de lucru ...", vă rugăm să ne precizați unde se regăsesc descrise, în cadrul ofertei tehnice depuse, metodele de lucru pentru lucrările cuprinse în caietul de sarcini», ofertanta a prezentat următorul răspuns: «Răspuns la oferta tehnică la pagina 2-3 este prezentat formularul nr. 22 solicitat în care sunt prezentate succesiunea etapelor de lucru; la paginile 12-38 din oferta tehnică sunt prezentate detaliat tehnologia privind execuția confecțiilor metalice; la paginile 40-53 este prezentat planul de management al calității unde se menționează modul de urmărire și modul de verificare a calității materialelor și al lucrărilor pe toate etapele de execuție așa cum s-a prezentat succesiunea lor la pag. 2-3 din capitolul II aferent formularului 22 solicitat».

Totodată, pentru întrebarea 9 «În conformitate cu cerințele Documentației de atribuire, Fișa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, "... Graficul fizic de execuție va reprezenta programarea

activitatilor de executie, detaliind operatiunile componente, urmand a se evidientia alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine scadenta de executie propusa in Graficul de executie ...", va rugam sa prezentati Formularul 6 – Grafic de indeplinire a contractului in forma ceruta prin Documentatia de atribuire, cu specificarea operatiunilor componente a activitatilor de executie si resurselor umane si materiale pentru fiecare dintre aceste operatiuni.», ofertanta a prezentat următorul răspuns: «... in documentatia de atribuire la capitolul formulare nu se regaseste formularul F6 ca si model (atasam la prezenta lista cu formularele postata pe SEAP); la oferta tehnica la pagina 39 se gaseste graficul fizic privind executia lucrarilor pe categorii lucrari si pe luni».

Din verificarea răspunsurilor ofertantei față de cele trei cerințe, se constată lipsa de concludență a acestuia, având în vedere, pe de o parte, că, față de cerința "Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora" societatea contestatoare a făcut trimitere la Formularul 22 "Organizarea de șantier" în care sunt enumerate activitățile desfășurate pentru realizarea obiectivului, precum și faptul că se va monta o stație de betoane mobilă cu capacitate de 25-30 mc/oră (răspunsul 1 mai sus detaliat).

Or, în condițiile în care cerința în discuție privea **tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini**, precum și **detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora**, simpla enumerare a activităților care vor concura la realizarea Podului rutier peste râul Someș, între și comuna Pomi, în punctul de trecere cu bacul, cum a realizat ofertanta în Formularul 22, nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

Cât privește răspunsul ofertantei vizavi de metodele de lucru, cu trimitere la pagini din propunerea tehnică, se constată, din verificarea acestora, că informațiile comunicate se referă la Formularul 22 "Organizarea de șantier" (pag. 2-3) unde s-au prezentat activitățile desfășurate pentru realizarea obiectivului, astfel cum s-a mai reținut, tehnologia de execuție a confecțiilor metalice (pag. 12-38) și planul de management al calității (pag. 40-53), și nu la **metode de lucru** pentru lucrările care trebuie desfășurate pentru îndeplinirea contractului (excepție făcând confecțiile de lucru).

Faptul că autoritatea contractantă a prevăzut explicit în documentația de atribuire prezentarea "**1) Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului: ... - metodele de lucru ...**", presupunea ca ofertanta să prezinte respectivele metode de lucru pentru lucrărilor care se vor realiza pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a procedat pentru confecțiile metalice.

Prin urmare, se constată că nici față de această întrebare societatea contestatoare nu a prezentat un răspuns concludent.

Față de răspunsul la întrebarea 9, se constată că, după cum a susținut societatea contestatoare, Formularul 6 la care s-a referit autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței privind **"... Graficul fizic de execuție va reprezenta programarea activitatilor de execuție, detaliind operațiunile componente, urmand a se evidenta alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine scadenta de execuție propusa în Graficul de execuție ..."**, nu are legătură cu cerința fiind formularul "Scrisoare înaintare ofertă".

Cu toate acestea, având în vedere că, prin caietul de sarcini s-a solicitat ofertanților prezentarea **graficului Gantt și drumului critic aplicate la contract corelate cu graficul de execuție** (cap. III caietul de sarcini, pct. 6 "Execuția lucrărilor"), prin urmare cu evidențierea resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție etc.), se impunea prezentarea în consecință a ofertei.

Simpla prezentare a unui grafic fizic și a unui valoric de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice, nu poate fi considerat suficient pentru cerința în discuție.

Se consideră față de cele reținute că răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificări ale autorității contractante sunt lipsite de concludență.

Având în vedere lipsa de concludență a celor trei răspunsuri ale societății contestatoare, mai sus analizate, nu se vor mai verifica și celelalte răspunsuri ale ofertantei pentru cerințe ale documentației de atribuire care au condus la respingerea ofertei.

În aceste condiții, pentru neîndeplinirea unora dintre cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), precum și pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, se consideră că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii SC ... SRL – SC SA, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/... și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Față de susținerea societății contestatoare că, în adresa nr. 13408/15.12.... la notificarea sa prealabilă, unitatea achizitoare nu a indentificat clar și la obiect neconcordanțele din oferta sa față de cerințele fișei de date referitoare la oferta tehnică, este de reținut că detalierea motivelor de respingere s-a realizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13138/08.10...., fapt de altfel precizat în adresa de răspuns la notificarea prealabilă amintită.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în adresa nr. 13138/08.10.... care cuprinde rezultatul procedurii, s-a indicat explicit cerințele neîndeplinite, inclusiv documentul care le cuprinde, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, precum și capitolul din cuprinsul documentului.

Determinând că respingerea ofertei prezentate de asocierea SC ... SRL – SC SA este corectă, contestația înaintată de SC ... SRL se consideră nefondată, urmând a se respinge în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..., împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 13140/08.10...., se constată că, prin adresa amintită, s-au comunicat societății contestatoare următoarele motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/... și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din același act normativ:

«... - Oferta nu îndeplinește cerința Documentației de atribuire, Fișa de date, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, **"(...) - Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, precum si procedurile tehnice de executie indicate in lista (...)"** si in conformitate cu Cap. III - Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor, **„Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica si urmatoarele: (...) - Listele cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a listelor cuprinzand procedurile tehnice de executie a principalelor categorii de lucrari, acestea se vor intocmi in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea in constructii HGR 766 - Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini; - Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie specifice in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completa a procedurilor succesive tehnice de executie specifice, acestea se vor efectua in conformitate cu cerintele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii si se vor avea in vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea in constructii , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea in constructii, Catalogul Standardelor Romane - ASRO si Normativele in vigoare aferente procedurilor descrise si celelalte prevederi legale mentionate in caietele de sarcini (...)”**», comisia de evaluare constatand ca ofertantul nu prezinta lista cu proceduri tehnice de executie adaptata la prezenta achizitie si nu prezinta descrierea succesiva a procedurilor tehnice de executie.

- Oferta nu indeplineste cerinta Documentatiei de atribuire, Cap. III – Caiet de sarcini, 6. Executia lucrarilor: **“Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica si urmatoarele: (...) se va elabora Planul de management de trafic rutier (...)”**».

Având în vedere motivele de respingere, se constată, pe de o parte, că cerințele care au condus la respingerea ofertei se regăsesc în fișa de date și caietul de sarcini, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, în soluționarea contestației SC ... SRL.

Totodată, din verificarea propunerii tehnice prezentate de societatea contestatoare, se constată că aceasta a prezentat următoare documente, fără a se prezenta cele a căror lipsă a condus la respingerea ofertei.

Astfel, au fost prezentate: 1. Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de securitate și sănătate în muncă; 2. Metodologia de lucru; 3. Formular nr. 19 – Resurse și Organigramă de proiect; 4. Formular 20 – Program și Grafic de execuție + Resurse alocate; 5. Formular nr. 22 – Organizarea lucrărilor + Schiță organizare de șantier; 6. Formular nr. 23 – Sistem de asigurare a calității; 7. Program de asigurare a calității în construcții; 8. Plan de management de mediu; 9. Plan propriu de securitate și sănătate; 10. Formular 6 – Grafic fizic de execuție; 11. Formulare F3 – Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și Formularele C6, C7, C8 și

Totodată, se constată că, în referire la cerințele documentației de atribuire care au condus la respingerea ofertei, prin adresa nr. 11693/27.10...., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, respectiv să indice unde în cuprinsul propunerii tehnice a prezentat Lista procedurilor tehnice de execuție, descrierea succesivă a acestora, precum și Planul de management de trafic.

Acestor solicitări, ofertanta ... a răspuns prin adresa nr. 5352/01.11...., indicând pentru Lista procedurilor tehnice de execuție și descrierea acestora, lista prezentată la pagina 221 din propunerea tehnică – Metodologia de lucru, iar pentru descrierea procedurilor capitolele 3 – 27 din cuprinsul respectivei metodologii.

Cât privește Planul de management de trafic, ofertanta a indicat că măsurile de trafic rutier au fost prezentate la secțiunea Siguranța circulației, pagina 6, din propunerea tehnică și capitolele 8 – Marcaje rutiere și 9 – Semnalizări rutiere, paginile 64 – 72, precizând totodată că, la nivel de execuție, se va respecta legislația română și normativele aplicabile în ceea ce privește măsurile de siguranță a traficului.

Față de cele reținute, se constată că, într-adevăr, ofertanta a prezentat în cadrul capitolul "Metodologia de lucru" o listă a principalelor categorii de lucrări care poate fi asimilată cu lista procedurilor tehnice de execuție solicitată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Nu se poate constata conform celor susținute de autoritatea contractantă că, din lista respectivă, lipsesc categorii de lucrări precum fundații directe, culei, pile, aparate de reazem, dispozitive antiseismice, hidroizolații, cale de pod, fundații din balast, fundații din piatră spartă, podețe, marcaje rutiere și semnalizare rutieră, câtă vreme acestea se regăsesc în lista ofertantei (pag. 2 și 3 din propunerea tehnică).

Prin urmare, se consideră că motivul de respingere a fost eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Cât privește cerința referitoare la descrierea procedurilor tehnice de execuție se constată că informațiile prezentate de ofertantă în

cadrul capitolului "Metodologia de lucru" cuprind elemente care au corespondență în procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări, însă acestea nu au fost prezentate conform solicitării documentației de atribuire, "**Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii. Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, acestea se vor efectua în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achizitii și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 -privind calitatea în construcții , HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini (...)**".

Din verificarea informațiilor prezentate de ofertantă se constată că acestea sunt simple descrieri ale categoriilor de lucrări care se vor executa, fără vreo referire la prevederile în discuție, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, Catalogul standardelor române ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise.

Or, ofertanta a prezentat Certificat de implementare a sistemului calității ISO 9001:2008, prin urmare era îndreptățită la prezentarea procedurilor tehnice de execuție astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Raportarea informațiilor la prevederile amintite evidențiază, pe de o parte, însușirea acestora, iar pe de altă parte modalitatea în care acestea vor fi aplicate pe perioada de execuție a contractului, precum și ulterior acesteia.

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, *Sistemul calității în construcții se aplică în mod diferențiat în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor, conform regulamentelor și procedurilor de aplicare a fiecărei componente a sistemului.*

Potrivit art. 12 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, *Programul de asigurare a calității este concretizat prin următoarele documente principale: a) manualul calității, care poate diferi în ceea ce privește gradul de detaliere și formatul, pentru a corespunde necesităților agentului economic sau ale persoanei juridice. Acesta poate fi alcătuit din mai multe documente. În funcție de obiectul manualului, se poate utiliza un calificativ, spre exemplu "manual de asigurare a calității", "manual de management al calității"; b) proceduri, care sunt:*

- *procedurile sistemului, care detaliază condițiile referitoare la sistemul calității;*

- *procedurile tehnice de execuție sau de proces, care includ planuri de control al calității;*

- *proceduri administrative;*

- *planul de control al calității.*

În anumite cazuri mai deosebite - lucrări de investiții-construcții importante, utilizare de produse noi sau procese și procedee de execuție speciale - beneficiarii investitori pot solicita, prin contract, elaborarea și aplicarea de către furnizorii de produse sau de către constructorii executanți de lucrări a unor planuri ale calității, pentru acele cazuri. Planurile calității se stabilesc în concordanță cu programele de asigurare a calității ale beneficiarilor și în corelare cu manualele și cu procedurile privind calitatea ale furnizorilor sau ale executanților respectivi.

În ceea ce privește cerința documentației de atribuire referitoare la "**Planul de management de trafic rutier**", se constată că ofertanta, prin răspunsul de clarificare a făcut trimitere la pagina 6 din Secțiunea Siguranța circulației și paginile 64 -72 din capitolele 8 – Marcaje rutiere și 9 – Semnalizări rutiere - Metodologia de lucru.

Informațiile prezentate sunt în legătură cu traficul rutier, dar nu reprezintă un plan de management al traficului rutier, având în vedere menținerea în funcțiune pe perioada lucrărilor a bacului existent, potrivit declarațiilor autorității contractante.

Simpla precizare a ofertantei că, la nivel de execuție, va respecta legislația română și normativele aplicabile în ceea ce privește măsurile de siguranță a traficului, nu poate fi considerat suficient pentru a se constata îndeplinirea cerinței referitoare la planul de management al traficului rutier.

Pentru se asigura îndeplinirea acestei cerințe, societatea contestatoare trebuia să prezinte un plan detaliat care să evidențieze posibilitatea executării lucrărilor cu menținerea în stare de funcțiune a bacului care face legătura între și comuna Pomi, unde urmează a se realiza podul rutier.

Vizavi de susținerea contestatoarei că, în documentația de atribuire, nu s-a detaliat cerința referitoare la conținutul/forma Planului de management al traficului, astfel încât măsurile referitoare la managementul traficului rutier au fost elaborate prin raportare la legislația în vigoare, inclusiv Normativele ce reglementează siguranța circulației, în vigoare la data depunerii ofertei, este de reținut că ofertanta avea de prezentat un Plan al managementului de trafic rutier, informațiile disparate prezentate, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus nefiind în legătură cu asigurarea managementului în traficul rutier pe perioada de realizare a lucrărilor cu menținerea în stare de funcționare a bacului dintre și comuna Pomi, unde urmează a se realiza pod rutier.

Constatând că ... nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea Descrierii procedurilor tehnice de execuție și a Planului de management al traficului rutier, potrivit celor solicitate în documentația de atribuire, se consideră că oferta acesteia a fost în mod corect respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din

HG nr. 395/... și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, pentru lipsa de concludență a clarificărilor transmise prin adresa nr. 5352/01.11.....

În condițiile în care motivul de respungere referitor la neprezentarea Listei cu procedurile tehnice de execuție s-a considerat a fi în mod eronat reținut, iar celelalte două motive de respingere corect reținute, contestația ... va fi considerată nefondată și respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..., respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...