CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 959/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în oraşul ..., având CUI R0... și număr de înregistrare la ORC ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva răspunsului nr. 2492/02.05.2017, emis la notificarea sa prealabilă nr. 907/28.04.2017, de ..., cu sediul în localitatea ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...»”*, cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 959/08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică răspunsul nr. 2492/02.05.2017, emis la notificarea sa prealabilă nr. 907/28.04.2017, de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată - într-o singura etapă, derulată online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„...”* și solicită anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea cererii sale, S.C. ... S.R.L. invocă faptul că, în data de 28.04.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un număr de 4 clarificări – nr. 36 – 39, prin care au fost aduse noi modificări la documentaţie privind listele de cantitati de lucrări, prin care ofertanților li s-a îngrădit dreptul de a participa la procedură prin faptul că termenul de depunere a ofertelor nu a fost prelungit, precum și prin aceea că ofertele

nu se mai pot încadra in valoarea estimata precizata iniţial prin documentaţia de atribuire.

Astfel, petenta arată că anumite cantități de lucrări au fost majorate și de 10 ori, fără a se fi modificat însă valoarea estimată publicată inițial și fără a se fi prelungit în mod corespunzător perioada de elaborare a ofertelor, exemplificând cu:

- articolul de deviz 12.9 CA03A1 – „turnarea betonului armat C25/30”, ale cărui cantități au fost majorate, de la 100.50 mc, la 1169.00 mc;

- articolul 12.10 TRA06A – „transportul rutier al betonului - mortalului cu autobetoniera de 5,5 mc”, de la 252.00 tone la 2.922.50 tone;

- articolul 12.11 DE16A1 – „montarea la rigole șanțuri a elementelor prefabricate din beton material cu volum pana la 0,02mc/buc inclusiv” de la 499.50 buc, la 5010.00 buc;

- articolul 12.12 2800430 – „dală prefabricate pentru rigole 49 X 30 X 15”, de la 499.50 buc, la 5010.00 buc.

- articolul 12.16 – „transportul rutier al materialelor semifabricatelor cu autocamionul”, de la 30.75 tone, la 287.09 tone.

Invocând și citând dispozițiile art. 16 din Legea nr. 98/2016, petenta consideră că, în condiţiile in care costul lucrărilor si valoarea produselor s-a majorat si de 10 ori, ofertele nu se mai pot incadra in valoarea estimată, situație în care eventualii participanţi la procedură, pentru încadrare in valoarea estimată cu respectarea noilor cantitati de lucrări, *„fie vor proceda la incalcarea liberei concurente din punct de vedere preț pe materialele cu materiale slab calitativ neasigurand in acest sens execuţia lucrării la parametrii calitativi impuşi de legislaţie, sau poate vor adopta ambele situatii*”.

Referitor la solicitarea și răspunsul nr. 36, petenta afirmă că *„(...) în condiţiile in care pentru materialele mentionate si eventualele materiale care nu exista evidentiat transportul, acesta se va cota prin includerea in preţul materialului, atunci rezultatul imediat al răspunsului dumneavoastra este acela ca nu se mai pot oferi justificări reale de pret pentru materialele si pentru transportul pentru care ati dispus ca transportul sa fie cotat in preţul materialului, neexistand astfel o evaluare corespunzătoare si reala a ofertei*”.

Față de cele arătate, petenta reiterează solicitarea de dispunere a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, apreciind că modificările documentației de atribuire evocate *„sunt atat de grave incat blocheaza continuarea procedurii, nemaiexistand posibilitatea adoptarii unor masuri de remediere si a stopării procedurii, anularea fiind o masura care se conformeaza tuturor prevederilor legale*”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 2849/11.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a transmis Consiliului punctul de vedere privind contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitând „respingerea contestaţiei înaintate şi dispunerea continuării procedurii”, menționând că, urmare a solicitărilor de clarificări

la documentaţia de atribuire, în data de 28.04.2017, au fost publicate în SEAP răspunsuri, astfel:

- prin răspunsul la solicitarea nr. 36 nu s-au modificat solicitările autorităţii contractante, ci doar s-a precizat că ofertantul poate să coteze transportul în cadrul articolului, nefiind necesar articol separat de transport;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 37 a fost modificată nesemnificativ documentaţia, în sensul modificării unor cantităţii la un număr de 8 articole din lista de cantităţi de lucrări;

- răspunsurile la solicitarile nr. 38 şi 39 preluau clarificări transmise anterior, autoritatea contractantă reiterând aceleaşi precizări,

precizări şi modificări ale listelor de cantităţi care au fost considerate nesemnificative din punctul de vedere al volumului de muncă presupus de elaborarea ofertelor, apreciind că nu se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care termenul respectiv a mai fost prelungit anterior, tot la solicitarea contestatorului SC ... SRL, iar pentru modificare a „8 cifre din oferte”, exista suficient timp între data publicării modificărilor - 28.04.2017 și termenul de depunere a ofertelor - 03.05.2017.

Referitor valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă susține că *„Valoarea estimată a fost stabilită în cadrul DALI luând în considerare toată lungimea rigolelor. Omisiunea cuprinderii tuturor cantităţilor necesare a apărut la întocmirea proiectului tehnic, respectiv a listelor de cantităţi de lucrări. Ataşăm extras din DALI, menţionăm că acesta este confidenţial*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singura etapa, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„**...**”,* cod CPV 45233120-6 lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației/anunțului nr. 400965/**07.03.2017**.

Valoarea estimată a contractului este de 5.050.000 lei, iar criteriul de atribuire a contractului este *„**prețul cel mai scăzut”***.

Răspunsurile la clarificări publicate în SEAP la data de 28.04.2017, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, emise de autoritatea contractantă, au fost atacate, în termen legal, cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Ceea ce critică S.C... S.R.L. este faptul că, în data de 28.04.2017, într-o zi de vineri, după care au urmat zilele de week-end, cărora li s-a adăugat ziua nelucrătoare de 1 Mai, autoritatea contractantă COMUNA UCEA a publicat în SEAP documentul intitulat *„Solicitari clarif. si rasp._36-39 - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare - 28.04.2017 13:30 - **Solicitari clarif. si rasp._36-39** ([RFQ0090588/105] Solicitari clarif. si rasp._36-39.rar)*”,

prin care s-au adus modificări documentației de atribuire, în opinia petentei – semnificative – fără ca autoritatea contractantă să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 03.05.2017, la dispoziția ofertanților rămânând efectiv o zi lucrătoare pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu modificările operate asupra documentației de atribuire reclamate.

Totodată, prin creșterea semnificativă a unora dintre cantitățile de lucrări, petenta apreciază că valoarea estimată a contractului ar fi trebuit modificată prin creșterea acesteia în consecință.

Verificând susținerile petentei, Consiliul constată că fișierul publicat în SEAP sub denumirea *„Solicitari clarif. si rasp._36-39 – (...) ([RFQ0090588/105] Solicitari clarif. si rasp._36-39.rar)"* conține un număr de 4 documente distincte intitulate: *„Solicitare clarif. si rasp._36"*; *„Solicitare clarif. si rasp._37"*; *„Solicitare clarif. si rasp._38"* și, respectiv, *„Solicitare clarif. si rasp._39"*.

Relevant pentru analiză este conținutul documentului *„Solicitare clarif. si rasp._37"*, care prezintă următorul conținut:

*„**Răspuns întrebarea nr. 1***

Lungimea rigolei carosabile este 1670 m (1820 m -150 m podeţe accesse in curţi = 1670 m).

Beton de egalizare C12/15 - 1670 m x 0,05mc/m = 83,50 mc

Beton de egalizare C25/30 - 1670 m x 0,65mc/m = 1085,50 mc

Armatura OB37 - 26.569,70 kg D=10mm - 6.179,00 kg

D=12mm - 20.390,70 kg

Dale prefabricate (49x30x15) - 1670m x 3buc/m = 5010 buc

Celelalte cantitati (săpătură, umplutura) sunt corelate, fiind prinse in cantitatile de la Sistem rutier- sapatura mecanica si manuala"

În continuare este prezentată lista de cantități de lucrări modificată intitulată *„STADIUL FIZIC: RIGOLE BETONATE (PEREATE , CAROSABILE) - 4220,50mp - OBIECTUL: III. SCURGEREA APELOR - STADIUL FIZIC: RIGOLE BETONATE (PEREATE, CAROSABILE) - 4220,50mp"*, care față de lista de cantități inițială, conținută de fișierul *„forestier - Proiectul tehnic Piese scrise vol 1_366-417 [RFQ0090588/009] - 7.1 Proiectul tehnic Piese scrise vol 1_366-417.pdf"*, prezintă următoarele diferențe:

Articole în litigiu		U/M	Clarif nr. 37	Liste inițiale	Diferențe
12.9	**CA03A1** Turnarea betonului armat C12/15-83,50 mc C25/30- 1085,50 mc	mc	**1169.00**	**100,50**	**1.069**
12.10	**TRA06A...** Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5 mc dist.=... km	tona	**2922.50**	**252**	**2.897,5**
12.11	**DE16A1** Montarea la rigole şanţuri a elementelor prefabricate din beton materiale cu volum pina la 0,02mc/buc inclusiv	buc	**5010.00**	**499,50**	**4.510,5**
12.12	**2800430** Dala prefabricata pentru rigola 49x30x15	buc	**5010.00**	**499,50**	**4.510,5**
12.16	**TRA02A...** Transportul rutier al materialelor,semifabricatelor cu autocamionul pe dist.=... km.	tona	**287.09**	**30,75**	**256,34**

Efectuând un calcul estimativ asupra activității de la articolul 12.10 – *„**TRA06A...** Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de...5,5 mc dist.=... km"* se constată:

- capacitatea unei autobetoniere = 5,5 mc;

- cantitate suplimentară de transportat = 2.897,5 tone;
- 1 mc beton = aprox 2,4 tone;
- 2.897,5 tone = aprox. 1.207 mc;
- necesar curse betonieră de 5,5 mc = 1.207 : 5,5 = 219 curse cu autobetoniera.

Se constată astfel că necesarul de transport cu autobetoniera a fost majorat de la 19 curse cu autobetoniera de 5,5 mc, la 219 curse cu același tip de echipament, în cadrul aceluiași timp, de 3 luni, în care este planificată execuția activității cod 0001 3.2. prin graficul de execuție - Formularul F6 din Proiectul tehnic, ceea ce presupunea efectuarea, de către ofertanți, a unor calcule riguroase de suplimentare/optimizare a resurselor, o ajustare corespunzătoare a propunerii tehnice a ofertei, dar și a celei financiare.

Consecințe de același tip generează toate modificările relevate în tabelul precedent, fapt pentru care autoritatea contractantă **nu** se afla în ipoteza reglementată de alin. (4) al art. 153 din Legea nr. 98/2016 – *„În cazul în care informaţiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informaţiile transmise de autoritatea contractantă **sunt nesemnificative** în ceea ce priveşte elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligaţia de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor*", informațiile suplimentare transmise prin intermediul fișierului publicat în SEAP sub denumirea *„Solicitari clarif. si rasp._36-39 – (...) ([RFQ0090588/105] Solicitari clarif. si rasp._36-39.rar)*" **obligând autoritatea contractantă la conduita reglementată de art. 153 alin. (1) lit. b) și alin. (2)-(3) din lege** conform cărora: *„(1) Autoritatea contractantă **prelungeşte perioada stabilită** în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei **pentru depunerea ofertelor**/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:*

(...)

*b) **în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei**.*

*(2) **Durata prelungirii perioadei** stabilite potrivit alin. (1) **este proporţională cu volumul şi complexitatea** informaţiilor transmise prin clarificări, a informaţiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziţiei.*

*(3) **Durata prelungirii perioadei** prevăzute la alin. (2) **nu poate fi mai mică de 6 zile**, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), termene care se calculează de la data transmiterii informaţiilor suplimentare şi până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare*".

Întrucât, din rubrica *„Stare curenta: In Desfasurare - Evaluare tehnică*" din cadrul secțiunii *„Detalii procedura*" a invitatiei nr. 400965 / 07.03.2017, rezultă că autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire, fiind depuse oferte care se află în etapa de evaluare tehnică, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere a procedurii fără afectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și

(7) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în oraşul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... **...** **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.