C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de Asocierea ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional de ... - avocat, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., respectiv împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL: «REȚELE APĂ, CANAL, BRANȘAMENTE APĂ ȘI RACORDURI CANALIZARE ÎN ...»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., ca netemeinic și nelegal;
- anularea adresei de comunicare intermediară nr. ..., respectiv a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește oferta contestatoarei, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, constând în onorariu avocațional.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea

contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL: «REȚELE APĂ, CANAL, BRANȘAMENTE APĂ ȘI RACORDURI CANALIZARE ÎN ...»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa de comunicare intermediară nr. ..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În cele ce urmează, contestatoarea redă și motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, opinând că autoritatea contractantă, a considerat răspunsurile sale la solicitările de clarificări nr. ... (care vizează printre altele procentul de cheltuieli indirecte, precum și justificarea distanțelor de transport ofertate), ca neconcludente, în mod netemeinic.

În susținerea afirmației sale, ... redă răspunsul său la solicitarea de clarificări, respectiv partea ce privește procentul de cheltuieli indirecte ofertat, considerat de autoritatea contractantă, ca fiind deosebit de scăzut, subliniind că acesta este concludent și răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul răspunsului său:

- a fost prezentată componența cheltuielilor indirecte, respectiv: cheltuieli cu personalul de conducere; cheltuieli cu personalul de specialitate; cheltuieli cu amortizările; cheltuieli cu chiria spațiului în care își desfășoară activitatea; cheltuieli cu transportul personalului;
- a reiterat faptul că a fost prezentat modul de calcul al cheltuielilor indirecte în cadrul propunerii financiare, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, precum și faptul ”că legislația în vigoare nu prevede un procent minim în stabilirea acestora, în cazul cheltuielilor indirecte s-a prevăzut un procent de 1% din valoarea ofertată”;
- au fost prezentate documente justificative, respectiv contractele de colaborare cu specialiștii necesari în execuția lucrărilor și contractul pentru chirie spațiu, cheltuieli care se distribuie și pe celelalte contracte în care societatea este angrenată, inclusiv contractele de execuție în derulare în prezent sau în perioada următoare.

De asemenea, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă i-a declarat răspunsul său neconcludent și implicit oferta sa, drept inacceptabilă, în mod netemeinic, având în vedere faptul că prevederile legale în vigoare nu impun un procent minim al cheltuielilor indirecte, precum nu impun nici un prag/procent de la care oferta să fie

considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu mai reglementează un prag care trasează limita sub care ofertele financiare sunt considerate ca având prețuri aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la valoarea estimată a contractului. Totodată, prevederile în vigoare nici nu mai obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări cu privire la modul de formare a prețului, în urma cărora să stabilească dacă oferta are un preț neobișnuit de scăzut sau nu.

Referitor la cele reținute de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă, ... arată că toate cheltuielile, care în opinia comisiei de evaluare nu pot fi justificate, se distribuie și pe celelalte contracte de lucrări în care este angrenată, astfel încât în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare, a apreciat că acesta este un aspect lipsit de relevanță.

Cu privire la costurile privind garanția de bună execuție, contestatoarea redă cerința de la cap. III.1.1.b) din cadrul fișei de date a achiziției, precizând că, costurile privind constituirea garanției de bună execuție – suma inițială ce se depune (0,5% din valoarea contractului fără TVA), au fost incluse în cuantumul cheltuielilor indirecte ofertate, susținerile autorității contractante fiind nefondate.

Un alt aspect subliniat de ... este că decizia autorității contractante s-a rezumat să presupună faptul că ”procentul de cheltuieli indirecte este de doar 1%, unul aparent deosebit de scăzut, în raport cu obiectul contractului” și care nu poate fi justificat, fără însă ca aceasta să efectueze un calcul din care să rezulte acest lucru. Astfel, în mod prezumtiv, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ..., fără a efectua un calcul vis-a-vis de cuantumul cheltuielilor indirecte, ceea ce încalcă în mod vădit principiile din materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește justificarea distanțelor de transport ofertate, respectiv clarificarea pe care autoritatea contractantă a solicitat-o, contestatoarea susține că din răspunsul său rezultă că acesta este concludent și răspunde întocmai solicitării autorității contractante, precizând că a decis ofertarea distanțelor de transport prevăzute în listele de cantități. Ori, faptul că autoritatea contractantă a permis, printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, că ofertanții să folosească și propriile distanțe de transport, nu elimină posibilitatea ca ofertanții să folosească distanțele de transport prevăzute în listele de cantități, parte a caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ... arată că prețurile pe care le-a ofertat sunt reale și au fost calculate corect, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., nu este neconcludent, așa cum în mod eronat a reținut comisia de evaluare.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că decizia comisiei de evaluare este nelegală, încălcând în mod flagrant principiul transparenței și cel al proporționalității.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... redă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat complet componența cheltuielilor indirecte, respectiv aceasta s-a limitat la a enumera denumirea cheltuielilor care alcătuiesc cheltuielile indirecte, fără a indica cu exactitate care este valoarea acestora;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a prezentat modul de calcul al cheltuielilor indirecte, cu toate că i-a fost cerut prin solicitarea de clarificări; susținerile contestatoarei din notificarea prealabilă și din contestație cum că ”a fost prezentat modul de calcul al cheltuielilor indirecte în cadrul propunerii financiare în conformitate cu reglementările legale în vigoare” nu corespund realității. Comisia de evaluare, observând că anumite elemente de preț din oferta contestatoarei sunt aparent neobișnuit de scăzute (valoarea cheltuielilor indirecte în speță) a solicitat clarificări acesteia privind fundamentarea economică însoțită de dovezi concludente în acest sens. Ori, contestatoarea, formulând un răspuns incomplet, și-a asumat în totalitate riscul declarării ofertei, ca fiind inacceptabilă;
- chiar dacă legislația în vigoare nu prevede un procent minim pentru cheltuielile indirecte, legislația în material achizițiilor publice permite autorității contractante să verifice modalitatea de formare a prețului și să verifice dacă oferta este una serioasă și reală;
- documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt suficiente și nu vin în susținerea explicațiilor aduse de ofertant;
- răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este unul incomplet, vag, superficial, aceasta anexând răspunsului documente la întâmplare. Din analiza răspunsului acesteia reiese că autoritatea contractantă ar trebui să calculeze valorile care reies din documentele anexate, în așa fel încât să țină cont și de faptul că cheltuielile indirecte se distribuie și pe celelalte contracte în care societatea este angrenată. Ori, o astfel de obligație nu cade în sarcina autorității contractante: ofertanta avea obligația să prezinte modul de calcul al cheltuielilor

indirecte, însoțit de documentele care au stat la baza unui astfel de calcul. În speță, contestatoarea nu a făcut acest lucru.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că ... nu a ofertat distanțele de transport între producători/furnizori/sediu, până la locul punerii în operă, ofertând distanțele din proiectul tehnic și nu a cuprins costurile reale de transport. Mai mult decât atât, nu a prevăzut aceste diferențe de cheltuieli nici în cadrul cheltuielilor indirecte.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă Ordinul ... pentru aprobarea reglementării tehnice ”Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, precum și anexa 5 la acesta.

În plus, ... mai arată că, în urma analizării ofertelor de preț pentru materiale prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a contestatoarei, a constatat că ofertele includ transportul materialelor până la locul punerii în operă. Pentru cămine, contestatoarea a ofertat transport chiar dacă potrivit ofertei ele vor fi livrate până în șantier la prețul de 30 lei/to. Astfel, la unele materiale, contestatoarea a prevăzut costuri cu transportul, dar, conform ofertelor de preț de la furnizori, aceste materiale au transportul inclus în prețul materialului. Pentru alte materiale ofertate, contestatoarea a păstrat distanța de transport din listele de cantități chiar dacă, în fapt, distanța de transport este diferită. Prin răspunsul dat, ... nu a justificat distanțele de transport ofertate, doar a încercat să argumenteze motivul pentru care a înțeles să păstreze distanțele de transport din listele de cantități.

Întrucât în cuprinsul contestației sale, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ... la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, reiterând cele deja prezentate în cadrul contestației, arătând, în plus, că, în urma analizării documentelor întocmite de autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- autoritatea contractantă a apreciat că ... nu poate justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, respectiv 1.088.111,24 lei, acesta reprezentând un procent de 78,25% din valoarea estimată și, în consecință, a dispus respingerea acestei oferte, ca inacceptabilă și neconformă;
- în același timp, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.112.449,60 lei, reprezentând un procent de 80,00% din valoarea estimată), justifică prețul ofertat, această ofertă fiind declarată admisibilă.

În acest sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și tendențios în analizarea ofertei sale.

De asemenea, ... susține că autoritatea contractantă a trecut peste deficiențe majore ale propunerii tehnice prezentate de ....

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, apreciind că ... poate justifica prețul ofertat, deși diferența între oferta sa și oferta ... este infimă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la concluziile depuse de ... arătând că aceasta nu a inclus în cuantumul cheltuielilor indirecte ofertate, costurile privind constituirea garanției de bună execuție.

De asemenea, referitor de componența cheltuielilor indirecte autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contestatoarea s-a mărginit la a prezenta la modul foarte general denumirea categoriilor de cheltuieli care intră în componența cheltuielilor indirecte, fără a prezenta componența acestora și fără a indica valoarea lor. A anexat răspunsului următoarele contractante (lăsând în sarcina autorității contractante să identifice componența cheltuielilor cu personalul de specialitate): contract de prestări servicii fără număr, încheiate la data de 03.05.2017 cu ... pentru activități de consultant a managementului calității, contract de prestări servicii fără număr încheiat la data de 27.04.2017 cu ... pentru activitate de RTE, contract de prestări servicii fără număr, încheiat la data de 03.05.2017 cu ... pentru activitatea de consultanță SMM. Autoritatea contractantă consideră că, aceste documente, au fost depuse, probabil, în justificarea cheltuielilor cu personalul de specialitate. Pentru costurile cu șeful de șantier și cu topometristul contestatoarea nu a depus niciun document, astfel autoritatea contractantă constată că ... nu a cuprins în cheltuielile cu personalul de specialitate și costurile cu șeful de șantier (care evident nu pot fi distribuite pe alte lucrări) și cu topometristul;
- chiar dacă în răspuns, contestatoarea a precizat faptul că în conținutul cheltuielilor indirecte sunt cuprinse cheltuieli cu personalul de conducere, nu a indicat care este conținutul acestora, nu a indicat valoarea acestora și nu a anexat niciun document în acest sens;
- în ceea ce privește cheltuielile cu amortizările, pe lângă faptul că ... nu a indicat cuantumul acestora, a anexat răspunsului o singură fișa pentru mijlocul fix ”Miniexcavator Komatsu” dat în folosință în luna martie anul 2016, cu o valoare de inventar de 21.200 lei și cu o amortizare lunară de 220,83 lei. Din fișa mijlocului fix nu rezultă în proprietatea cui se află acest utilaj și nu este datată;
- referitor la cheltuielile cu chiria spațiului în care își desfășoară activitatea, contestatoarea nu a înțeles, în răspunsul dat, să indice cuantumul acestora. A anexat răspunsului, contractul de

închiriere nr. ..., pentru spațiu de birou și pentru 100 mp de teren;
- ... nu a detaliat cheltuielile cu transportul personalului, nu a indicat cuantumul acestora și nu a depus documente justificative în acest sens.

În altă ordine de idei, ... menționează următoarele:
- nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze și interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă – componența cheltuielilor indirecte și modul de calcul al acestor cheltuieli) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau irelevante;
- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire și prin legislația în vigoare aplicabilă, cade în sarcina contestatoarei;
- a fost alegerea contestatoarei să răspundă evaziv și incomplet la solicitarea de clarificări (nu a prezentat componența – detaliat și valoric – cheltuielilor indirecte și nu a prezentat modul de calcul al acestor cheltuieli) și voința acestuia de a nu depune documente edificatoare în îndeplinirea cerinței, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante;
- a fost alegerea contestatoarei să urmeze un raționament greșit și să nu depună un răspuns complet la solicitarea de clarificări și implicit să accepte sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care, operatorii economici transmit informații care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate;
- contestatoarea trebuia să depună toate diligențele necesare și să formuleze un răspuns complet la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul său, contestatoarea a dat de înțeles că nu prezintă modul de calcul al cheltuielilor indirecte.

Mai mult decât atât, ...menționează următoarele:
- contestatoarea nu a ofertat distanțele de transport reale. În urma analizării ofertelor de preț prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constat că ofertele includ transportul materialelor până la locul punerii în operă. Cu toate acestea, contestatoarea a ofertat distanțele de transport din listele de cantități;
- autoritatea contractantă, atunci când a solicitat contestatoarei ”vă rugăm să justificați distanțele de transport ofertate”, tocmai la verificarea distanțelor de transport ofertate s-a referit;

- prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a justificat distanțele de transport ofertate, doar a prezentat motivul pentru care a păstrat distanțele de transport din listele de cantități.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU PROIECTUL: «REȚELE APĂ, CANAL, BRANȘAMENTE APĂ ȘI RACORDURI CANALIZARE ÎN ...»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind 1.390.562 lei, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 2860 din 08.05.2017, la procedură au depus ofertă 3 operatori economici, inclusiv Asocierea ... – ...

Rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa de comunicare intermediară nr. ..., act atacat prin contestația în analiză.

Analizând criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta sa, din punct de vedere al justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul, analizând documentele depuse la dosar, reține că autoritatea contractantă, apreciind că oferta depusă de Asocierea ... – ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, a făcut aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, prin adresa nr. ..., a solicitat acesteia, printre altele, în mod concret: "*Procentul de cheltuieli indirecte este de doar 1%, unul aparent deosebit de scăzut în raport cu obiectul contractului. Vă rugăm să prezentați componența cheltuielilor indirecte, să prezentați modul de calcul al acestor cheltuieli și să prezentați documente justificative privind nivelul cheltuielilor justificate*".

Consiliul reține că, prin adresa nr. 198/10.08.2017, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, nr. ..., contestatoarea a precizat: "*Referitor la solicitarea dumneavoastră vă comunicăm că societatea noastră a prevăzut la întocmirea ofertei, în cadrul propunerii financiare, conform reglementărilor legale în vigoare, cheltuieli indirecte și profit. Având în vedere că legislația în vigoare nu prevede un procent minim în stabilirea acestora, în cazul cheltuielilor indirecte s-a prevăzut un procent de 1% din valoarea ofertată.*

În cadrul acestor cheltuieli indirecte, societatea noastră a avut în vedere următoarele:

- *cheltuieli cu personalul de conducere;*
- *cheltuieli cu personalul de specialitate;*
- *cheltuieli cu amortizările;*
- *cheltuieli cu chiria spațiului în care își desfășoară activitatea;*
- *cheltuieli cu transportul personalului*

Vă transmitem atașat contractele de colaborare cu specialiștii necesari în execuția lucrărilor și contractul pentru chirie spațiu, cheltuieli care se distribuie pe celelalte contracte în care societatea noastră este angrenată.

Cheltuielile de funcționare ale societății noastre sunt suportate și din celelalte contracte de execuție lucrări în care este angrenată în prezent și în perioada următoare, precum și din alte surse cum ar fi profitul nerepartizat din anii precedenți.

Vă transmitem atașat contractele de execuție în care societatea noastră este angrenată în prezent și în perioada următoare.

Totodată, vă facem cunoscut că societatea noastră a executat și finalizat cu succes toate contractele în care a fost angrenată în prezent, nefăcând subiectul niciunui litigiu cu partenerii, neavând niciun incident de plată (minor sau major) și a primit recomandări de bună execuție pentru lucrările executate de la toți beneficiarii acestor lucrări".

Consiliul reține în soluționare cele consemnate la alineatul precedent, sub condiția că, operatorul economic avea obligația de a detalia, cheltuielile de funcționare despre care face vorbire, per contract de execuție lucrări "*în care este angrenată în prezent*", respectiv cheltuieli suportate din alte surse, astfel încât să rezulte, în mod explicit, *valoarea sumelor cu titlu de cheltuieli indirecte repartizate contractului care face obiectul procedurii de atribuire în analiză.*

Or, contestatoarea a ales să anexeze răspunsului la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante, o serie de contracte, de prestări servicii, astfel:

- fără număr, încheiat la data de 03.05.2017 cu ... pentru activități de consultanță;
- fără număr, încheiat la data de 27.04.2017 cu ... pentru activitate de RTE;
- fără număr, încheiat la data de 03.05.2017 cu ... pentru activitatea de consultanță SSM;

Pentru pozițiile șef de șantier și topometrist, contestatoarea nu a depus niciun document, deși a prevăzut costuri și cu acest personal de specialitate.

De asemenea, contestatoarea a depus un contract de închiriere nr. ... din 01.04.2016, pentru spațiu de birou și teren deschis pentru depozitare utilaje și materiale, cu destinația, generală, de activități administrare societate și spațiu depozitare utilaje.

Dintr-un simplu calcul matematic, cumulând sumele existente în contractele prezentate, Consiliul constată că valoarea cheltuielilor indirecte, Asocierea ... – ..., depășește semnificativ valoarea de aproximativ 8.000 lei, cuprinsă în propunerea financiară.

Nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatoarei că aceste cheltuieli *"se distribuie pe celelalte contracte în care societatea noastră este angrenată"* și *"Cheltuielile de funcționare ale societății noastre sunt suportate și din celelalte contracte de execuție lucrări în care este angrenată în prezent*", deoarece ar rezulta că poate apare riscul ca respectivii specialiști să aloce prezentului contract de achiziție publică un timp prea scurt pentru a avea certitudinea că lucrările vor fi executate în termenul și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, în sensul în care *nu a prezentat documente din care să rezulte, în mod clar, explicit, care este nivelul cheltuielilor justificate*, *componența cheltuielilor indirecte, modul de calcul al acestor cheltuieli, pentru procedura în analiză, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr.* ....

Raportat la cele expuse în prezentele considerente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ofertei depuse de Asocierea ... – ... ca fiind inacceptabilă, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016*: Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menţionate la alin. (2).*

În contextul prezentat, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., caracterul inacceptabil al ofertei depuse de contestatoare neputând fi înlăturat.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestaţia formulată de Asocierea ... – ... prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea ... – ... prin liderul de asociere ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11 (unsprezece) pagini.