CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., împotriva documentației de atribuire elaborată de ....., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Prestări servicii de pază pentru locațiile Serviciului public de asistență socială …”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale, la anularea procedurii de achiziție publică și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL a formulat contestație împotriva procedurii simplificate proprii inițiată de către ....., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică conținutul documentației de atribuire, motivat de faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este stabilită cu încălcarea prevederilor legale.

În opinia contestatoarei, natura permanentă a serviciilor solicitate impunea luarea în considerare, în stabilirea valorii estimate, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, respectiv salariul brut lunar, contribuțiile privind plata drepturilor salariale, sporurile legale, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profit.

Față de toate acestea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav dispozițiile legale, iar un tarif de 12,31 lei/oră/post este stabilit cu încălcarea legii.

Prin adresele nr. 42801/.....-...../11.10..... și nr. 42803/.....-...../11.10....., Consiliul a solicitat părților, punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul Constanța, având în vedere că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2), iar din anunțul de publicitate nr. 124952/..... a rezultat că ar fi fost organizată o procedură simplificată proprie.

..... a răspuns prin adresa nr. .../12.10....., înregistrată la CNSC cu nr. .../13.10....., în care a comunicat că în cauză, serviciile care fac obiectul prezentei achiziții fac parte din categoria serviciilor prevăzute în Anexa 2, motiv pentru care această achiziție se desfășoară potrivit procedurii interne aprobate de ..... și solicită aplicarea prevederilor legale incidente în cauză.

Contestatoarea a formulat un răspuns asupra excepției lipsei competenței jurisdicționale a Consiliului în soluționarea prezentei contestații prin adresa nr. .../12.10....., înregistrat la Consiliu sub nr. .../13.10....., prin care solicită respingerea excepției invocate și apreciază că orice procedură prin care se atribuie un contract este o procedură de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Prestări servicii de pază pentru locațiile Serviciului public de asistență socială Constanța", ... a procedat la organizarea unei proceduri simplificate proprii. Valoarea estimată a contractului este de 1.556.771,84 lei, fără TVA, potrivit „anunț publicitate" nr. 124954/.....

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la o **procedură simplificată proprie**.

Potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, **autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire** cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege".*

Autoritatea contractantă a anexat punctului de vedere exprimat în cauză Decizia nr. 386/23.02....., prin care au fost aprobate Normele

procedurale interne pentru achiziția prin procedură simplificată proprie a serviciilor sociale si a seviciilor specifice din categoria celor incluse în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire*, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: *a) licitaţia deschisă; b) licitaţia restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluţii; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice.

Din cuprinsul anunţul de publicitate nr. …/..... publicat în SEAP pentru atribuirea contractului de servicii prevăzute în anexa nr. 2, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.556.771,84 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA).

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

Faptul susținut de societatea contestatoare că orice procedură prin care se atribuie un contract este o procedură de atribuire, nu poate atrage extinderea competenței Consiliului în privința unor proceduri ce nu sunt reglementate de art. 68 din Legea nr. 68/2016.

Se reţin în soluționare și cele opinate de Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin adresa nr. 9330/9841/24.11.2016, ca urmare a unei solicitări adresate de Consiliu: ”... Legea nr. 98/216 enumeră, în cuprinsul art. 68, procedurile de atribuire rglementate de aceasta, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege. Astfel, la lit. i) se regăsește procedura simplificată, care se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 101 – art. 105 din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ... Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că **procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016**. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), **apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii** ...”.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și la susținerile părților, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul .., Secția Contencios Administrativ Fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,
Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ..... SRL, către Tribunalul Constanța, Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către Tribunalul …, Secția Contencios Administrativ Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
…	**…**	**……**