



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 354/12.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18767/12.04.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 5602/01.04.2021 și a comunicării nr. 5753/05.04.2021, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de proiectare pentru întocmire Proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în cadrul proiectului "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI EXTINDERE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ȘERBAN CIOCULESCU", ...*”, se solicită modificarea Raportului procedurii nr. 5602/ 01.04.2021 prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, precum și anularea comunicării nr. 5753/05.04.2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatoarea învederează că a participat la procedura mai sus amintită, fiind clasată pe locul 2, la egalitate cu ofertantul ... și, având în vedere prevederile art. 167 lit. g) din legea nr. 98/2016, consideră că

autoritatea contractantă a atribuit ilegal contractul, fără a ține seama de prevederile legale antemenționate.

Se arată că operatorul economic ... are cel puțin 6 documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, spre exemplu documentul nr. 2889/24.02.2021, nr. A128535/PAAB/20.12.2018 postat în SICAP în data de 30.01.2020, nr. 2499/17.04.2019 postat în SICAP în data de 04.11.2019, nr. 326/11.01.2019 postat în SICAP în data de 12.03.2019.

Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să verifice și să motiveze decizia de declarare a ofertei câștigătoare, motivare ce trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică și a documentelor constatatoare. Aparent, se creează o evaluare neobiectivă, de natură de a încălca principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal al ofertanților.

De asemenea, ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ..., aflat la egalitate cu societatea contestatoare în ceea ce privește prețul ofertat, are 3 documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

Se precizează că, potrivit celor declarate mai sus și în baza art. 167 lit. g) antemenționat, legiuitorul nu dă opțiunea autorității contractante de a accepta ofertanți care încalcă această prevedere, ci doar precizează clar că îi exclude din procedură.

Contestatoarea invocă jurisprudența din spețe similare soluționate în cadrul CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR rămase definitive.

În drept, contestatoarea invocă Legea 98/2016 și Legea 101/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatoarea solicită anularea în parte a raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertelor ... și ... și anularea comunicării nr. 5753/05.04.2021, excluderea ofertanților din procedură în baza art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii în sensul reevaluării și aplicarea criteriului de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de asistență juridică, conform celor anexate.

Prin adresa nr. 6420/14.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20356/20.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, prin care i-a adus la cunoștință decizia că oferta a fost declarată necâștigătoare deoarece nu a întrunit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, aceasta fiind clasată pe locul 2, la egalitate de punctaj cu oferta ... - Ofertant unic, având prețul de 160.000,00 fără TVA, cu următorul punctaj:

- Punctaj tehnic: 20,00
- Punctaj financiar: 42,02
- Punctaj total: 62,02

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusa de ... - Ofertant unic, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de

achiziții și al cărui preț este de 84.034,00 lei fără TVA, cu următorul punctaj:

- Punctaj tehnic: 20,00
- Punctaj financiar: 80,00
- Punctaj total: 100,00.

Autoritatea contractantă învederează că, în fapt, la data de 05.04.2021 a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 5602/01.04.2021, privind procedura de atribuire în cauză, iar în data de 05.04.2021, ofertantul ... a transmis pe adresa de e-mail ..., contestație cu privire la Raportul procedurii nr. 5602/01.04.2021, cu nr. de înregistrare 322 din data de 05.04.2021.

Se arată că, în data de 08.04.2021, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... răspunsul referitor la contestația cu privire la Raportul procedurii nr. 5602/01.04.2021, înregistrat cu nr. 5816/08.04.2021, astfel:

Referitor la alegația potrivit căreia „operatorul economic ... are cel puțin 6 documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale” (și certificate constatatoare de data recentă - cu titlu de exemplu Certificat constatator nr. 20971/21.09.2020), comisia de evaluare, considerând prioritară evaluarea documentelor prezentate cu cele declarate prin DUAЕ, acestea fiind conforme, iar cerința fiind îndeplinită, cu aplicarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că acest aspect se poate proba prin Procesul verbal al ședinței de întocmire a Raportului procedurii, precum și cu anexele acestuia, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 11, număr de înregistrare 4512 din 17 martie 2021, Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 12, număr de înregistrare 4813 din 22 martie 2021, Raportul de specialitate - privind analizarea documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depuse - nr. 63/ 17.03.2021 și Raportul de specialitate - analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la documentele justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depus - nr. 67/ 22.03.2021.

Se arată că din documentele menționate mai sus se poate constata că au fost solicitate clarificări cu privire la cele consemnate în DUAЕ, astfel încât să nu existe dubii cu privire la prestarea serviciilor (predarea și recepționarea acestora, în baza proceselor verbale transmise, a contractelor și documentelor adiționale).

Autoritatea contractantă redă un extras din Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 11, număr de înregistrare 4512 din 17 martie 2021, din care reiese analizarea documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ depuse, astfel:

„A) Pentru ... - Ofertant unic: - autoritatea contractantă constată că secțiunea C CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ din cadrul DUAЕ, nu a fost deblocată și prin urmare ofertanții participanți la procedura simplificată - Anunț de participare simplificat: SCN1077600 / 23.10.2020 nu au completat secțiunea menționată anterior, în cadrul secțiunii „DUAЕ”, generat automat de sistem.

Solicitare de clarificări:

Se va redepune DUAЕ, conform solicitărilor autorității contractante, având completată secțiunea C CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ.”

RĂSPUNS SOLICITARE DE CLARIFICĂRI CONFORM DUAЕ REVIZUIT:

... - Ofertant unic a depus DUAЕ revizuit, în care sunt prezentate următoarele informații:

„Descriere: EXTINDERE, REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE ȘCOALA GIMNAZIALA OSICA DE JOS DIN SAT OSICA DE JOS, COMUNA OSICA DE JOS, JUDEȚUL OLT Contract de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică nr. 1/09.01.2019

Act adițional nr. 3031/03.06.2019

PROCES VERBAL DE PREDARE - PRIMIRE: 1173/26.02.2019

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 4620/28.08.2019

Valoare contract fără TVA: 56.690 lei fără TVA

CONTRACTANT UNIC REALIZAT 100%

Valoare: 56.690

Moneda: RON

Data început: 09/01/2019

Data sfârșit: 28/08/2019

Beneficiari: COMUNA OSICA DE JOS cu sediul in sat OSICA de Jos, com. Osica de Jos, Jud OLT, Telefon 0249 455 015, Fax 0249 455 085

Descriere: Contract Nr. 10305/21.08.2018 Reabilitare, modernizare și construire infrastructură educațională pentru învățământul primar și gimnazial din Comuna Cobadin

Ordin de începere nr. 9605/19.07.2019

Act adițional Nr. 1/12230/19.09.2019

Proces Verbal nr. 2024/19.02.2020

Proces Verbal nr. 3817/30.03.2020

Valoare contract fără TVA: 96.000,00 lei

CONTRACTANT UNIC REALIZAT 100%

Valoare: 96.000

Moneda: RON

Data început: 19/07/2019

Data sfârșit: 30/03/2020

Beneficiari: Comuna Cobadin Str. Primăverii Nr. 2

Descriere: CONTRACT NR. 8478/19.07.2019 REABILITARE, CONSOLIDARE, MODERNIZARE, EXTINDERE ȘI DOTARE LICEU TEORETIC NEGRU VODĂ JUD. CONSTANȚA.

ORDIN DE ÎNCEPERE NR. 8752/22.07.2019

PROCES VERBAL DE PREDARE PRIMIRE NR. 9985.08.09.2019

PROCES VERBAL NR. 9986.08.09.2019

PROCES VERBAL DE RECEPȚIE NR. 11437/10.10.2019

Valoare Contract fără TVA: 93.422,00

Contractant unic realizat 100%

Valoare: 93.422

Moneda: RON

Data început: 22/07/2019

Data sfârșit: 10/10/2019

Beneficiari: PRIMĂRIA ORAȘULUI NEGRU VODĂ, ȘOS. MANGALIEI NR. 13."

B) În urma solicitării de clarificări privind documentele doveditoare ale îndeplinirii cerințelor de calificare conform DUAЕ, ofertantul a depus următoarele documente:

„- CONTRACT DE PRESTĂRI SERVICII NR. 8478/19.07.2019 ÎNREGISTRAT LA AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ȘI NR. 10780/12.07.2019 NR. DE ÎNREGISTRARE ..., PENTRU REABILITARE, CONSOLIDARE, MODERNIZARE, EXTINDERE SI DOTARE LICEU TEORETIC NEGRU VODA JUD. CONSTANȚA.

- ORDIN DE ÎNCEPERE NR. 8752/22.07.2019 ÎNREGISTRAT LA AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ȘI NR. 10804 DIN 22.07.2019 ÎNREGISTRAT LA ...

- PROCES VERBAL DE PREDARE - PRIMIRE NR. 11370/19.10.2019

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE NR. 11437/10.10.2019

- PROCES VERBAL DE PREDARE PRIMIRE NR. 9985 DIN 08.09.2019

- PROCES VERBAL NR. 9986 DIN 08.09.2019

- PROCES VERBAL DE RECEPȚIE A SERVICIILOR NR. 11437 DIN 10.10.2019

- Contract Nr. 10305/21.08.2018, Reabilitare, modernizare și construire infrastructura educațională pentru învățământul primar și gimnazial din Comuna Cobadin

- Proces Verbal de predare - primire documentații nr. 14262/01.11.2019

- Proces Verbal de predare-primire Proiect Tehnic nr. 2024/19.02.2020 înregistrat la autoritatea contractanta si nr. 243 din 19.02.2020 înregistrat la ...

- Contract de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică nr. 1/09.01.2019 înregistrat la autoritatea contractantă și nr. 10911 din 09.01.2019 înregistrat la ...

- Act adițional nr. 3031/03.06.2019

- Proces verbal de recepție a serviciilor de proiectare nr. 4620/28.08.2019

- Proces verbal predare-primire documentații actualizate nr. 10905/12.08.2019."

Se arată că serviciile realizate (servicii de proiectare) prin contractele prezentate ca experiență similară sunt servicii similare serviciilor de proiectare de tipul celui solicitat, sunt desfășurate și încheiate în perioada solicitată (ultimii 3 ani) și au o valoare cumulată mai mare decât cea minim solicitată. De asemenea, cerința valorică este îndeplinită prin aceste contracte, fiind îndeplinită și cerința de maxim 3 contracte similare.

Din documentele puse la dispoziție de către ... - ofertant unic, reiese că serviciile consemnate în DUAE depus, au fost prestate, acestea fiind recepționate de către autoritățile contractante, fără a exista obiecțiuni asupra acestora.

Autoritatea contractantă arată că a respectat principiul proporționalității, care are prioritate și care: „impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, CI57/96, pct. 60). În acest sens, drepturile autorităților contractante nu trebuie private drept o cauză de eliminare a competitorilor, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție și de a nu înlătura ofertanții care aduc dovezi care atestă credibilitatea lor.

Simpla existență a documentelor constatatoare nu poate conduce la excluderea ofertantului, câtă vreme autoritatea contractantă apreciază că ofertantul se află în situația reglementată de prevederile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind considerate următoarele aspecte:

- studierea documentului constatator favorabil (regăsit în SICAP), de data actuală;

- evaluarea documentelor prezentate cu cele declarate prin DUAE, acestea fiind conforme, iar cerința fiind îndeplinită, din care reiese fără tăgadă ca ... a fost în măsură de a duce la bun sfârșit contractele încheiate între aceasta și diferite autorități contractante, rezultând faptul că la nivelul societății au existat măsuri care au condus la demonstrarea fiabilității și credibilității operatorului economic.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de proiectare pentru întocmire Proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în cadrul proiectului "REABILITARE, MODERNIZARE ȘI EXTINDERE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ȘERBAN CIOCULESCU", ..."*, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț"*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 231.176,69 lei, fără TVA.

Trecând la analiza contestației formulată de ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... și de ... clasate pe locurile 1 și 2, deși celor două societăți li s-au emis documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de către anumiți beneficiari.

Se are în vedere că autoarea contestației s-a clasat pe locul al doilea la egalitate cu ofertanta ...

... apreciază că autoritatea contractanta a declarat admisibile cele două oferte și a declarat câștigătoare oferta depusă de ... fără să țină cont de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a atașat contestației următoarele înscrisuri:

- pentru ofertanta ... sunt invocate Certificatele constatatoare nr. 2889/24.02.2021, nr. A128535/PAAB/20.12.2018, 2499/17.04.2019, 326/11.01.2019, 32895/0.07.2018, 33370/13.07.2018;

- pentru ofertanta ... sunt invocate 3 documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale respectiv: 1237/25.06.2020, 7972/22.04.2020, 7973/22.04.2020.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, autoritatea contractantă argumentează temeinicia evaluării ofertelor depuse. În aprecierea acestei finalități achizitoare menționează că *a identificat și certificate constatatoare de data recentă (cu titlu de exemplu Certificat constatator nr. 20971/21.09.2020) comisia de evaluare considerând prioritar **evaluarea documentelor prezentate cu cele declarate prin DUAE**, acestea fiind conforme iar cerința fiind îndeplinită, fiind aplicabil art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Acest aspect se poate proba prin:*

- *Proces verbal al ședinței de întocmire Raport procedură; Precum și cu anexele acestuia:*

- *Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 11, număr de înregistrare 4512 din 17 martie 2021;*

- *Proces verbal al ședinței de evaluare nr. 12, număr de înregistrare 4813 din 22 martie 2021;*

- *Raport de specialitate - privind analizarea documentelor justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depuse-nr. 63/ 17.03.2021;*

- *Raport de specialitate - analiza răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la documentele justificative privind îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE depus - nr. 67/ 22.03.2021.*

Din documentele menționate mai sus, puteți constatata că au fost solicitate clarificări cu privire la cele consemnate în DUAE, astfel încât să nu existe dubii cu privire la prestarea serviciilor (predarea și recepționarea

acestora, în baza proceselor verbale transmise, a contractelor și documentelor adiționale).

În continuare achizitoarea a detaliat analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare vizavi de îndeplinirea cerinței privind experiența similară, concluzia acestor analize fiind:

- serviciile realizate (servicii de proiectare) prin contractele prezentate ca experiență similară sunt servicii similare serviciilor de proiectare de tipul celui solicitat, sunt desfășurate și încheiate în perioada solicitată (ultimii 3 ani) și au o valoare cumulată mai mare decât cea minim solicitată. De asemenea, cerința valorică este îndeplinită prin aceste contracte, fiind îndeplinită și cerința de maxim 3 contracte similare;

- din documentele puse la dispoziție de către SPIRI COM SRL - ofertant unic, reiese că serviciile consemnate în DUAЕ depus, au fost prestate, acestea fiind recepționate de către autoritățile contractante, fără a exista obiecțiuni asupra acestora.

Așadar argumentul decisiv pe care se bazează achizitoarea în favoarea deciziei adoptate este faptul că din documentele depuse de ..., reiese că serviciile consemnate în DUAЕ depus, au fost prestate, acestea fiind recepționate de către autoritățile contractante, fără a exista obiecțiuni asupra acestora.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul are în vedere incidența următoarelor dispoziții legale:

➤ **Legea nr. 98/2016:**

- art. 167 alin. (1) lit. g): "Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

- g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

- h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

- i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic;

- art. 169: "Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire";

- art. 171: " (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(...)"

➤ **H.G. nr. 395/2016:**

- art. 166: "(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză;

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(2) În situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție public/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia, sau de la data de la care a fost reziliat acesta, în cazul în care există contract semnat.

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.

(5¹) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(6) În cazul contractelor atribuite prin cumpărare directă, autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare în conformitate cu alin. (1), atunci când este solicitat acest lucru de către contractant/contractant asociat.

(7) *Autoritatea contractantă poate emite un document constatator unui subcontractant la solicitarea acestuia și numai în cazul prezentării contractului de subcontractare și a recepțiilor aferente.*

(8) *Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”*

Din coroborarea dispozițiilor legale invocate, rezultă că nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv. Legiuitorul impune emitentului certificatului o anumită procedură, și includerea anumitor elemente de fond ale certificatului, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Se are în vedere că DUAЕ-ul pus la dispoziție de autoritatea contractantă conține o secțiune denumită *„Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile”* care, în situația bifării opțiunii „DA”, generează un câmp în interiorul căruia trebuie menționate toate situațiile de încetare anticipată a contractelor încheiate anterior de către operatorul economic în cauză și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic.

Astfel, Consiliul constată că ofertanții au obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cuprinsul DUAЕ, în funcție de situația lor concretă, respectiv cu privire la situațiile în care și-au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce le reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Autoritatea contractantă este cea care stabilește dacă anumite situații de încălcare a obligațiilor contractuale încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În soluționare Consiliul reține și faptul că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) transpun prevederile art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva 2014/24/UE *„Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații: (...) dacă operatorul economic a dat dovadă de deficiențe semnificative sau*

persistente la îndeplinirea unei cerințe de fond prevăzute de un contract de achiziții publice anterior, de un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau de un contract de concesiune anterior care au dus la încetarea anticipată a respectivului contract anterior, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Motivul reglementării acestei cerințe de excludere se regăsește în cadrul considerentului 101 paragr. (2) și (3) al Directivei 2014/24/UE „Ținând seama de faptul că autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru consecințele eventualei sale decizii eronate, autoritățile contractante ar trebui, de asemenea, să dispună în continuare de libertatea de a considera că a existat o abatere profesională gravă, în cazul în care, înainte de luarea unei decizii finale și obligatorii privind prezența motivelor obligatorii de excludere, pot demonstra, prin orice mijloace adecvate, că operatorul economic a încălcat obligațiile care îi revin, inclusiv obligațiile legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cu excepția unor dispoziții contrare dreptul intern. Acestea ar trebui, de asemenea, să fie în măsură să excludă candidați sau ofertanți a căror performanță în alte contracte de achiziții publice din trecut a arătat deficiențe majore în ceea ce privește cerințele de fond, de exemplu, nerespectarea obligației de a furniza sau de a executa, deficiențe semnificative ale produsului sau ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus, sau un comportament necorespunzător care aruncă îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic. Legislația națională ar trebui să prevadă o durată maximă pentru aceste excluderi.”

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că atât legiuitorul comunitar cât și cel național (textele art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 fiind similare celor art. 57 alin. (4) lit. g) din Directiva nr. 2014/24/UE) a conferit autorității contractante competența:

- să constate **deficiențele semnificative** sau cele care persistă în **îndeplinirea obligațiilor de fond** din cadrul unui contract de achiziții încheiat anterior, contract care ulterior fie a fost reziliat, fie a implicat plata unor daune interese, fie au fost aplicate alte sancțiuni comparabile; legiuitorul român definind la art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 ce înțelege prin noțiunea de încălcări grave ale obligațiilor contractuale, definiție care a avut la bază teza finală a para. (2) și a para. (3) din cadrul considerentelor 101 din Directiva nr. 2014/24/UE antementionate.

Față de aceste aspecte rezultă că atât legiuitorul comunitar cât și cel național, în cadrul noii directive în domeniul achizițiilor a dorit să facă o distincție clară între noțiunile de „abatere profesională gravă” și „deficiențe semnificative ale obligațiilor contractuale”

În contextul dispozițiilor legale citate mai sus, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoarea contestației, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă sunt îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- ofertantul să fi încălcat *grav sau repetat* în ultimii 3 ani obligațiile principale în cadrul unui contract de achiziție publică al unui contract de achiziții publice, de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizarea adusă prin art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precizare citată mai sus, în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

În același timp, alin. (8) al art. 167 din Legea nr. 98/2016, citat mai sus, aduce lămuriri asupra modului în care vor fi interpretate încălcările grave ale obligațiilor contractuale, prezentând exemple concrete, printre acestea regăsindu-se și **deficiențele semnificative ale serviciului furnizat, ceea ce le face inutilizabile pentru scopul propus.**

Referitor la mijloacele de probă de care dispun autoritățile contractante pentru verificarea incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că, legiuitorul nu a impus existența unui anumit înscris, având un anumit conținut, însă potrivit art. 166 alin. (3) și (4) din H.G. nr. 395/201: „(3) *Autoritatea contractantă are următoarele obligații:*

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice” și „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la cap. III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale* obligația operatorilor economici de a respecta dispozițiile legale antemenționate, respectiv:

”Ofertanții, terții susținătorii și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) DUAE cu informațiile aferente situației lor și declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității

contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

(...)

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice."

Cade în sarcina autorității contractante, verificarea aspectelor anterior subliniate, vizavi de îndeplinirea cerinței ca "Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016", însă se poate observa că, în formularul DUAЕ, prezentat de cele două ofertante ... și ..., la cap. *Motive de excludere*; pct. C *Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale*, subpct. *Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile*, au consemnat "NU".

În mod evident, declarația inițială a ... și ..., în care au bifat NU la subpct. *Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile*, are efect asupra a ceea ce urma să verifice autoritatea contractantă în privința motivelor de excludere.

Astfel, Consiliul determină că asupra temeiniciei/netemeiniciei acuzelor aduse de ..., în referire la certificatele constatatoare depuse în susținerea contestației, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare doar în urma unei analize a situației concrete, poate lua decizia dacă menține sau nu operatorul în procedură.

Din jurisprudența atât a Consiliului precum și a instanțelor de judecată, având în vedere dispozițiile legale mai sus redate, Consiliul reține că prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a autorității contractante și executantului. Astfel, aprecierea lăsată la latitudinea autorității contractante nu trebuie interpretată ca fiind echivalentă cu un drept ce poate fi exercitat în orice condiții, sau că existența documentului constatator, conduce, de drept, la respingerea ofertantului.

Rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din H.G. nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o „*oglină a operatorul economic executant/prestator/furnizor*".

Așa cum a fost anterior reținut, legiuitorul impune emitentului certificatului o anumită procedură, și includerea anumitor elemente de fond ale certificatului, respectiv dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus

la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

... nu contestă neîndeplinirea de către ... și ... a cerinței de calificare privind experiența similară, ci sunt aduse acuze vizavi de faptul că achizițtoarea nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (2) lit g) din Legea nr. 98/2016, deși celor doi ofertanți li s-au emis documente constatatoare negative încărcate în SICAP prin care nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de către anumiți beneficiari.

Astfel că argumentele aduse de autoritatea contractantă, *precum că a identificat și certificate constatatoare de data recentă (cu titlu de exemplu Certificat constatator nr. 20971/21.09.2020, anexat punctului de vedere formulate), comisia de evaluare considerând prioritar evaluarea documentelor prezentate cu cele declarate prin DUAЕ, acestea fiind conforme iar cerința fiind îndeplinită, fiind aplicabil art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu privire la nediscriminarea și tratamentul egal, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică* nu sunt judicioase în soluționarea aspectelor supuse analizei.

Împrejurarea că recent achizițtoarea a identificat documente contestatoare care atestă îndeplinirea unor contracte în mod corespunzător nu conduce la ignorarea documentelor constatatoare negative emise reclamate de contestatoare și implicit nu este de natură de a conduce la neanalizarea incidenței dispozițiilor legale amintite.

În mod similar Consiliul apreciază că achizițtoarea se află în eroare vizavi de incidența dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, referitoare la credibilitatea societății contestatoare dobândită prin eventualele măsuri adoptate conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, neavând relevanță argumentele aduse de achizițtoare, precum că:

"Simpla existență a documentelor constatatoare nu poate conduce la excluderea ofertantului, câtă vreme autoritatea contractantă apreciază că ofertantul se află în situația reglementată de prevederile art. 171 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, fiind considerate următoarele aspecte:

- *studierea documentului constatator favorabil (regăsit în SICAP), de data actuală;*

- *evaluarea documentelor prezentate cu cele declarate prin DUAЕ, acestea fiind conforme iar cerința fiind îndeplinită, din care reiese fără tăgadă ca SPIRI COM SRL a fost în măsură de a duce la bun sfârșit contractele încheiate între aceasta și diferite autorități contractante, rezultând faptul că la nivelul societății au existat masuri care au condus la demonstrarea fiabilității și credibilității operatorului economic",*

prevederile legale amintite – art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 se referă la măsurile întreprinse de operatorul economic vizavi de contractele pentru care au fost eliberate certificatele constatatoare negative.

Consiliul reține că art. 171 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 transpun în legislația națională prevederile art. 57 alin. (6) din Directiva 2014/24/UE care stabilesc printre altele faptul că „Orice operator economic

care se află în una dintre situațiile menționate la alineatele (1) și (4) poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței unui motiv relevant de excludere. Dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedura de achiziție.

În acest scop, operatorul economic dovedește că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infracțiune sau prin abatere, **că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația** și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri.

Măsurile luate de către operatorii economici sunt evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale infracțiunii sau ale abaterii. În cazul în care măsurile sunt considerate insuficiente, operatorul economic primește o expunere a motivelor respectivei decizii".

Față de cele anterior menționate, constatând că nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca aceștia să analizeze documentele constatatoare indicate în legătură cu aspectele criticate, prin raportare la informațiile precizate în cuprinsul DUAE-urilor depuse.

Într-o atare situație se constată temeinicia criticii formulate de ..., impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea DUAE prezentat de ... și ... și a documentelor constatatoare invocate de ..., prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i), art. 170 și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și art. 168 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că orice decizie cu privire la admiterea sau respingerea ofertelor depuse de ... și ... trebuie luată de membrii comisiei de evaluare doar după analizarea situației concrete și a justificărilor oferite de acești ofertanți dacă este cazul, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale amintite.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la excluderea din procedură a ofertanților ... și ... în baza art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă având în vedere dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b), j), k) și m) din H.G. nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, **comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...);

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

(...)

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

(...)

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii (...)."

Raportat la competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor admisibile (și respectiv desemnarea operatorului economic câștigător) constituie atributul exclusiv al autorității contractante, Consiliul fiind competent să examineze, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actele atacate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 5602/01.04.2021 respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele depuse de ... și de ... și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților participanți la prezenta procedură de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea DUAЕ prezentat de ... și ... și a documentelor constatatoare invocate de ..., prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i), art. 170 și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și art 168 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... de obligare a autorității contractante la excluderea din procedură a ofertanților ... și ... în baza art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu solicitată de către contestatoare, Consiliul reține că pentru justificarea acestora a fost prezentat Contractul de asistență juridică nr. 1576 din 08.04.2021, încheiat între ... și ..., în calitate de **consultant** respectiva sumă fiind facturată cu Factura seria OG nr. IMPO2017 nr. 0226 din 12.04.2021 și achitată potrivit Chitanței nr. 21/12.04.2021.

În referire la acestea, devin incidente prevederile Codului de procedură civilă, respectiv art. 451 - (1) **„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului”** și art. 330 - (1) **„Când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanța consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, va numi, la cererea părților ori din oficiu, unul sau 3 experți. Termenul va fi stabilit astfel încât depunerea raportului de expertiză la instanță să aibă loc conform dispozițiilor art. 336”** și (3) **„În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu**

sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv.”

Din interpretarea prevederilor antecitate, se reține că în componența cheltuielilor de judecată intră și **onorariile experților și ale specialiștilor numiți, însă, în anumite condiții, respectiv de către instanță**, în cazul care se apreciază că se impune acest lucru pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, deci numai dacă instanța dispune administrarea acestei probe. Astfel, doar situația numirii de către instanță a experților și specialiștilor, respectiv a solicitării de către aceasta a punctului de vedere al anumitor specialiști în domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, îndreptățește suportarea ca și cheltuieli de judecată a onorariilor acestora, situație ce nu se regăsește în speța de față.

Date fiind cele precizate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere formulat în acest sens de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 5602/01.04.2021 respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele depuse de ... și de ... și cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise ofertanților participanți la prezenta procedură de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea DUAЕ prezentat de ... și ... și a documentelor constatatoare invocate de ..., prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i), art. 170 și art. 171 din Legea nr. 98/2016 și art 168 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... de obligare a autorității contractante la excluderea din procedură a ofertanților ... și ... în baza art. 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...