CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 105927/05.12....., emis de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ”Remedieri sisteme rutiere aferente contractului de lucrări: CL 19 - Reabilitare front captare şi reţea de alimentare cu apă, extindere reţea de canalizare şi staţii de pompare apă uzată menajeră în Mun. Feteşti”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 105927/05.12....., emis de SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire arătată, considerând netemeinică și nelegală decizia acesteia de a-i declara neconformă oferta depusă, pe baza prevederilor art. 142 alin. (3) și ale art. 143 alin. (2) lit. g) din HG nr. 394/.....

Astfel, față de susținerile entității contractante potrivit cărora prețul aferent articolului D5 - 04 - Refacere trotuare tip pavele, de 11,58 lei/mp, este un preț extrem de scăzut, contestatoarea precizează că a justificat acest preț, comunicându-i entității contractante, prin adresa nr. nr. 104857/28.11..... (de răspuns la solicitarea de clarificări) următoarele: (i) tariful orar cu mâna de lucru, respectiv un tarif orar mediu de 10 lei/ora de manoperă, tarif orar ce este în conformitate cu prevederile legislației referitoare la condițiile de muncă - față de care entitatea contractantă nu a avut nicio obiecție, (ii) tariful orar pentru utilajele ce urmează a fi folosite pentru executarea contractului - față de care entitatea contractantă nu a avut nicio obiecție, (iii) tariful unitar privind transportul - față de care entitatea contractantă nu a avut nicio obiecţie și (iv) modul de formare a prețului pentru materialul în discuție, pavele, justificare pe care entitatea contractantă nu a luat-o în considerare.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic modul de întocmire a prețului, aceasta prezentând, în SEAP, liste de cantități de lucrări fără descrieri, respectiv fără extrase cu consumurile de materiale, manoperă, utilaj sau transport.

Mai mult, contestatoarea susține, că ”în cazul materialului *pavele,* trebuia cotat lei/to, dar s-a luat în calcul lei/mp”, aspect menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest context, contestatoarea arată că, în formarea prețului pentru acest material, a folosit articolul *DD02A1 Pavaj exec. cu pavele norm. cal. I pe un sub str. de nisip*, în alcătuirea căruia materialul (pavele) are o cantitate de 0,279 tone/mp.

Or, ţinând cont de specificaţiile caietului de sarcini, pentru Pavaje din Pavele este prevăzută o grosime cuprinsă între 6 și 8 cm, media fiind de 7 cm.

Prin urmare, pentru 1 mp, cantitatea de pavele exprimată în tone, ce urma să fie ofertată, trebuia să fie de 1,00 m x 1, 00 m x 0,07 m x 2,40 to/mp = 0,168 to/mp.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prețul invocat de entitatea contractantă (de 25 lei/mp) nu este opozabil terților. Chiar și în situația ipotetică în care acest preț ar fi universal valabil, această eroare putea fi încadrată în situațiile precizate la art. 140 alin. (6), (7) și (8) lit. a) din HG nr. 394/.....

În aceste condiții, conform Formularului F3:

500 mp x 0,08 m x 2,4 to/mp - 100 to (material - pavele)

0,08 m x 1 m x , 40 to/mp = 0,192 to/mp (pavele) =>

=> 25 lei/mp : 0,192 to/mp = 130,20 lei/to

=> 100 to x 130,20 lei/to = 13.020,00 lei

13.020,00 lei-3.208,50 lei (cât este înscris în Formularul C6 pt Poziţia 11) = 9.811,50 lei

9.811,50 lei x 5% (cheltuieli indirecte) = 490,57 lei (9.811,50 lei + 490,57 lei) x 3 % (profit) = 309,06 lei

9.811,50 lei + 490,57 lei + 309,06 lei = 10.611,13 lei

10.611,13 lei: 990 209,46 lei = 1% => cuantificarea teoretică, în valoare monetară, a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.

Or, contestatoarea reiterează faptul că preţul indicat de entitatea contractantă este orientativ, ea având o ofertă mai bună din partea furnizorului, cu care are o colaborare de lungă durată, cuantificarea teoretică fiind sub 1% din preţul total al ofertei. Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că se impunea solicitarea de clarificări (în conformitate cu dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... coroborate cu cele ale art. 140 alin. (6) și (8) din HG nr. 394/.....) şi, numai după primirea unor răspunsuri, entitatea contractantă putea lua decizia de admitere sau de respingere a ofertei. În acest sens, cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

În ceea ce privește Articolul A4 - 01 *Organizarea şi siguranţa traficului,* contestatoarea susține că deține semnalizarea provizorie de la alte lucrări, aspect menționat și în răspunsul său la solicitarea de clarificări. Și de această dată, apreciază contestatoarea, se impunea solicitarea de clarificări suplimentare, având în vedere că entitatea contractantă nu a făcut nicio precizare în documentaţia de atribuire cu privire la semnalizarea rutieră pe timpul execuţiei lucrărilor.

Mai mult, contestatoarea susține că valoarea indicată de entitatea contractantă (398, 89 lei) este eronată, valoarea corectă, din oferta sa, fiind următoarea:

(398, 89 lei x 3) x 5% (indirecte)	= 59,7 lei
(398.89 lei x 3 + 59,7 lei) x 3% (profit)	= 37.69 lei
398,89 lei x 3	= 1.196,67 lei
Total	= 1.294,06 lei,

o sumă îndestulătoare propusă în vederea achiziţionării probabile ale unor viitoare indicatoare sau anexe ale acestora (şuruburi, piuliţe, etc.), ce se pot deteriora pe perioada de execuţie.

Prin urmare, având în vedere faptul că entitatea contractantă nu a indicat în documentaţia de atribuire extrase de materiale sau mod de alcătuire a preţurilor, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant modul de formare a acestuia (preţul), în situaţia în care aceasta din urmă avea neclarităţi, se impunea şi de această dată solicitarea de clarificări în vederea unei evaluări riguroase şi a unui rol activ din partea entității contractante.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente şi dovezi în sensul că entitatea contractantă a respins nelegal oferta sa, contestatoarea reiterează solicitările de admitere a contestaţiei, invocând dispoziţiile Legii nr. 101/....., ale Legii nr. 99/....., ale HG nr. 394/....., precum și pe cele ale documentaţiei de atribuire.

Prin adresa nr. 110545/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39318/22.12....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, entitatea contractantă arată că, în cadrul contractului CL 19, lucrările au fost executate de către Asocierea SC .... SRL - ....., în calitate de antreprenor, și de SC ..... SRL, în calitate de subantreprenor. O parte din lucrările de remediere aflate în procedura în discuție au în vedere lucrările executate de subantreprenorul SC ..... SRL, în cadrul contractului CL 19.

Necesitatea achiziţionării acestor lucrări a rezultat din faptul că executanţii din contractul CL 19 au refuzat să execute lucrările de remediere prevăzute în anexa 3 la procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, aferent contractului CL 19 deşi, potrivit dispoziţiilor Hotărârii 273 din 14 iunie 1994, privind aprobarea Regulamentului de recepţie a lucrărilor de construcţii şi instalaţii aferente acestora, aveau obligaţia legală să remedieze deficienţele, în preţul contractului.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că, în urma verificărilor efectuate cu privire la oferta financiară depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta prezintă un preț aparent neobişnuit de scăzut, reprezentând 52 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest context, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări privind (i) modul de formare a preţului şi posibilitatea îndeplinirii contractului de lucrări în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire (respectiv a articolului D5 - 04 - *Refacere trotuare tip [pavele]* şi cotarea cu zero lei a articolului A4 - 01 - *Organizarea şi siguranţa traficului*), (ii) tipul de rocă folosit la refacerea sistemului rutier şi preţurile obţinute de la furnizori pentru acest tip de rocă, (iii) diferenţa dintre valoarea de 990.209,46 lei înscrisă în Formularul de ofertă şi valoarea de 889.945,91 înscrisă în Devizul general, precum și (iv) însuşirea clauzelor contractuale, entitatea contractantă a constatat că ofertantul nu a justificat preţul aparent deosebit de scăzut şi nu a clarificat posibilitatea îndeplinirii contractului de lucrări în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire, motiv pentru care a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Astfel, entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat deosebit de scăzut prețul articolului D5 - 04 - *Refacere trotuare tip [pavele],* motivat de faptul că prețul de achiziţie aferent materialului pavele (de 11,58 lei/mp) este un preţ foarte scăzut, prin raportare la preţul pieţei, precum şi cheltuielile cu manopera, transportul şi utilajele implicate de activităţile de refacere a trotuarului.

De asemenea, în stabilirea acestui aspect, entitatea contractantă arată că a avut în vedere şi valorile înscrise de contestatoare în Devizul ofertă, deviz ce a fost postat în SEAP, în cadrul propunerii financiare.

Potrivit Formularului F3 - *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferente lucrărilor de refacere trotuare tip pavele – str. Călăraşi* din Devizul ofertă, preţul total/mp este de 18,18 lei din care: 11,14 lei -

material/mp, 6,70 lei - manoperă/mp şi 0,34 lei – utilaj, faţă de 11,58 lei/mp, cât este preţul cotat în Listele de preţuri la articolul D5 - 04 - *Refacere trotuare tip [pavele].*

Prin urmare, valoarea înscrisă în Devizul ofertă, pus la dispoziţie în mod voluntar de către contestatoare, detaliază modul de formare a preţului şi contrazice preţul înscris în Listele de preţuri la articolul D5 - 04 - *Refacere trotuare tip [pavele]* - oferta financiară.

Devizul ofertă anexat de contestatoare a fost interpretat de comisia de evaluare ca mijloc de argumentare a Listei de preţuri, parte integrantă din oferta financiară.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că, din cercetarea efectuată în piaţă, a reieşit că preţul minim de achiziţie a unor pavele de tipul celor solicitate prin caietul de sarcini este de 25 lei/mp, fără TVA.

Mai mult, entitatea contractantă menționează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a recunoscut faptul că preţul cotat în listele de preţuri la articolul D5 - 04 - *Refacere trotuare tip [pavele]* nu este un preţ real şi că, la elaborarea modulul de formare a preţului, a făcut o greşeală, în sensul că a avut în vedere preţul materialului pavele calculat lei/to, în situaţia în care trebuia să se coteze în lei/mp, aşa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea a recunoscut în mod expres greşeala şi susţine că suportă diferenţa dintre preţul real necesar executării lucrărilor aferente articolului mai sus menţionat şi preţul ofertat aferent acestui articol din cotele de indirecte şi profit, deci, implicit, recunoaşte că valoarea totală a ofertei sale include un preţ nereal.

Or, în raport cu dispoziţiile coroborate ale art. 222 alin. (1), (2) şi (3) din Legea nr. 99/..... și ale art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/....., asumarea unei erori de formare a preţului și suportarea diferenţei de preţ nu reprezintă o modalitate de justificare a unui preţ aparent neobişnuit de scăzut.

Totodată, entitatea contractantă consideră eronate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii/omisiunii privitoare la articolul precizat mai sus nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.

Situaţia în care cuantificarea teoretică a unei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei este reglementată prin dispoziţiile art. 140 alin. (6), (7) şi (8) din HG nr. 394/..... Aceste dispoziţii legale prevăd cazurile în care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, un ofertant îşi modifică propunerea tehnică. Or, în speță, nu se poate pune problema unei modificări (abateri/omisiuni) a propunerii tehnice, întrucât solicitarea de clarificări a avut în vedere oferta financiară şi nu oferta tehnică.

De altfel, abaterea invocată este mult mai mare. Atunci când justifică abaterea de sub 1%, contestatoarea foloseşte o valoare mult supraevaluată a greutăţii pavelelor pe mp (192 kg/mp), cu scopul de a se încadra în marja de 1%. Greutatea reală, certificată de producători

(ELIS, SEMMEL ROCK), este de cca. 130 kg/mp pentru pavele cu o grosime de 6 cm, ceea ce conduce la alte costuri, care, respectând algoritmul ofertantului, duc la o abatere de 1,75 %.

Prin urmare, chiar dacă ar fi în situaţia reglementată de art. 140 din HG nr. 394/....., cu titlu de abatere tehnică minoră, abaterea invocată de contestatoare depăşeşte procentul de 1%.

Referitor la preţul pavelelor luat în calcul, de 25 lei/mp, la care se adaugă TVA, entitatea contractantă precizează că, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a prezentat nicio ofertă de la furnizori, cu care să facă dovada că poate achiziţiona pavele la un preţ mai avantajos şi să justifice, astfel, preţul deosebit de scăzut.

De asemenea, entitatea contractantă susține că nu s-a impus formularea unei noi solicitări de clarificări, întrucât răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări inițială a fost extrem de clar şi precis, în sensul că aceasta a recunoscut în mod expres faptul că a greşit cu privire la preţul ofertat. În aceste condiţii, o nouă solicitare de clarificări ar fi fost lipsită de orice justificare, ba chiar ar fi putut crea premisele unei încălcări a principiului tratamentului egal.

De altfel, entitatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatoarea a invocat, în motivarea susţinerilor sale, Hotărârea din 10.12.2009, pronunţată de Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxenburg, cauza T- 195/08, întrucât situaţia de față este total diferită de cea soluționată de către Instanţa de la Luxenburg.

Privitor la articolul A4 - 01 *Organizarea şi siguranţa traficului,* entitatea contractantă susține că este falsă afirmația contestatoarei potrivit căreia ar deţine deja semnalizarea rutieră provizorie de la alte lucrări.

În acest sens, entitatea contractantă redă răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la acest articol: ”Semnalistica rutieră pe verticală necesară acestor lucrări avem o parte de la lucrările precedente și doar o parte se achiziţionează și este cotată la lucrările de remedieri e pentru DN3, străzi cu asfalt şi piatră spartă, vezi articolul DF24A1 Semnalizare rutieră, în oferta financiară la pag 20, 36, 51”.

Mai mult, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a justificat preţul aparent deosebit de scăzut, ci a precizat, în mod expres, faptul că valoarea reală aferentă achiziţionării elementelor de semnalistică rutieră este de 1.294,06 lei, deşi în Listele de preţuri, parte componentă a propunerii financiare, articolul A4 - 01 - *Organizarea şi siguranţa traficului* este cotat cu zero lei.

Or, valoarea de 1.294,06 lei este înscrisă doar în Devizul estimativ, capitolul aferent semnalisticii rutiere din Listele de preţuri fiind cotat cu zero.

În măsura în care comisia de evaluare ar fi apreciat că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, valoarea ofertată pentru articolului A4 - 01 - Organizarea și siguranţa traficului, din Listele de preţuri, este cea indicată în articolul DF24A1 din Devizul estimativ, contestatoarea s-ar afla în situaţia unei modificări a ofertei financiare şi,

în conformitate cu dispoziţiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/....., ar fi fost obligată să respingă oferta depusă de SC ..... SRL, ca neconformă.

Considerând că în mod justificat a considerat că SC ..... SRL nu poate asigura termenii cantitativi și calitativi impuşi de viitorul contract și de legislaţia în domeniul construcţiilor, entitatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei.

În replică, prin adresa nr. 815/21.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39498/22.12....., SC ..... SRL a transmis Consiliului note scrise, prin care reiterează solicitările sale de admitere a contestației.

În plus, contestatoarea reclamă conduita entității contractante de a omite, atunci când se confruntă cu o ofertă ce reprezintă un preţ neobişnuit de scăzut, iar explicaţiile aduse de ofertanţi pot fi luate în considerare, cadrul legal care îi permite enaluarea unor astfel de oferte, respectiv dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/..... (În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire).

Or, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu-i poate impune un preţ speculativ, de 25 lei/mp, fără a fi susţinut de informaţiile prevăzute la articolul de lege mai sus menţionat.

Constatând că însăşi entitatea contractantă a obţinut o abatere de 1,75 %, contestatoarea susține că acest preţ nu poate fi unul de referinţă.

Cu privire la semnalizarea rutieră pe timpul execuţiei lucrărilor, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorilor economici modul de formare a preţului, aceasta neprezentând, în documentaţia de atribuire, articole de deviz sau antemăsurători sau altele asemenea.

Prin urmare, contestatoarea arată că a înţeles să coteze semnalizarea rutieră prin introducerea articolului DF24A1 - *Semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuităţii circulaţiei în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice* (propunerea financiară pag. 20 - art. 24, pag. 36 - art. 8, pag. 51 - art. 7).

Prin adresa nr. 111801/27.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39757/27.12....., entitatea contractantă a transmis Consiliului răspuns la notele scrise înaintate de SC ..... SRL, reiterând aspectele precizate în punctul de vedere referitoare la prețul ofertat de acesta pentru articolul D5 - 04 - Refacere trotuare tip [pavele].

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Remedieri sisteme rutiere aferente contractului de lucrări: CL 19 - Reabilitare front captare şi reţea de alimentare cu apă, extindere reţea de canalizare şi staţii de pompare apă uzată menajeră în Mun. Feteşti”, SC ..... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Conform documentației de atribuire, procedura în discuție este supusă reglementărilor din Legea nr. 99/....., privind contractele sectoriale, precum și cele din Norma de aplicare aprobată prin HG nr. 394/....., achizitorul fiind entitate contractantă, definită de acestea, ce își desfășoară activitatea în domeniul relevant Apă.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 105927/05.12.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând .....

Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei, cuprins în adresa nr. 105927/05.12.2017, îl reprezintă nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut al acesteia, care rezultă din nivelul costurilor asociate celor două elemente constitutive la care se raportează și criticile din contestație (prețul aferent articolului *D5-04 – Refacere trotuare tip pavele* și cotarea cu 0 lei a *Articolului A4-01 –Organizarea de șantier*).

În privința celor două elemente de cost, aprecierea entității contractante s-a bazat pe răspunsurile de clarificare solicitate ofertantului-contestator, adică pe conținutul adresei înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 104857/28.11.....

Sub aspect strict formal, Consiliul consideră că, de principiu, entitatea contractantă a respectat obligațiile legale privitoare la solicitarea de clarificări asupra ofertei contestatoarei, anterior luării măsurii de respingere atacate, întrucât valoarea totală a ofertei acesteia (909.209,46 lei) este mult sub valoarea estimată a achiziției (1.909.939,75 lei), ceea ce indica aparența unui preț neobișnuit de scăzut. Astfel, au fost respectate prevederile imperative ale Legii nr. 99/..... din art. 222: (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

De asemenea, văzând conținutul adresei nr. 103302/23.11..... de solicitare a informațiilor de justificare a prețului ofertei, Consiliul constată că aceasta a avut caracter complet, explicit, conform prevederilor art. 140 alin. (3) din Norma aprobată prin HG nr. 394/.....: Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Consiliul remarcă, astfel, că entitatea contractantă a formulat solicitările de justificare a prețurilor celor două repere, dar și al altor componente, precizând și nevoia de a-i fi prezentate și documente doveditoare ale acestora, pentru a se evalua concludența răspunsurilor, conduită ce nu ar putea fi considerată neconformă cu amintitele prevederi legale.

Văzând răspunsurile contestatoarei la cele două elemente de cost, ce influențează prețul total al ofertei, Consiliul constată că entitatea contractantă a apreciat corect că, global, acestea nu au concludență, ceea ce o îndreptățeau la respingerea ofertei, conform prevederilor art. 142-143 din Norma anexă la HG nr. 394/.....: Art. 142. - (1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Consiliul a reținut faptul că autoarea contestației, prin răspunsul de justificare a prețului, a acceptat că prețul cotat pentru materialul *Pavele* a fost eronat prezentat, dar s-a angajat să suporte diferența de preț din cotele de cheltuieli indirecte și din profitul său.

Or, prin contestație, acest ofertant, încearcă să justifice existența în ofertă a unei abateri tehnice minore, situație ce ar fi îndreptățit-o la acceptarea, de către entitatea contractantă, a modificării ofertei, conform de art. 140 din HG nr. 394/....., întrucât costul teoretic al acestei modificări nu ar depăşi 1% din valoarea ofertată.

Contrar criticilor contestatoarei, Consiliul consideră că răspunsul ei la justificarea prețului neobișnuit de scăzut confirmă lipsa de fermitate și seriozitate a ofertei, contrar dispozițiilor art. 130 alin. (1) din aceiași hotărâre de guvern: *(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant.*

De altfel, prin răspuns, contestatoarea aducea în discuție acceptarea modificării conținutului propunerii financiare, demers interzis prin dispozițiile alineatului 5 al invocatului art. 140 din norma amintită: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Prin urmare, nici nu mai prezenta interes solicitarea unor informații suplimentare de clarificare a acestui aspect, așa cum pretinde contestatoarea, în condițiile în care aceasta își asuma eroarea, dar încerca să o acopere prin diminuarea altor costuri din ofertă.

În același context, criticile contestatoarei bazate pe eronata comparație a prețului din ofertă cu un preț de piață (25 de lei) ce ar fi făcută de autoritatea contractantă sunt nefondate. Câtă vreme, prin răspunsul de justificare a prețului pavelelor, ofertanta contestatoare nici nu a indicat prețul unitar pe care îl propune în mod ferm și nici nu a prezentat documente doveditoare în susținerea lui, entitatea contractantă a fost îndreptățită să facă aplicarea dispozițiilor, evocate mai sus, ale art. 142 alin. 3 din anexa la hotărârea de guvern.

Prin urmare, corect a apreciat entitatea contractantă că nu sunt necesare noi solicitări de clarificări, întrucât răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări inițială a fost fără echivoc, în sensul că aceasta a recunoscut că a inclus un preț greşit în ofertă.

În consecință, Consiliul consideră nefondate criticile împotriva primului motiv de fapt al respingerii ofertei contestatoarei.

Privitor la justificarea prețului celui de-al doilea articol, A4 - 01 Organizarea şi siguranţa traficului, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă nu a acceptat-o întrucât ofertanta contestatare ar fi încercat, prin răspunsul înaintat, să modifice conținutul propunerii financiare, ceea ce ar fi contrar dispozițiilor art. 140 alin. (5) din Norma aprobată prin HG nr. 394/.....

Consiliul are în vedere că motivația entității contractante se bazează pe faptul că, deși în fișa de date a achiziției s-a indicat formatul obligatoriu al propunerii financiare (la secțiunea *IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare*), contestatoarea nu a prezentat un preț aferent articolului respectiv în unul din documentele impuse prin această regulă (liste de prețuri), ci prin alte documente atașate propunerii financiare, ceea ce ar reprezenta o modificare inacceptabilă a acesteia.

Or, răspunsul contestatoarei, prin care indica valoarea cuprinsă în propunerea financiară, a fost considerat de entitatea contractantă neconcludent.

Contrar opiniei entității contractante, Consiliul consideră că, deși ofertanta nu a cuprins în mod distinct prețul acestui articol în listele de prețuri, aceasta a indicat faptul că a fost cuprins în prețul total al devizului, ceea ce putea conduce la nevoia de verificare a realității lui, nu la o respingere imediată a ofertei.

Astfel, deși prevederile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/..... precizează că Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, [...], Consiliul constată că documentația de atribuire nu a inclus obligația prezentării unor elemente ale propunerii financiare într-un format obligatoriu, sub sancțiunea respingerii amintite.

În consecință, Consiliul consideră că entitatea contractantă putea evalua pe fond răspunsul de justificare a prețului, în sensul verificării susținerilor contestatoarei, fără a se raporta, exclusiv, la aspectul formal al pretinsei prezentări de documente suplimentare celor indicate în fișa de date a achiziției.

Cât privește disputa părților bazată și pe aprecierile asupra neconcludenței răspunsului de justificare: ”Semnalistica rutieră pe verticală necesară acestor lucrări avem o parte de la lucrările precedente și doar o parte se achiziţionează și este cotată la lucrările de remedieri e pentru DN3, străzi cu asfalt şi piatră spartă, vezi articolul DF24A1 Semnalizare rutieră, în oferta financiară la pag 20, 36, 51”, respectiv faptul că nu a fost probată deținerea materialelor pentru o parte a lucrărilor, dar și că valoarea reală, necesară achiziţionării elementelor de semnalistică rutieră, ar fi de 1.294,06 lei, Consiliul constată că este lipsită de interes în soluționarea cauzei, întrucât aceasta nu a reprezentat o motivație a respingerii ofertei, nefiind cuprinsă în actul de comunicare a rezultatului evaluării ei.

Cu toate acestea, văzând temeinicia măsurii de respingere a ofertei pentru lipsa informațiilor de concludență privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, privitor la costul Pavelelor, Consiliul consideră că nu s-ar justifica o reevaluare a aspectului ținând de ”Semnalistica rutieră”, contestația urmând a fi respinsă, conform dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispoziţiile art. 29 alin. (1) din Lege.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……