CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Oficiului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare clădire Dispensarul nr. 2, str. M. Kogălniceanu nr. 128, municipiul ..... – proiectare faza PT, DEM DTAC, verificarea tehnică de calitate a documentațiilor proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului anularea acesteia în ceea ce privește obligația ofertantului de a asigura verificarea detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și refacerea fișei de date și a caietului de sarcini cu respectarea prevederilor art. 21 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă prevederile documentației de atribuire, elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura mai

sus arătată, respectiv cerința potrivit căreia ofertantul are obligația de a asigura verificarea detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, solicitând astfel anularea acestei cerințe și refacerea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor art. 21 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Prin adresa nr. 39480/...../..... din 27.09....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege și opinia faţă de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (documentația de atribuire) publicată la ..... și data înaintării contestației (.....), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Prin adresa nr. 3335/01.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40030/02.10....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, invocând excepția tardivității introducerii contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Reabilitare clădire Dispensarul nr. 2, str. M. Kogălniceanu nr. 128, municipiul ..... – proiectare faza PT, DEM DTAC, verificarea tehnică de calitate a documentațiilor proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat ....., la data de ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă, solicitând Consiliului anularea acesteia, în ceea ce privește obligația ofertantului de a asigura verificarea detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și refacerea fișei de date și a caietului de sarcini cu respectarea prevederilor art. 21 lit. c) din Legea nr. 10/1995.

Contestatoarea nu a transmis un răspuns, la solicitările Consiliului, până la momentul emiterii prezentei.

Întrucât contestația a fost înaintată la o dată ulterioară publicării, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459, a OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația constituirii cauțiunii, pentru soluționarea contestației.

Astfel, prin intermediul paragrafului 40 al articolului IV OUG nr. 45/....., Legea nr. 101/2016 se completează cu regula, instituită prin art. 611, conform căreia: "Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune...".

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/..... pentru modificarea Legii nr. 101/2016, care disting situațiile de aplicare a regulii amintite, în sensul că ele se aplică acelor cereri/contestații

formulate după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență, nu și celor formulate anterior acestui moment: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

În speță, întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC din adresa nr. 39480/...../..... din 27.09....., de constituire a cauțiunii conform prevederilor legale amintite, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă, în cazul în care autorul său nu prezintă dovada constituirii cauțiunii.

De altfel, noile reguli de înaintare a contestațiilor, privitoare la constituirea prealabilă a cauțiunii, precum și regulile de drept comun care stabilesc regimul juridic al cauțiunii (cuprinse în prevederile Codului de procedură civilă) au fost publicate și pe site-ul CNSC, tocmai pentru a facilita, celor interesați, informarea privind demersurile efectiv necesare într-o astfel de situație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) ale art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge contestaţia formulată de ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii, fără a analiza alte susțineri, pe excepție sau pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privind procedura simplificată, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., pentru neconstituirea cauțiunii aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Lege, modificată prin OUG nr. 45/.....

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...