

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 2693/07.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29371/07.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de SCP ..., având sediul ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27266/28.05.2021, precum și a raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021, emise de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de consultanță IT și furnizare echipamente și software în cadrul proiectului «Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria ... (MEPAM)», COD MySMIS Proiect ...”*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 27266/28.05.2021 și a raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021;

- anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv prin calcularea conformă a punctajelor obținute de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmilor de calcul stabilite pentru fiecare factor de evaluare.

II. Prin contestația nr. 1846/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29449/07.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul social în satul, nr. 505, comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de Societatea Civilă de Avocați ...", având sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021, emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021, cu privire la declararea conformității ofertei depuse de SC ... SRL și clasarea acesteia pe locul 2;

- Anularea tuturor actelor subsecvente emiterii Raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021;

- Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta SC ... SRL, din punctul de vedere al conformității sale cu cerințele prezentate în documentele achiziției și cu privire la punctajul efectiv obținut;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, prin care se critică rezultatul procedurii emis de PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația nr. 2693/07.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29371/07.06.2021, SC ... SRL solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, ce include prima etapă de contestare, precizând că la data de 24.11.2020, oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, fiind corespunzătoare din toate punctele de vedere cu cerințele documentației de atribuire, rezultat contestat de ... SRL.

Cu prilejul soluționării contestației, Consiliul a respins, în esență, criticile invocate prin contestație, care au vizat faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, termenul de implementare ar trebui să fie în mod esențial mai mare de 6 luni, astfel încât oferta ar fi trebuit să fie declarată neconformă.

Împotriva deciziei CNSC, ... SRL a formulat plângere, în care a reiterat toate susținerile expuse în contestația sa, Curtea de Apel ... obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL, raportat la cerințele reținute în decizie și respingând contestația cu privire la criticile care nu au fost reținute, conform considerentelor deciziei.

Opinia petentei este că interpretarea corectă a Deciziei ... conduce la următoarele concluzii:

✓ Oferta sa îndeplinește atât cerința din caietul de sarcini privind obligația furnizorului de servicii de a asigura numărul necesar de sesiuni de instruire în cadrul activităților specifice în implementarea soluției, cât și prevederile caietului de sarcini, conform cărora asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului timp de 6 luni de la publicarea DMS constituie parte integrantă a activității de instruire;

✓ Autoritatea contractantă trebuia să procedeze la reevaluarea doar a ofertei sale, ce trebuia făcută strict cu privire la aspectul corespondenței cu cerințele caietului de sarcini anterior menționate, în sensul indicării în raportul procedurii a elementelor concrete care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei cu privire la aspectele indicate de ... în decizie.

Așadar, contestatoarea apreciază că reevaluarea s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor Deciziei ..., în această etapă, autoritatea contractantă nu s-a mărginit să reevalueze doar oferta sa, în limitele și cu respectarea celor impuse prin Decizia ..., ci a procedat și la reevaluarea ofertei ... SRL.

Ca urmare a reevaluării, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiindu-i atribuit același punctaj cu cel din prima evaluare, respectiv un punctaj total de 91,36 de puncte, din care punctaj tehnic: 40,00 puncte și punctaj financiar: 51,36 puncte.

Ca urmare a reevaluării ofertei ... SRL, aceasta a fost declarată admisibilă, cu un punctaj de 100 puncte din care punctaj tehnic: 40,00 puncte și punctaj financiar: 60 puncte, spre deosebire de prima evaluare când în mod corect a acordat doar 26,67 puncte pentru componenta tehnică a acestei oferte, aceasta fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, astfel cum rezultă din procesul verbal nr. 10, contestatoarea critică decizia de declarare a acestei oferte ca fiind câștigătoare, raportat la faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare impuse de documentația de atribuire.

1. Referitor la cerința privind licențierea OS stații, OS server, bază de date, software ocr/triaj documente, antivirus enterprise și virtualizare, din cadrul punctului III.3.6 „hardware și licențe” din caietul de sarcini, din procesul verbal nr. 10 reiese că ... a oferat UsrCAL la Windows, ceea ce nu are echivalent cu DvcCAL așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Deși au fost solicitate în mai multe rânduri clarificări ... cu privire la acest aspect, iar ofertantul a răspuns că din punctul său de vedere licențierea tip Usrcal este superioară licențierii de tip DvcVAL, petenta susține că acest lucru este fals, cele două tipuri de licențe nefiind echivalente. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acceptat explicațiile oferite de ... și a declarat oferta acesteia conformă cu privire la acest aspect, așadar a considerat conformă o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini și a permis inclusiv depunerea unei oferte alternative, aspect interzis în mod expres în procedură, așa cum reiese prevederile de la punctul IV.4.3 din fișa de date.

2. Referitor la experții cheie propuși de ..., în considerarea cerințelor de la punctul VII.1.1. - *„Experți cheie pentru Dezvoltarea/implementarea mecanismului de bugetare participativă on-line”*, conform celor menționate în procesul verbal nr. 10, pentru experții pe care i-a propus ... ca parte a echipei care va derula contractul reiese că, la momentul depunerii ofertei, aceasta nu a depus documente suport în susținerea și demonstrarea experienței generale și a celei specifice solicitate prin caietul de sarcini pentru următorii experți: inginer software back-end, front-end, designer, tester, arhitect, inginer software back-end, front end (client side), designer, programator aplicații mobile, tester, inginer back-end (server side), front end (client side), designer, tester.

Prin răspunsurile la clarificările ulterioare, ... a prezentat o serie de documente care, din punctul său de vedere, ar demonstra experiența generală și specifică a experților anterior menționați, însă nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe (VII.1.1. din caietul de sarcini) la momentul depunerii ofertei.

Așadar, petenta subliniază că raportat la momentul depunerii ofertei, cerința nu a fost îndeplinită, iar prin clarificarea ulterioară, documentele au fost practic de natură a completa oferta, situație care determină un avantaj nejustificat în favoarea acestui ofertant, ce se impune a fi sancționat. Aceasta susține că din procesul-verbal nr. 10 rezultă că ar mai fi și alte aspecte care pun sub semnul întrebării conformitatea acestei oferte, cum ar fi îndeplinirea conformă a cerinței privind asigurarea unui număr suficient de vizite la locația autorității contractante, timp de 6 luni de la publicarea DMS (Document Management System), răspunsurile ... la solicitările de clarificări fiind cel puțin vagi și nu oferă claritate cu privire la respectarea întocmai a acestei cerințe.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, evaluând îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire a procedurii de către ceilalți ofertanți, prin aplicarea unui standard de rigurozitate în mod diferit față de cel aplicat în evaluarea acelorași cerințe de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește critica ce vizează faptul că reevaluarea s-a realizat cu nerespectarea deciziei ..., petenta susține că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la analizarea doar a ofertei ..., în sensul de a indica elementele concrete pe care le-a avut în vedere la evaluarea ofertei Asocierii sub aspectul corespondenței cu cerința caietului de sarcini, privind obligația furnizorului de servicii de a asigura numărul necesar de sesiuni de instruire în cadrul activităților specifice în implementarea soluției. Cu toate acestea, aceasta a procedat inclusiv la reevaluarea ofertei ..., depășind astfel, în mod nejustificat și complet nelegal, cadrul de reevaluare determinat și dispus prin Decizia ...

Contestatoarea consideră că o asemenea atitudine a autorității contractante, de a acționa cu nerespectarea cadrului reevaluării stabilit în mod clar și precis de Decizia ..., este în vădită contradicție inclusiv cu prevederile art. 26 alin. (10) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dispoziții legale prin care legiuitorul a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În susținere, contestatoarea arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin Decizia nr. 66/2018, că *„(...)nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”*.

Pe cale de consecință, consideră că se impunea ca la momentul reevaluării dispuse prin Decizia ... oferta ... să nu facă obiectul reevaluării, respectiv să fie menținută la același nivel de evaluare stabilit în prima etapă și, implicit, la menținerea punctajului total de 86,67 puncte obținut de această ofertă prin cumularea punctajului tehnic de 26,67 puncte și a punctajului financiar de 60 puncte.

În ceea ce privește desemnarea ofertei ... ca fiind câștigătoarea procedurii, petenta consideră că s-a făcut cu nerespectarea criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției, decizia fiind complet nelegală în contextul în care această ofertă pe deoparte nu ar fi trebuit să facă obiectul reevaluării, iar pe de altă parte, nici după reevaluare aceasta nu întrunește punctajul tehnic maxim de 40 puncte în măsura în care autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea în mod corespunzător a prevederilor Punctului II.2.5. („Criterii de atribuire”).

Astfel, având în vedere că:

(i) potrivit Punctului II.2.5. („Criterii de atribuire”) din cadrul fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare aferent componentei tehnice se prevede pentru factorul de evaluare componenta tehnică, termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate – Pondere - 40% - Punctaj maxim factor: 40.

Algoritmul de calcul: Punctajul se acordă astfel:

- a) Pentru termenul cel mai mic oferat pentru implementarea soluției informatice integrate (exprimate în luni) se acordă punctajul maxim alocat criteriului de evaluare;
- b) Pentru celelalte termene oferate, punctajul se calculează proporțional astfel: $P(\text{termen}) = (\text{termenul minim oferat în luni dintre toate ofertele}) / (\text{termenul oferat în luni de participantul curent}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Notă:

1. Orice ofertă care propune un termen de implementare a soluției informatice integrate mai mare decât durata maximă a contractului, respectiv 12 luni va fi declarată neconformă;
2. Termenul de implementare acceptat trebuie să fie fezabil și susținut de propunerea tehnică și de graficul de proiect propus de ofertant.

(ii) potrivit procesului verbal nr. 15 (nr. 23987/10.05.2021), autoritatea contractantă a reținut următoarele:

✓ cu privire la oferta SC ... SRL, că respectă cerințele minime din caietul de sarcini aferent și cele ale fișei de date a achiziției, din graficul de activități depus reieșind că a oferat o durată de implementare de 6 luni;

✓ cu privire la oferta ..., că respectă cerințele minime din caietul de sarcini aferent și cele ale fișei de date a achiziției, din graficul de activități depus de ... reieșind că aceasta a oferat o durată de implementare de 9 luni;

✓ se precizează că ambele oferte au fost admise în etapa de evaluare tehnică, astfel că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la compararea acestora și la calcularea punctajului tehnic pentru fiecare ofertă în parte, conform algoritmului de calcul anterior menționat.

Astfel, prin aplicarea acestui algoritm, rezulta cu claritate următorul punctaj:

a) Pentru termenul cel mai mic oferat pentru implementarea soluției informatice integrate (exprimat în luni) se acordă punctajul maxim alocat criteriului de evaluare:

Contestatoarea subliniază că dintre cele două oferte, oferta sa are cea mai mică durată (6 luni), deci aceasta urmează a primi punctajul maxim de 40 de puncte.

b) Pentru celelalte termene oferate, punctajul se calculează proporțional, astfel: $P(\text{termen}) = (\text{Termenul minim oferat în luni dintre toate ofertele}) / (\text{termenul oferat în luni de participantul curent}) \times \text{punctaj}$

maxim alocat, oferta ... fiind cea care se încadrează în această situație, urmând a primi următorul punctaj:

$$P(\text{termen}) = 6 \text{ luni} / 9 \text{ luni} \times 40 = 26,67 \text{ puncte.}$$

În opinia petentei, este inexpli...il de ce autoritatea contractantă, în urma reevaluării, a „omis”/nu a făcut aplicarea acestor prevederi obligatorii ale documentației de atribuire, acordând ofertei ... un punctaj tehnic identic cu cel al ofertei sale, deși la stabilirea punctajului aferent componentei financiare, autoritatea contractantă a înțeles să facă aplicarea corectă a algoritmului de calcul prevăzut la Punctul II.2.5. al Fișei de date.

Concluzionând, în considerarea tuturor argumentelor de mai sus, petenta face trimitere la clasamentul ofertelor la finalul reevaluării, care este exact același cu cel stabilit în urma primei evaluări, respectiv:

- Oferta SC ... SRL - cu un punctaj total de 91,36 puncte (tehnic: 40 puncte și financiar: 51,36 puncte);

- Oferta ... SRL - cu un punctaj total de 86,67 puncte (tehnic: 26,67 puncte și financiar: 60 puncte),

astfel încât consideră că oferta sa trebuia desemnată câștigătoarea procedurii și nu oferta ..., cum în mod greșit a procedat autoritatea contractantă.

Pentru motivele anterior expuse, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

II. Prin contestația nr. 1846/04.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29449/07.06.2021, SC ... SRL, în calitate de câștigătoare în prezenta procedură solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în prima parte a prezentei decizii.

Preliminar, contestatoarea arată că prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... a anulat în parte raportul procedurii nr. 61091/24.11.2020, în ceea ce privește declararea conformității ofertei SC ... SRL, anulând adresele de comunicare a rezultatului procedurii, obligând autoritatea contractantă să reevalueze această ofertă, raportat la considerentele reținute în decizie de către Curte.

În urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., cu un punctaj total de 100 puncte (tehnic - 40 puncte, financiar - 60 puncte), oferta SC ... SRL fiind declarată conformă și clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 91,36 puncte (tehnic - 40 puncte, financiar 51,36 puncte).

În opinia petentei, decizia luată sub aspectul declarării ca fiind conformă a ofertei depusă de SC ... SRL, respectiv al clasării acestei oferte pe locul 2, este nelegală și netemeinică.

Contestatoarea arată că în prima etapă de contestare contestația sa a fost respinsă ca nefondată de Consiliu, astfel că a formulat plângere ce a fost admisă de Curtea de Apel ..., Curtea reținând (pag. 9, par. 1) că din actele care au stat la baza raportului procedurii nr.

61091/24.11.2020 nu rezultă elementele concrete care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei declarate câștigătoare la momentul respectiv, sub aspectul includerii tuturor activităților care țin de implementarea soluției informatice integrate în perioada de implementare menționată în oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea caietului de sarcini, în contextul în care termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate constituie factor de evaluare, alături de prețul ofertei.

De asemenea, Curtea a mai reținut că la stabilirea conformității ofertei Asocierii au fost avute în vedere mențiunile din răspunsul Asocierii la clarificări conform cărora vizitele post implementare, după publicarea DMS (Document Management System) sunt incluse în activitatea „Servicii de mentenanță și suport tehnic. Or, în caietul de sarcini se solicita *dezvoltarea și implementarea unei soluții informatice care să asigure administrarea electronică a documentelor create, primite sau întocmite pentru uz intern în cadrul instituției*, soluție tehnică denumită prin același caiet de sarcini DMS (Document Management System). De asemenea, se preciza că *această soluție trebuie să permită [...] stocarea într-un spațiu digital centralizat din cadrul Primăriei Municipiului ... [...]* și *„Soluția informatică [...] trebuie să fie creată specific pentru arhitectura hardware propusă [...]*.

Tot în caietul de sarcini, pagina 105, pct. III.4.4. sunt specificații (hardware și licențe) cu mențiunea *„Componente hardware și software necesare operaționalizării sistemului de management de documente”*, unde apar cerințe pentru un storage, storage magnetic și un firewall, iar la pagina 104 se precizează că atât în cazul ofertării produselor COTS (Commercial Off The Shelf), cât și în cazul dezvoltării soluției, etapa de implementare va cuprinde etapa de *„Implementare, pregătire și urmărire a proceselor”* în care *„se vor instala toate elementele necesare pe serverul Beneficiarului”*.

Prin urmare, pentru a putea operaționaliza soluția DMS trebuie mai întâi să fie livrate și configurate cele 3 echipamente (storage, storage magnetic și firewall), iar apoi se vor instala toate elementele necesare pe serverul Beneficiarului.

Pe de altă parte, la cap. V. Instruire din caietul de sarcini, pagina 108, se precizează că *„Partea de instruire pentru Arhivarea și Managementul Documentelor DMS”* presupune un training foarte amănunțit pe partea de hardware, scanare, etc. *Partea integrantă a acestei activități o presupune și asigurarea unui număr suficient de vizite la locația beneficiarului, timp de 6 luni de la publicarea DMS, astfel încât să se asigure o tranziție cât mai ușoară și eficientă a proceselor interne.*

Întrucât autoritatea contractantă nu a precizat în cuprinsul documentației de atribuire semnificația termenului *„Publicarea DMS”*, se poate presupune că această publicare înseamnă că platforma este disponibilă publicului-țintă în condițiile caietului de sarcini, adică pe arhitectura hardware propusă conformă cu componentele hardware și

software necesare și solicitate prin caietul de sarcini. Deci, pentru a putea publica platforma DMS este necesar mai întâi să se livreze echipamentele solicitate (storage, storage magnetic, firewall), apoi „se vor instala toate elementele pe serverul Beneficiarului” și numai după aceea publicarea ar putea deveni efectivă și vor putea începe să curgă cele 6 luni, „parte integrantă a activității de instruire” în care trebuie să se asigure „un număr suficient de vizite la locația Beneficiarului”.

În procesul verbal nr. 9 se arată că oferta ... a prevăzut vizitele pe parcursul a 12 luni după publicare în activitatea Servicii de mentenanță și suport tehnic pe parcursul celor 12 luni de garanție, prin caietul de sarcini stabilindu-se în mod expres că asigurarea unui număr de vizite după publicarea Platformei de bugetare sau DMS este parte a activității de instruire, deci parte a implementării, și nu o activitate post-implementare. Așadar, perioada de 6 luni în discuție trebuia inclusă de Asociere în graficul Gantt, ca parte a implementării contractului.

Întrucât, Asocierea nu a inclus această etapă în perioada de implementare a contractului, oferta acesteia trebuia să fie declarată neconformă, în raport și de dezlegările obligatorii date speței de Curtea de Apel ..., prin decizia nr. ... și a dispozițiilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că SC ... SRL nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acesteia ca neconformă.

Pe de altă parte, în urma reevaluării propunerilor tehnice, astfel cum această etapă este prevăzută prin procesul-verbal nr. 23987/10.05.2021, autoritatea contractantă a acordat ambilor ofertanți același punctaj, respectiv 40 puncte, astfel:

- SC ... SRL - termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate - Durata de implementare va fi de maxim 12 luni - în urma aplicării algoritmului de calcul este de 40 puncte;
- ... SRL - termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate - Durata de implementare va fi de maxim 12 luni - în urma aplicării algoritmului de calcul este de 40 puncte.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în cadrul ofertei pe care a depus-o, nu a menționat nicăieri ca durata de implementare va fi de maxim 12 luni, ci a făcut trimitere din acest punct de vedere la graficul de implementare, iar conform acestui grafic Gantt, activitatea de implementare a contractului se întindea pe o perioadă de 9 luni, după cum urmează:

- activitatea 1 „implementarea mecanismului de bugetare participativă on-line” se încadrează în primele 5 luni ale perioadei de implementare de 9 luni;
- activitatea 2 „dezvoltarea și implementarea unui sistem informatic de tip ghișeu unic on-line și fizic pentru acoperirea serviciilor către cetățeni și mediu de afaceri, informare/asistență, formulare,

primire solicitări și eliberare documente cu valoare juridică" se încadrează în primele 7 luni ale perioadei de implementare;

- activitatea 3 „*implementare sistem management documente DMS*” este prevăzută în primele 7 luni ale perioadei de implementare;

- activitatea 4 „*testare tehnică și funcțională*” este prevăzută în luna 8;

- activitatea 5 „*instruirea utilizatorilor și administratorilor*” este prevăzută în luna 9;

Așadar, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să stabilească că ... a oferat o durată de implementare a soluției informatice mai mică decât cea indicată de SC ... SRL, astfel încât se impunea ca propunerea sa tehnică să primească un punctaj superior celui obținut de Asociere. În egală măsură, consideră că și punctajul total acordat acesteia trebuia să fie implicit mai mic decât cel reținut prin raportul procedurii nr. 27262/28.05.2021 (91,36 puncte).

În concluzie, față de toate aceste considerente, apreciind ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și de acordare a unui punctaj maxim propunerii sale tehnice, respectiv că nu a respectat dispozițiile obligatorii ale sentinței civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația formulată de, având în vedere că oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare a procedurii, cu adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul de vedere privind excepția lipsei de interes, prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, i-a pus în vedere calificarea cererii ca intervenție principală, având în vedere că formulează apărări față de contestația depusă, dar și critici cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei SC ... SRL.

Cu adresa nr. 1938/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31917/18.06.2021, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului și, față de această împrejurare, solicită Consiliului să califice contestația formulată ca fiind cerere de intervenție voluntară principală, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a acestei cereri, respectiv:

- justificarea unui interes în formularea cererii, atâta vreme cât decizia ce urmează a se pronunța în cauză are influență în drepturile sale, justifică un interes în menținerea actualului rezultat;

- un interes propriu, protejarea dreptului câștigat prin licitație și cel de a formula critici, respectiv apărări în contradictoriu cu celelalte părți implicate în procedura de achiziție;

- o legătură suficientă între cererea de intervenție și cererea principală, care să justifice soluționarea lor împreună, prin prisma solicitărilor.

Față de aceste considerente, solicită Consiliului să constate că cererea de intervenție principală este admisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta reia argumentele prezentate în contestație cu privire la modalitatea prin care s-a realizat reevaluarea dispusă, cu autoritate de lucru judecat, de către Curtea de Apel ..., reiterând că trebuia reevaluată doar oferta Asocierii, reevaluarea trebuia făcută strict cu privire la aspectul corespondenței cu cerințele caietului de sarcini anterior menționate, în sensul indicării în raportul procedurii a elementelor concrete care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei Asocierii cu privire la aspectele indicate de Curte în decizie.

Aceasta apreciază că la acest moment însă nu se poate pune problema unei neconformități a ofertei sale, câtă vreme acest aspect nu a fost criticat de către Asocieri pe calea unei contestații, cu prilejul emiterii Raportului procedurii nr. 61091/24.11.2020,

Astfel, prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel ... a obligat autoritatea contractantă, prin raportare la cadrul procesual existent, să reevalueze oferta Asocierii din punctul de vedere al corespondenței acesteia cu cerințele caietului de sarcini. Or, prin prisma considerentelor statuate cu putere de lucru judecat în cuprinsul acestei hotărâri, oferta Asocierii trebuia să fie declarată de autoritatea contractantă, în urma reevaluării, ca neconformă.

Referitor la oferta sa, intervenienta consideră că aceasta în mod corect a fost considerată ca fiind conformă, având la bază documentele depuse și răspunsurile formulate la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă. Faptul că, în speță, i-au fost solicitate clarificări cu privire la unele aspecte ale ofertei nu presupune că această ofertă este neconformă, prin intermediul acestor solicitări de clarificări preîntâmpinându-se ivirea unor situații dezavantajoase deopotrivă pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă, precum evaluarea necorespunzătoare a ofertei sau, după caz, executarea ulterioară a contractului în mod defectuos.

Asemenea solicitări de clarificări din partea autorității contractante sunt inerente unei proceduri complexe de achiziție, caracterizată printr-un număr mare de cerințe pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții potrivit documentației de atribuire și, implicit, de un volum semnificativ de documente pe care autoritatea contractantă trebuie să le analizeze. De altfel, o asemenea împrejurare a și determinat autoritatea contractantă să prelungească termenul inițial pentru întocmirea raportului procedurii pentru data de 01.10.2020.

În concluzie, față de toate aceste considerente, apreciind că în mod corect autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., apreciind ca nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de

declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă, pe de o parte, iar pe de altă parte, în mod greșit a acordat un punctaj maxim propunerii tehnice depuse de Asocieră, având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile obligatorii ale sentinței civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., iar interesul său în formularea prezentei contestații este unul determinat, legitim, personal, născut și actual, conform art. 33 Cod procedură civilă, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție principală și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația formulată ... SRL, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind legale și temeinice în ceea ce privește oferta

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Servicii de consultanță IT și furnizare echipamente și software în cadrul proiectului «Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria ... (MEPAM)», COD MySMIS Proiect ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...26.02.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 2.218.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei (componenta financiară) – pondere 60% și termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate (componenta tehnică) - pondere 40%.

Conform procesului-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 20288/08.04.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.04.2020, au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... SRL și SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 61091/24.11.2020, ambele oferte au fost declarate admisibile, procedura fiind câștigată de oferta depusă de SC ... SRL, cu un punctaj de 91,36 puncte și un preț de 2.172.920 lei fără TVA, oferta depusă de ... SRL clasându-se pe locul 2 cu 86,67 puncte și un preț de 1.860.006 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat ... SRL a formulat contestație, care a fost respinsă de Consiliu prin decizia nr. ... din 08.01.2021, decizie împotriva căreia ... SRL a formulat plângere, care a fost admisă de Curtea de Apel ..., prin Decizia civilă nr. ..., emisă în cadrul dosarului nr.

Punând în aplicare decizia Curții de Apel, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 27262/28.05.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL cu 100 puncte, oferta depusă de clasându-se pe locul 2 cu 91,36 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ambii ofertanți au formulat contestații.

După depunerea contestațiilor, ... SRL și ... SRL au transmis dovada constituirii cauțiunilor, în cuantum de 44.360 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, astfel:

- ... SRL - prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Sibiu a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr. ...;

- ... SRL - prin consemnarea la CEC Bank – Piața .. a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, iar prin documentul „contestație” se formulează apărări față de contestația depusă de ... SRL și critici cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei acestei asocieri, Consiliul a pus în vedere ... SRL, prin adresa nr. ..., calificarea cererii sale ca cerere de intervenție.

Cu adresa nr. 1938/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32242, ... SRL a solicitat calificarea cererii sale ca cerere de intervenție voluntară principală și, pe cale de consecință, respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulată de ... SRL, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 27262/28.05.2021, cu privire la declararea conformității ofertei depusă de ... SRL și clasarea acesteia pe locul 1.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea formulată de ... SRL prin adresa nr. 1846/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29449/07.06.2021, ca cerere de intervenție principală.

Consiliul va analiza în continuare contestația formulată de ... SRL.

Preliminar, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 30530/18.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 31950/22.07.2021, autoritatea contractantă a precizat că nu va depune punct de vedere referitor la cele două contestații.

În această situație, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a

făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă”, și va soluționa contestația fără punctul de vedere al autorității contractante.

O primă critică a contestatoarei ... SRL se referă la faptul că reevaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea deciziei Curții de Apel, în sensul că autoritatea contractantă nu a reevaluat doar oferta ... SRL, în limitele deciziei Curții, ci a reevaluat și oferta tehnică a ... SRL, căreia i-a acordat un punctaj de 40 puncte pentru factorul tehnic, față de 26,67 puncte, câte obținuse în prima evaluare.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în urma primei evaluări, contestatoarea ... SRL a criticat tocmai faptul că ... SRL a obținut un punctaj maxim de 40 puncte pentru factorul tehnic, în condițiile în care a ofertat un termen de implementare de 6 luni, în condițiile în care după „publicarea DMS”, urmează perioada de instruire, care este de 6 luni.

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul au considerat că perioada de instruire se poate întinde și în afara perioadei de implementare.

Prin dispozitivul Deciziei civile nr. ..., emisă în cadrul dosarului nr. 420/2021, Curtea de Apel ... a stabilit în mod definitiv următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta ... S.R.L., (...), împotriva Deciziei nr. ... pronunțate la data de 08.01.2021 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., (...).

Modifică Decizia CNSC.

În rejudecarea contestației,

Admite în parte contestația.

Anulează în parte raportul procedurii de atribuire nr. 61091/24.11.2020, cu privire la declararea conformității ofertei Asocierii SC ... SRL (lider al asocierii) - SC ... SRL (subcontractant) - ... SRL (terț susținător) în urma evaluării propunerii tehnice, și desemnarea acestei oferte câștigătoare, și anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă sa reevalueze oferta Asocierii SC ... SRL (lider al asocierii) - SC ... SRL (subcontractant) - ... SRL (terț susținător), raportat la aspectele reținute în decizie.”

În considerentele acestei decizii se precizează:

*„Având în vedere menționarea, în caietul de sarcini, a obligației furnizorului de servicii de a asigura numărul necesar de sesiuni de instruire în cadrul activităților specifice în implementarea soluției, activitatea de instruire fiind inclusă, conform ambelor oferte, **în perioada de implementare, coroborat cu prevederile caietului de sarcini conform cărora asigurarea unui număr suficient de vizite la locația Beneficiarului timp de 6 luni de la publicarea DMS constituie parte integrantă a activității de instruire**, având în vedere principiile transparenței și tratamentului egal, văzând conținutul*

actelor care stau la baza raportului procedurii, din care nu rezultă elementele concrete care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei Asocierii sub aspectul corespondenței cu cerințele caietului de sarcini anterior menționate, Curtea constată că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei care constituie obiectul contestației.”

Prin urmare, reevaluarea propunerii tehnice a SC ... SRL presupune inclusiv reevaluarea termenului de implementare, care este și factor de evaluare, iar punctajul aferent acestui factor de evaluare se calculează potrivit următorului algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru termenul cel mai mic ofertat pentru implementarea soluției informatice integrate (exprimat în luni) se acordă punctajul maxim alocat criteriului de evaluare; b) Pentru celelalte termene oferate, punctajul se calculează proporțional, astfel: $P(\text{termen}) = (\text{Termenul minim ofertat în luni dintre toate ofertele}) / (\text{termenul ofertat în luni de participantul curent}) \times \text{punctaj maxim alocat}.$ ”

Având în vedere că algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare presupune raportarea la cel mai mic termen de ofertat, iar în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, termenul de 6 luni ofertat inițial de acest ofertant a suferit modificări în urma reevaluării, evident că nici punctajul ofertei tehnice a ... S.R.L. nu se mai calculează raportat la acest termen, ci raportat la cel mai mic dintre termenele de implementare în urma reevaluării.

Practic, nu a fost reevaluată oferta depusă de ... S.R.L., ci a fost recalculat punctajul acestei oferte în urma reevaluării propunerii tehnice a Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL.

Cu privire la modalitatea de acordare a punctajului, ambii ofertanți se arată nemulțumiți de punctajul acordat contracandidatului, fiecare dintre părți susținând că nu a prevăzut în oferta depusă un termen de implementare de 12 luni, așa cum a considerat autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 23987/10.05.2021.

Consiliul constată că în acest proces-verbal, cu privire la punctajul pentru factorul tehnic acordat celor două oferte se specifică:

- SC ... SRL: „a atașat grafic de activități din care reiese durata de implementare de 6 luni”;

- ... S.R.L.: „a atașat grafic de activități din care reiese durata de implementare de 9 luni”.

Cu privire la aceste durate de implementare, Consiliul are în vedere că prin hotărârea definitivă a Curții de Apel ..., s-a stabilit că **perioada de implementare cuprinde și perioada de 6 luni în care trebuie asigurate un număr suficient de vizite la locația Beneficiarului timp de 6 luni de la publicarea DMS**, astfel că, cel puțin în cazul ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL durata perioadei de implementare trebuie să fie reanalizată/recalculată de autoritatea contractantă și nu să se bazeze pe declarațiile inițiale ale acestui ofertant

care a prevăzut această perioadă de 6 luni în afara perioadei de implementare, respectiv în perioada de garanție.

Autoritatea contractantă nu a fost, însă consecventă cu propria opinie și nu acordă punctajul raportat la valorile inițiale ofertate ale perioadei de implementare, ceea ce nici nu ar fi fost corect, ci a ales o altă variantă și anume, de a acorda punctajul maxim de 40 puncte ambelor oferte pentru acest factor de evaluare, pentru următoarele considerente: „Comisia de evaluare consideră că sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 108) din fișa de date a achiziției (pag. 2-3). Astfel punctajul final total pentru factorul de evaluare nr. 1 – Termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate – Durata de implementare va fi de maxim 12 luni – în urma aplicării algoritmului de calcul este de 40 puncte.”

„Îndeplinirea condițiilor minime din caietul de sarcini” înseamnă că acea ofertă este conformă, nu că trebuie punctată cu punctajul maxim atunci când acea cerință este și factor de evaluare. Acordarea punctajului se face potrivit algoritmului de calcul. Ori, înainte de a aplica algoritmul de calcul, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, potrivit deciziei Curții de Apel, durata de implementare a contractului, care se compune din perioada până la publicarea DMS + 6 luni (perioada dedicată vizitelor la sediul beneficiarului).

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune recalcularea punctajului ambelor oferte pentru factorul de evaluare tehnic, în conformitate cu considerentele de mai sus.

O altă critică din contestația depusă de SC ... SRL se referă la faptul că în ceea ce privește cerința privind licențierea OS stații, OS server, bază de date, software OCR/triaj documente, antivirus enterprise și virtualizare de la punctul III.3.6 „Hardware și licențe” din caietul de sarcini, ... S.R.L. a oferat licențierea de tip Usr CAL, care nu este echivalentă cu DveCAL, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, pentru licența OS server s-au solicitat următoarele caracteristici: „Licența de operare tip server (64 biți), accesibilă de pe minim 100 stații din interiorul instituției și de pe un număr nelimitat de stații de internet”. Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, nu s-a solicitat licență Dve CAL.

Consiliul reține că în pronunțarea tehnică, pentru îndeplinirea acestei
În procesul-verbal nr. 10, înregistrat cu nr. 55556/23.10.2021, autoritatea contractantă a consemnat: „Ofertantul a răspuns că din punctul său de vedere licențierea de tip UsrCAL este superioară licențierii de tip DvcCAL, însă acest lucru este unul fals, cele două tipuri de licențiere nefiind echivalente, fiind destinate licențierii unor scenarii de utilizare diferite conform politicii de licențiere Microsoft.(...) Cele două tipuri de licențe nu sunt echivalente, astfel că nu pot fi comparate pentru a se stabili care din ele este superior celui alt. Așa cum am menționat fiecare

tip de licență este specific unui anumit scenariu de utilizare. În caietul de sarcini cerința este ca sistemul de operare să fie accesibil de pe minim 100 stații din interiorul instituției și nu de către minim 100 de utilizatori din cadrul instituției. **Licențierea de tip UsrcAL oferată nu este conformă cu cerința** de accesare de pe minim 100 de stații din interiorul instituției. Având în vedere că pe stațiile de lucru pot lucra mai mulți utilizatori, fiecare cu userul propriu, vă rugăm să specificați cum produsul oferat este conform.”

Consiliul constată că prin răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificare, transmisă în SEAP în data de 14.10.2020, ... S.R.L. și-a modificat propunerea tehnică, înlocuind licența neconformă UsrcAL cu licența conformă DvcAL, astfel:

„Referitor la cererea de clarificare privind licențierea de tip UsrcAL vs licențierea de tip DvcAL venim cu următoarea precizare: într-adevăr în scenariul descris de dumneavoastră, despre care nu am avut cunoștință, licențierea de tip DvcAL este mai potrivită decât licențierea de tip UsrcAL. Totodată datorită faptului că oricum licențele de tip UsrcAL sunt mai scumpe cu aproximativ 26% față de licențele de tip DvcAL **vom putea livra fără nicio problemă licențele de tip DvcAL în locul celor de tip UsrcAL**, fără să intervenim asupra ofertei de preț și asupra cantității.”

Deși este clar că prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... S.R.L. își modifică oferta, totuși fără a face alte considerații, autoritatea contractantă a consemnat „cerință îndeplinită” în procesul-verbal nr. 10, în condițiile în care au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 95/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și nu sunt aplicabile niciuna dintre excepțiile prevăzute la alin. (7) și (10) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv vicii de formă, abateri tehnice minore sau erori aritmetice.

Evident că nu poate fi acceptată nici situația în care, fără a se modifica oferta, se vor livra alte produse decât cele prevăzute în ofertă, așa cum propune ... S.R.L., întrucât s-ar încălca prevederile contractuale, în condițiile în care propunerea devine anexă la contractul de achiziție publică. Practic ofertantul recunoaște că propunerea sa tehnică nu este conformă.

În soluționare, Consiliul are în vedere și definiția de la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 lit. hh) „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, precum și prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: **„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată**

perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de S.R.L. cu privire la acest aspect, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea documentelor suport pentru un număr de 11 experți, Consiliul are în vedere că, raportat la numărul total de minim 38 de experți solicitați (13 experți aferenți pct. VII.1.1 Experți-cheie pentru Dezvoltarea/implementarea mecanismului de bugetare participativă on-line, 14 experți pentru pct. VII.1.2 Experți-cheie pentru Dezvoltarea și Implementarea unui Sistem informatic de tipul ghișeu unic on-line și fizic și 11 experți aferenți pct. VII.1.3 Experți-cheie pentru Dezvoltarea și Implementarea unor soluții informatice care să asigure administrarea documentelor create, primite sau întocmite pentru uz intern în cadrul instituției) faptul că ofertantul a omis transmiterea unei părți dintre documentele suport se circumscrie prevederilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”] și art. 134 alin. (1) din HG nr.395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”) o astfel de solicitare de completare a documentelor depuse nefiind de natură a produce vreun avantaj acestui ofertant. De altfel, și contestatoarea a beneficiat de această prevedere legală, fiindu-i solicitate documente suport pentru experții ...și

Întrucât prin contestație nu se critică și evaluarea documentelor suport, ci doar faptul că documentele suport au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertei, Consiliul nu va analiza modul de evaluare a răspunsurilor de clarificări, prin care S.R.L. a depus documentele suport care nu au fost depuse odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., va dispune anularea raportului procedurii nr. 27262/18.05.2021 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.R.L., precum și a actelor subsecvente și va dispune

reevaluarea acesteia și recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare „componenta tehnică”, în conformitate cu considerentele prezentei decizii și ale Deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei depusă de ... S.R.L. cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea documentelor suport pentru un număr de 11 experți, Consiliul are în vedere că, raportat la numărul total de minim 38 de experți solicitați (13 experți aferenți pct. VII.1.1 Experți-cheie pentru Dezvoltarea/implementarea mecanismului de bugetare participativă on-line, 14 experți pentru pct. VII.1.2 Experți-cheie pentru Dezvoltarea și Implementarea unui Sistem informatic de tipul ghișeu unic on-line și fizic și VII.1.3 Experți-cheie pentru Dezvoltarea și Implementarea unor soluții informatice care să asigure administrarea documentelor create, primite sau întocmite pentru uz intern în cadrul instituției) faptul că ofertantul a omis transmiterea unei părți dintre documentele suport se circumscrie prevederilor art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”], o astfel de solicitare de completare a documentelor depuse nefiind de natură a produce vreun avantaj acestui ofertant.

Întrucât prin contestație nu se critică și evaluarea documentelor suport, ci doar faptul că documentele suport au fost depuse ulterior datei limită de depunere a ofertei, Consiliul nu va analiza modul de evaluare a răspunsurilor de clarificări, prin care ... S.R.L. a depus documentele suport care nu au fost depuse odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., va anula raportul procedurii nr. 27262/18.05.2021 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului ... S.R.L., precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea acesteia și recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare „termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate” (componenta tehnică), în conformitate cu considerentele prezentei decizii și ale Deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ..., în termen

de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În consecință, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., anulează raportul procedurii nr. 27262/18.05.2021 cu privire la evaluarea propunerii tehnice a ofertantului S.R.L., precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea acestora și recalcularea punctajului pentru factorul de evaluare „termenul maxim de implementare a soluției informatice integrate” (componenta tehnică), în conformitate cu considerentele prezentei decizii și ale Deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ..., în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.