

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin - director ... și convențional prin ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări publicată în SEAP la data de 26.08.2025 - prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică, cu termen de răspuns 28.08.2025. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei solicitări, cât și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC Nr. .../.../... din 18.12.2024 Decizia CNSC nr. .../.../... din 25.03.2025;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, critică solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 26.08.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Inițial, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă. Societatea sa a contestat propria excludere, în acest sens, fiind pronunțată Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024, prin care s-a admis contestația sa.

Cu toate că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, respectiv adresa cu 4395/27.12.2024 - prin care au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la propunerea tehnică și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate direct în SEAP, la data de 30.12.2024, cu privire la propunerea tehnică - toate fiind anulate prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025, rămasă definitivă prin nerecurare.

Contestatoarea învederează Consiliului că deși procedura a fost inițiată în urmă cu, aproximativ 2 ani, din actele întreprinse de comisia de evaluare rezultă că unicul scop al autorității contractante este acela de a exclude oferta sa.

În continuare, prezintă argumente pentru care apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări publicată în SEAP la data de 26.08.2025.

În opinia petentei, solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin decizia CNSC nr. .../.../... din 25.03.2025.

În sensul susținerii sale, indică prevederile art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Susținerile sale sunt confirmate inclusiv prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 25.03.2025, pe care o anexează în extras - Anexa nr. 4, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul dispunând:

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitărilor adresate (respectiv solicitările de clarificări, indicate și detaliate anterior, au fost emise cu încălcarea prevederilor art 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024), motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierii ... - ...SRL doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii, în conformitate cu cele reținute în cadrul Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024.

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. .../2018, reevaluarea integrală a propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a

ofertei asocierii ... - ...SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin în Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024.

Cu toate acestea, la data de 26.08.2025, autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificare:

Având în vedere decizia CNSC cu privire la contestatia nr. 68130/24.10.2024, privind reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... (lider de asociere) - ...SRL, coraborat cu răspunsul la solicitarea de clarificare anterioară, unde am solicitat să evidențiați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii, iar răspunsul primit de către comisia de evaluare a făcut referire doar la activitatea de proiectare, cu indicarea paginilor din propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare, fără să răspundă în mod clar și fără echivoc la solicitare și fără să indice distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii, inclusiv pentru activitatea de execuție lucrări, astfel încât vă rugăm să clarificați modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire prin indicarea clară a respectării cerinței pentru activitățile aferente execuției de lucrări, conform Formularului 7 - Formular din propunere tehnică, pct.12, lit. b.

Contestatoarea învederează Consiliului că solicitarea de clarificări din data de 26.08.2025 nu i-a mai fost adresată, singura fiind doar cea transmisă la data de 20.06.2024, având următorul conținut: „Modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare, membru al asocierii”.

Comparând conținutul celor 2 solicitări de clarificări, respectiv cea din 20.06.2024 și cea din 26.08.2025 rezultă, în mod indubitabil, că Solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 25.03.2025.

În legătură cu Solicitarea de clarificări din 20.06.2024, prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024, Consiliul a reținut ca Asocierea ... a prezentat în mod detaliat informațiile solicitate care se regăsesc la nivel formularului de propunere tehnică. În acest sens, autoarea contestației redă un extras din Decizia CNSC, de la paginile 27-28, astfel:

“În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, asocierea a prezentat în mod detaliat informațiile solicitate, care se regăsesc tot la nivelul formularului de propunere tehnică 7. Chiar și în ipoteza în care informațiile solicitate nu se regăsesc, strict, în aceeași ordine în care au fost solicitate în cadrul formularului, o decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice”.

În concluzie, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta sa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Autoarea contestației învederează Consiliului că, prin solicitarea de clarificări din 26.08.2025, autoritatea solicită, din nou, informații privind:

„Modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv distribuția responsabilităților, datele de intrare și interacțiunea dintre activități, inclusiv pentru execuție.” Însă, solicitarea de clarificări din 26.08.2025 este prima solicitare care vizează, în mod expres, partea de execuție, cerința regăsindu-se la Formularul 7 pct. 12 lit. b.

De asemenea, petenta face precizarea că:

A. Formularul 7 pct. 3 lit. c (pentru proiectare) cerea, expres, cele trei subpuncte (distribuție, date de intrare, interacțiune), iar asocierea sa a răspuns complet și punctual, așa cum s-a reținut prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024.

B. Formularul 7 pct. 12 lit. b (pentru execuție) - solicita doar o abordare generală privind organizarea și gestionarea activităților, fără a impune aceleași subpuncte.

Conform prevederilor documentației de atribuire, trebuie făcută o distincție clară între cerințele din Formularul 7 pct. 3 lit. c pentru servicii de proiectare și cele din Formularul 7 pct. 12 lit. b pentru execuție lucrări.

Practic:

✓ Formularul 7 pct. 12 lit. b pentru execuția lucrării - se solicita doar prezentarea unei abordări pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv informații privind modalitatea de alocare și coordonare a resurselor prin metodologia de execuție. Cerința este formulată în mod general și nu impune în mod expres prezentarea pe subpuncte a distribuției responsabilităților, datelor de intrare și interacțiunii dintre activități.

✓ Formularul 7 pct. 3 lit. c pentru servicii de proiectare solicită în mod expres prezentarea celor trei elemente:

- distribuția responsabilităților;
- datele de intrare pentru activități;
- interacțiunea dintre activități.

c) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri dacă Ofertantul este o asocierie)

[includeți aici informații despre:

➤ Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

➤ Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

➤ Interacțiunea dintre activitățile/recitatele realizate de fiecare membru al asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.]

Pentru partea de execuție, cerința nu solicita aceste trei subpuncte, solicitarea fiind formulată în termeni generali. Formularea cerinței nu prevede în mod explicit și detaliat obligația ofertantului de a descrie distinct „*distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii*”, cum pretinde autoritatea contractantă în această solicitare de clarificări.

b) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asocierie)

[includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și o activităților în cadrul Contractului]:

Contestatoarea învederează Consiliului că, prin adresa de clarificări din 26.08.2025, autoritatea solicită, din nou, informații privind: „Modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv distribuția responsabilităților, datele de intrare și interacțiunea dintre activități, inclusiv pentru execuție”, însă solicitarea de clarificări din 26.08.2025 este prima solicitare care vizează, în mod expres, partea de execuție, cerința regăsindu-se la Formularul 7 pct. 12 lit. b), prin urmare apreciază că se impune anularea solicitării de clarificări din 26.08.2025.

În final, comparând conținutul celor 2 solicitări de clarificări, respectiv cea din 20.06.2024 și cea din 26.08.2025 rezultă, în mod indubitabil, că solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025.

Cu alte cuvinte, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. .../2018, reevaluarea integrală a propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei Asocierii ... conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025.

Jurisprudențial, în mod similar invocă Decizia nr., pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul Dosarului, prin care a fost modificată Decizia CNSC Nr. din 05.02.2025. Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus interate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 4823/24.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ...934/25.09.2025, autoritatea contractantă aduce la cunoștința faptul că, ulterior Deciziei CNSC nr. 809/.../... din 25.03.2025 și până la solicitarea de clarificare care face obiectul contestației în cauză, nu s-au mai emis alte documente de către comisia de evaluare, cu excepția solicitărilor de prelungire a valabilității ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, atașează sumarul de întrebări exportat din SEAP, solicitarea de clarificare care face obiectul contestației și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 20.223.001,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 26.08.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandria, la data de 03.09.2025.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2024 aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 68130/24.10.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA), vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ...SRL.

Anulează *Procesul-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*, în partea care privește asocierea ... - ...SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... (PRIMĂRIA), în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SRL.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... (PRIMĂRIA) la plata către ... SRL a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../.../... din 18.12.2024* ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosarul nr.

Prin *Hotărârea nr. 77/13.02.2025* Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice a respins ca nefondată plângerea formulată ... SRL.

Ulterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2025 aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 436/08.01.2025, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, care a fost soluționat prin *Decizia nr. .../.../... din data de 25.03.2025* prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA).

Anulează Adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... (PRIMĂRIA) la plata către ... a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025*.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

În conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) – „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”; alin. (2) - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) - Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios

administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește *“obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv considerentele *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025*, deoarece la momentul soluționării contestației în analiză, aceasta este definitivă beneficiind de autoritate de lucru judecat, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți. Altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025*, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conduita achizitoarei care a emis solicitarea de clarificări din 26.08.2025 cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr. .../.../... din data de 25.03.2025*:

[Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocieria ... - ...SRL, ***doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal*** este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că în sarcina autorității contractante Consiliul a dispus reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ... - ...SRL ***prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări.***

S-a precizat și faptul că membrii comisiei de evaluare în analiza ce urmează a fi efectuată, cu ocazia reevaluării ofertei asocierii ... - ...SRL, trebuie să aibă în vedere și incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea Consiliul a precizat și faptul că, în speță, culpa revine chiar achizitoarei, întrucât nu a solicitat ofertantei, punctual, explicații vizavi de aspectele care o interesau, astfel că răspunsul contestatoarei a fost în consecință, transmitând justificările solicitate.

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Solicitățile transmise acestora trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau.

Cu alte cuvinte Consiliul nu a interzis achizitoarei să adreseze noi solicitări de clarificare, aspect reținut și de autoarea contestației astfel cum s-a precizat în decizia anterior

pronunțată, respectiv: în situația în care în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări prin care achizitoarea a solicitat indicarea locului din ofertă unde au fost prezentate informațiile indicate, autoritatea s-ar fi confruntat cu dificultăți suplimentare în a identifica informațiile solicitate, autoritatea avea posibilitatea de a transmite o nouă solicitare de clarificări, însă aspectele care urmau eventual a fi clarificate trebuiau să vizeze strict aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare criticate.

Așadar, în raport de cele anterior redacte, Consiliul determină că solicitările adresate de achizitoare trebuiau să respecte considerentele anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr. .../.../... din 18.12.2024* vizavi de aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu.

Achizitoarea în loc să pună în aplicare cele indicate în sarcina sa prin decizia anterior pronunțată, respectiv să analizeze informațiile prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și în răspunsul la solicitarea de clarificări și să verifice incidența dispozițiilor art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, alege să adreseze noi solicitări de clarificări vizavi de aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu (față de care achizitoarea adresase solicitări de clarificare anterior) și clarificări vizavi de anumite aspecte care nu au făcut obiectul analizei anterioare a Consiliului. Așa cum a susținut și contestatoarea autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă doar sub aspectele stabilite prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, *fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.*

Conduita adoptată de autoritatea contractantă nu se înscrie în considerentele anterior reținute de Consiliu, reevaluarea completă a propunerii tehnice a asocierii ... - ...SRL, nesocotește decizia anterior pronunțată fiind juste cele susținute de autoarea contestației potrivit cărora

Cu toate acestea, la data de 27.12.2024 (zi liberă declarată prin Hotărârea nr. 1307/2023 privind stabilirea zilelor lucrătoare pentru care se acordă zile libere, zile care precedă și/sau care succedă zilelor de sărbătoare legală în care nu se lucrează, pentru anul 2024), Subscrisa am primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024.

În mod similar, la data de 30.12.2024, Subscrisa am primit solicitări de clarificări, altele decât cele analizate de CNSC, prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, cu toate că, Autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de Subscrisa doar sub aspectele stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect, solicitările de clarificări fiind emise nelegal.

Ori din lecturarea *Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și a Raportului procedurii nr. 5755/15.10.2024* rezultă că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a derulat un proces de evaluare complet, concluzia fiind că aspectele care nu au făcut obiectul motivelor de respingere a ofertei asocierii au fost verificate.

La emiterea procesului-verbal mai sus amintit, **etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă**, astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări și care au determinat respingerea ofertei.

Consiliul determină că în speță sunt aplicabile considerentele reținute prin *Decizia nr. .../2018 de Înalta Curte de Casație și Justiție*:

[...] autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.**

Rațiunile care au condus la inserarea acestei condiții obligatorii de a putea fi supuse reevaluării exclusiv aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, inter alia, următoarele:

- înfirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte

aspecte care caracterizează admisibilitatea acestora și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect;

- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice;

- prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. .../2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- Decizia Consiliului nr.:

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuție, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei .. SRL, nu și a ofertei .. SRL. În cadrul contestației nr. 478/12.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22841/12.04.2024, formulată de .. SRL fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privința deciziei de respingere a ofertei sale. În acest context, trebuie amintită Decizia nr. .../2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele: [...]

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achiziția putea relua verificarea ofertelor doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achiziția neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către .. SRL a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei .. SRL, autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a .. SRL. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestația anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei .. SRL

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări și răspunsurile înaintate după pronunțarea deciziei Consiliului nr. din 07.05.2024, în referire la .. SRL clarificările vizând doar lotul 6, nu și lotul 7.

Așadar, evaluarea conformității propunerii tehnice a acestei societăți, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- Decizia Consiliului nr. din 05.07.2024:

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 752/27.03.2024, oferta Sylc Con Trans SRL s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat: 20.476.096,27 lei + TVA; Punctaj tehnic:44; Punctaj total:83,02.

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. .../2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul,

verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr. 2616/ 02.10.2023, măsură contrară celor decise de Înalta Curte de Casație și Justiție (81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.)

Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr. ... din 04-iun-2024:

In ceea ce privește criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) SRL - (..) SRL, declarată câștigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.

Este de reținut în acest sens că oferta asocierii (..) SRL - (..)(..) SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 16.599/11.07.2023.

Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestația (..) SRL la data de 11.04.2024 este tardivă, sens în care s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. .../2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din 27-feb-2023, Curtea de Apel București:

Curtea arată că, din moment ce ofertantul de pe locul 2 critică un act al autorității contractante (în speță modalitatea de evaluare a propriei oferte), este evident, contrar susținerilor petentei, că ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să iasă din pasivitate, pentru a preîntâmpina eventuala pierdere a unui drept (dreptul fiind reprezentat de prima poziție în clasament). Așadar, din moment ce o eventuală admitere a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 poate conduce la o modificare a clasamentului, este evident că ofertantul care este clasat pe locul 1 nu are o poziție definitivă (ci una care poate suferi modificări, urmare a eventualelor admiteri ale contestațiilor formulate de alți ofertanți) și atunci este firesc să își apere poziția în clasament ieșind practic din pasivitate prin formularea unei cereri de intervenție principală, admisibilă potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și care poate fi formulată până la momentul la care Consiliul soluționează contestația.

Curtea arată că prin Decizia pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție nr. .../2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept s-a stabilit că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Consiliul apreciază în acest sens, relevant pentru această speță, o decizie recentă a Curții de Apel Târgu Mureș, respectiv Decizia 531/R din 11 noiembrie 2024, în care s-a analizat aplicabilitatea Deciziei nr. .../2018 asupra dreptului comisiei de evaluare, de a reevalua o propunere tehnică, în cazul în care instanța a invalidat concluzia că acea ofertă este neconformă:

"Așadar, în decizia obligatorie dată de ICCJ se arată că modificările legislative intervenite inclusiv prin OUG nr. 45/2018 (prin care s-a abrogat și art. 214 alin. 2 din Legea nr. 98/2014, textul corelativ art. 65 alin. 3-4 din HG nr. 395/2016) nu limitează în timp dezlegările și efectele Deciziei nr. .../2018 a ICCJ, ci întăresc cele dispuse în dezlegarea problemelor de drept asupra cărora ÎCCJ s-a pronunțat.

Mai mult, din formularea instanței supreme, rezultă chiar că s-a reținut pentru viitor rezolvarea problemei de drept, apreciindu-se astfel că pentru situațiile juridice ulterioare intrării în vigoare a modificărilor operate prin OUG nr. 45/2018 chestiunea este suficient tranșată de art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016. Concluzia care decurge de aici este că în toate situațiile în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se impune reevaluarea ofertelor, limitele aprecierii autorității contractante vor fi cele care rezultă din actul jurisdicțional care a dispus reevaluarea.

Se mai impune a fi menționat că Decizia trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul, iar lectura motivelor dezlegării de drept confirmă că Decizia este aplicabilă nu doar sub aspect temporal, dar și sub aspect material, câtă vreme situația de fapt din cauza care a dat naștere la sesizarea ÎCCJ este similară cu cea din cauza de față: posibilitatea de a solicita cu prilejul reevaluării clarificări noi ale elementelor tehnice ale ofertei, care privesc alte motive de respingere decât cele avute în vedere și pentru care s-a admis anterior contestația/plângerea.

În consecință, ținând cont de prevederile art. 521 alin. 3 Cod procedură civilă care impun efectele obligatorii ale oricărei decizii date în dezlegarea unor chestiuni de drept. Curtea reține deplina aplicabilitate în cauză a Deciziei ar. .../2018.

Prin urmare, în baza Deciziei nr. .../2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară. Așadar, în urma înfirmării deciziei de inadmisibilitate ori neconformitate a ofertei și obligarea comisiei de reevaluare, comisia nu va avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. 2 și art. 133 HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Din conținutul actului intitulat Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Curtea observă că în cauză au fost evaluate propunerile tehnice ale fiecărui ofertant după același format, prin raportare la dispoziții relevante ale caietului de sarcini. Curtea mai observă că același act a menționat că Comisia de evaluare a finalizat evaluarea propunerilor tehnice primite, cuprinzând în Anexele 1-5 ale Procesului verbal respectiv rezultatul verificării conformității propunerilor tehnice ale fiecărui ofertant. De asemenea, în același înscris se menționează că „Pe durata procesului de evaluare, Comisia de evaluare nu a identificat a fi necesare solicitări de clarificări cu privire la propunerile tehnice prezentate de ofertanți.”

Rezultă din cele de mai sus că în aprecierea autorității contractante, la emiterea procesului verbal arătat etapa de evaluare a propunerilor tehnice a fost integral parcursă, prin urmare dovada arătată susține epuizarea etapei verificării admisibilității și conformității ofertelor tehnice, inclusiv în privința ofertei ... (analizată în anexa IV al procesului verbal), astfel că procesul verbal trebuie apreciat definitiv sub aspectele care nu au format obiectul contestației exercitate de

(...)

Față de conținutul expres al Anexei 4 la Procesul verbal, nu poate fi primită constatarea că evaluarea nu ar fi vizat și capitolele III și IV din formularul de evaluare. În același timp, faptul că autoritatea contractantă nu a valorizat aprecierea cu privire la inadmisibilitatea ofertei nu poate deschide în faza reevaluării ofertelor posibilitatea solicitării de clarificări asupra mai multor elemente ale ofertei, deoarece principiul asumării răspunderii presupune tocmai acceptarea consecințelor alegerilor și deciziilor făcute, și nu poate reprezenta o bază pentru reevaluarea deciziilor definitive, decât în condițiile permise de lege. Or, în cauză, așa cum s-a reținut, din Procesul verbal rezultă o analiză completă inclusiv a ofertei tehnice a petentei, ceea ce justifică concluzia caracterului definitiv al constatărilor Comisiei de evaluare și împiedică reanalizarea lor, iar motivele invocate de Consiliu în sprijinul reevaluării oricăror aspecte nu pot fi primite.

(...)

Curtea reține că prin prima Decizie a Consiliului, anularea raportului procedurii a fost dispusă în strictă concordanță cu limitele investiției Consiliului (aspectele punctuale care au determinat respingerea ofertei) și a motivării aferente deciziei. Prin Decizia nr. 720/C1/48, 51, 55, 95 din data de 21.03.2024 a fost stabilită obligația de reevaluare a mai multor oferte, însă în privința ofertei ..., din motivarea Deciziei rezultă că au fost admise critici le ... cu privire la constatările vizând propria ofertă, apreciindu-se că motivele de respingere sunt lipsite de fundament întrucât oferta a fost respinsă în baza unor cerințe de calificare nescrise ori pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu trebuiau verificate în etapa de ofertare câtă vreme nu

reprezintă cerințe de calificare, ci instrucțiuni sau reguli pentru etapa de executare a contractului.

Asadar o nouă analiză a ofertei tehnice nu a fost dispusă nici asupra aspectelor criticate de ... în contestația respectivă, câtă vreme Consiliul a apreciat că raționamentul utilizat în evaluarea ofertei ... este greșit, oferta societății neputând a fi respinsă în baza unor cerințe care nu figurau explicit în documentația de atribuire ori în funcție de obligații care țin de faza de executare a contractului. Or, obligația de reevaluare a autorității, cuprinsă în dispozitiv trebuie corelată cu considerentele din Decizia nr. 720/C1/48, 51,55, 95 din data de 21.03.2024. din care nu rezultă sub nicio formă că s-ar fi dispus reluarea integrală a procedurii de evaluare a ofertei tehnice, inclusiv asupra aspectelor necontestate. Prin urmare, ținând cont și prevederile art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016, nu poate fi reținută constatarea că autoritatea contractantă a fost autorizată prin Decizia Consiliului să procedeze la reevaluare prin realizarea uni noi evaluări integrale a ofertei tehnice, pentru „evitarea oricărei greșeli sau scăpări”.

Referirea la faptul că prin decizia anterioară Consiliul nu a interzis reevaluare completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016.

(...)

Astfel, în ceea ce privește recurgerea la normele de drept comun privind revocabilitatea actelor administrative Curtea reține că o astfel soluție se impune numai dacă normele speciale vizând procedura de atribuire sunt insuficiente, neocupându-se de chestiunea limitelor în care are loc reevaluarea ofertelor în cazul cenzurării pe cale jurisdicțională a unei prime evaluări a autorității contractante. Nu aceasta este situația însă în materie, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, art. 26 alin. 101 și art. 50 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 din Legea nr. 101/2016 reglementează întinderea operațiunii de reevaluare. Reevaluarea nu reprezintă o etapă necesară în procedura de atribuire, ci una specială care ia naștere drept urmare a exercitării unui mecanism de remediere a unor nereguli săvârșite în procedură și a soluției pronunțate în contestație, respectiv plângere, fiind. în consecință, limitată la aspectele dispuse de autoritățile jurisdicționale sau la cele care decurg din deciziile acestora.

Acceptarea tezei că în toate situațiile autoritatea contractantă este cea care va trebui să aprecieze asupra verificărilor ori clarificărilor necesare în cadrul reevaluării ofertelor este în vădită cu incongruență cu normele citate, al căror scop este responsabilizarea atât a autorităților jurisdicționale cât și a autorităților contractante, să procedeze la reevaluare cu respectarea unor limite clare și precise, pentru a evita, printre altele, amânarea/întârzierii implementării unor proiecte de investiții ori achiziții de bunuri ori servicii necesare satisfacerii unor nevoi publice.

În același timp, normele de drept comun invocate de Consiliu, art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004, care constituie temeiul principiului revocabilității actelor administrative, prevăd că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal nu mai poate revoca actul când a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Actul adoptat de Comisia de evaluare, prin care se verifică admisibilitatea ofertelor, reprezintă un veritabil act administrativ, în accepțiunea art. 2 alin. 1 lit. c din Legea nr. 554/2004 având în vedere că dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice, în condițiile în care verificarea admisibilității ofertelor reprezintă o etapă obligatorie a procedurii de achiziție, cu efecte juridice proprii. În același timp actul de evaluare a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, de la data comunicării către ofertanți, deschizând posibilitatea contestării lui, neputându-se considera că emiterea procesului de evaluare reprezintă o simplă operațiune administrativă prealabilă care poate fi contestată doar după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Așadar, normele speciale în materia reevaluării, cuprinse în Legea nr. 101/2016, principiul revocabilității invocat de Consiliu, astfel cum este reglementat de art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 și actul concret care a format obiectul „revocării” în fapt, se opun în mod evident argumentării Consiliului. Considerentul subsecvent al Consiliului că „în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului” nu poate fi apreciat

serios în condițiile în care nu se sprijină pe niciun fundament și este în contradicție chiar cu propria argumentare că revocarea intervine în condițiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004.

Aprecierea Consiliului cu privire la posibilitatea de revocare a unor acte definitive nu poate fi justificată prin recurgerea la principiul legalității și al asumării răspunderii, deoarece aceste principii nu presupun numai respectarea normelor legale în orice moment al procedurii, dar și asumarea răspunderii pentru actele realizate, cum este finalizarea procedurii de evaluare a ofertelor tehnice cu eventuale greșeli de evaluare și remedierea acestor situații numai prin mijloacele legale, nu prin încălcarea altor norme legale.

Solicitarea de clarificări în urma definitivării fazei de evaluare a ofertelor tehnice nu poate fi legitimată nici din perspectiva respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării, deoarece, în fapt, se aduce atingere acestor principii câtă vreme nu se poate afirma că sunt supuse acelorași condiții toți ofertanții în procedură dacă în privința unei oferte se trece la o nouă verificare a admisibilității, după ce potrivit propriului proces verbal al autorității o asemenea evaluare a fost deja finalizată.

Nu poate fi reținut nici considerentul că din dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. d din Legea nr. 101/2016 privind măsurile de remediere s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a-și corecta propriile acte, deoarece solicitarea de clarificare atacată nu reprezintă o măsură de remediere, care oricum este supusă unor termene și limitări de conținut, potrivit legii (spre exemplu, art. 26 alin. 3 și alin. 7 din Legea nr. 101/2016) neputând fi dispuse măsuri de remediere dacă ele ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Aprecierea Consiliului că dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind dreptul autorității de a anula procedura permit concluzia „că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor (qui potest plus potest minus)”, nu poate constitui un argument cu privire la posibilitatea autorității contractante de revocare a actelor adoptate în procedura achiziției, după momentul intrării în circuitul civil și producerii de consecințe juridice, în condițiile în care între cele două instituții juridice există deosebiri esențiale, iar măsura anulării reprezintă o măsură excepțională adoptată în faza de finalizare a procedurii, astfel cum se prevede prin art. 211 lit. b din Legea nr. 98/2016, și care presupune o imposibilitate obiectivă de finalizare a procedurii de achiziție cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, considerentele cuprinse în decizia CNSC atacată în speță privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al Societății ... SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. .../2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.”

(...)

În acest sens este relevantă și Decizia nr. 517/2024 din 25.09.2024 a Curții de Apel Iași, care prezintă următoarele raționamente:

”Răspunzând celui de-al doilea motiv de nelegalitate invocat, Curtea reține că aplicarea Deciziei nr. .../2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unei chestiuni de drept, la cauza dedusă judecării conduce la concluzia că în reevaluarea ofertei Stef Edil Grup SRL autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări noi cu privire la propunerea financiară.

Petenta realizează o interpretare eronată în privința celor stabilite prin Decizia HP nr. .../2018 în considerentele căreia se reține că nu este îndreptățită comisia să reia verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect (par. 81 din decizia HP menționată). Decizia nu poate fi interpretată în sensul arătat de petentă, dispozitivul trebuind a fi aplicat în conformitate cu considerentele care îl dezvoltă și îl explică.

Astfel, prezintă relevanță în cauză par. 81 Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind

îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Din conținutul procesului-verbal privind reevaluarea propunerilor financiare, nr. 4.290 din 17.07.2024 rezultă că respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei intimite prin procesul-verbal nr. 1655 din 14.03.2024 a avut loc în urma evaluării propunerilor financiare pentru două motive invalidate ulterior de CNSC și Curtea de Apel Iași. Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că prima evaluare nu a fost una completă, dacă ar fi fost vorba doar despre o evaluare parțială a propunerii financiare, acest aspect ar fi fost menționat în procesul verbal prin indicarea punctelor analizate din propunere. Or, în condițiile în care propunerea financiară a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii procesului-verbal nr. 1655 din 14.03.2024, iar singurele neconformități constatate au fost cele analizate de CNSC prin decizia din 10.06.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia .../2018, în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii financiare. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii financiare deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.”

Din economia celor anterior reținute în baza Deciziei nr. .../2018, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliu și/sau instanța de judecată va ține cont de limitele stabilite prin actul jurisdicțional de reevaluare, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, numai dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Se poate observa din cele statuate de Înalta Curte că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. .../2018, conduita achizitoarei potrivit căreia Cu privire la obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu Decizia CNSC Nr. .../.../... din 18.12.2024, precizăm ca acesta se respecta întru-totul, inclusiv solicitările de clarificare sunt conform celor evidenciate în cuprinsul Deciziei CNSC nu pot fi primite de Consiliu, întrucât măsurile dispuse ulterior prin adresarea noilor solicitări de clarificare depășesc limitele reevaluării stabilite de Consiliu prin Decizia nr. CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024, fiind astfel măsuri care ar contraveni legii.

Or, așa cum a fost anterior arătat, în condițiile în care propunerea tehnică a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024, iar singurele neconformități constatate și care au stat la baza deciziei de respingere au fost cele analizate de Consiliu în Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în Decizia .../2018, astfel în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii tehnice deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Față de cele dispuse de Consiliu, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat informațiile cuprinse în propunerea tehnică și răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificare adresată primite deja, și, în raport de analiza efectuată să stabilească ce clarificări suplimentare ar fi fost necesar a fi adresate.

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitărilor adresate (respectiv solicitările de clarificări, indicate și detaliate anterior, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024), motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierea ... - ...SRL doar sub aspectele stabilite de

CNSC prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii, în conformitate cu cele reținute în cadrul *Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024*.

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din *Decizia nr. .../2018*, reevaluarea integrală a propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei asocierii ... - ...SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*.

Referirea la faptul că, prin decizia anterioară, Consiliul nu a interzis reevaluarea completă nu poate fi apreciat ca un veritabil argument câtă vreme conținutul reevaluării nu este determinat prin excludere, în sensul că autoritatea va putea îndeplini orice act care nu i-a fost interzis, ci dimpotrivă, reevaluarea are un obiect limitat, autoritatea fiind ținută să respecte cadrul impus de decizia Consiliului potrivit art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Sintetizând, considerentele cuprinse în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* privind posibilitatea reevaluării oricărui aspect al ofertei tehnice al asocierii ... - ...SRL nu pot fi primite, în condițiile în care contravin, pe de o parte, prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016 care împiedică transformarea etapei reevaluării într-o nouă etapă a evaluării ofertei, iar pe de altă parte Deciziei ÎCCJ nr. .../2018 care statuează în mod neechivoc că un aspect verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia *Solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025* este judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia celor mai sus expuse rezultă că în sarcina autorității contractante Consiliul a dispus potrivit deciziei anterior pronunțate, *Decizia nr. .../.../... din data de 25.03.2025* următoarele: Pe cale de consecință, Consiliul anulează adresa nr. 4395/27.12.2024 și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de 30.12.2024 și obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii, în conformitate cu cele reținute în cadrul *Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024*.

Iar, potrivit *Deciziei nr. .../.../... din 18.12.2024*, Consiliul a stabilit că se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice a asocierii ... - ...SRL prin analizarea tuturor informațiilor prezentate în cuprinsul propunerii tehnice și al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Așadar, în raport de cele anterior redacte, Consiliul determină că solicitările adresate de achizitoare trebuiau să respecte considerentele anterior reținute în cuprinsul *Deciziei nr. .../.../... din 18.12.2024* vizavi de aspectele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de Consiliu.

Ulterior, Consiliul a reținut cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025* : În raport de cele mai sus reținute, se constată

caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitărilor adresate (respectiv *solicitările de clarificări, indicate și detaliate anterior, au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*), motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierea ... - ...SRL doar sub aspectele stabilite de CNSC prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierea contestatoare doar sub aspectele stabilite prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Ulterior pronunțării *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025*, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat prin intermediul SEAP indicativ [SCN]*Solicitare clarificare _26.08.2025.pdf* asocierii ... - ...SRL următoarea clarificare:

Avand in vedere decizia CNSC cu privire la contestatia nr. 68130/24.10.2024, privind reevaluarea ofertei depusa de Asocierea ... (lider de asociere) - ...SRL, coraborat cu raspunsul la solicitarea de clarificare anterioara, unde am solicitat sa evidentiati **unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informatiilor solicitate: distributia responsabilitatilor, datele de intrare pentru activitati si interactiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al socierii**, iar raspunsul primit de catre comisia de evaluare a facut referire doar la activitatea de proiectare, cu indicarea paginilor din propunerea tehnica aferenta serviciilor de proiectare, fara sa raspunda in mod clar si fara echivoc la solicitare si fara sa indice distributia responsabilitatilor, datele de intrare pentru activitati si interactiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al asocierii, ***inclusiv pentru activitatea de executie lucrari***, astfel incat va rugam sa clarificati modalitatea de indeplinire a cerintei din documentatia de atribuire prin indicarea clara a respectarii cerintei pentru activitatile aferente executiei de lucrari, conform Formularului 7 - Formular de propunere tehnica, pct.12, lit.b.

Asocierea ... - ...SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 748/27.08.2025 următorul răspuns:

In urma solicitarilor transmise de Autoritatea Contractanta, tinem sa facem urmatoarele precizari, avand in vedere si decizia CNSC nr. 68130/24.10.2024 privind reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL (lider de asociere) - SC ...SRL:

1. Prima clarificare (Solicitare clarificare din 20.06.2024)

Autoritatea a cerut: „Modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informatiilor solicitate: distributia responsabilitatilor, datele de intrare pentru activitati si interactiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al asocierii.”

Asocierea a raspuns prin indicarea paginilor 147-149 din propunerea tehnica, unde se regasesc cele trei elemente cerute.

Aceasta solicitare era adresata in mod evident pentru partea de proiectare, conform structurii cerintelor din documentatia de atribuire (Formularul 7 pct. 3 lit. c).

2. A doua clarificare (Solicitare clarificare 2 din 27.12.2024, anulata prin Decizia CNSC .../.../...) din 25.03.2025):

Autoritatea a cerut: „ Va rugam sa justificati cum vor fi realizate obligatiile contractuale impuse prin acordul de asociere de 5,61% de catre asociatul ...SRL.” Asocierea a raspuns punctual, detaliind activitatile concrete pe care asociatul le realizeaza (DTAC + DTOE, proiect tehnic, asistenta tehnica pe perioada executiei), in concordanta cu procentul de 5,61% stabilit prin acordul de asociere.

Aceasta solicitare a vizat in mod explicit partea de proiectare, aspect confirmat si de procentul de 5,61%, care corespunde exclusiv activitatilor de proiectare.

3. A treia clarificare (solicitarea actuala din 26.08.2025)

Autoritatea solicita acum din nou informatii privind: „Modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv distributia responsabilitatilor, datele de intrare si interactiunea dintre activitati, inclusiv pentru executie.” Aceasta este prima solicitare care vizeaza in mod expres partea de executie, cerinta regasindu-se la Formularul 7 pct. 12 lit. b.

Facem precizarea ca:

- Formularul 7 pct. 3 lit. c (pentru proiectare) cerea expres cele trei subpuncte (distributie, date de intrare, interactiune), iar Asocierea a raspuns complet si punctual.
- Formularul 7 pct. 12 lit. b (pentru executie) solicita doar o abordare generala privind organizarea si gestionarea activitatilor, fara a impune aceleasi subpuncte.

Conform documentatiei de atribuire, trebuie facuta o distinctie clara intre cerintele din Formularul 7 pct. 3 lit. c pentru servicii de proiectare si cele din Formularul 7 pct. 12 lit. b pentru executie lucrari.

-I- Formularul 7 pct. 12 lit. b pentru executie lucrarii solicita doar prezentarea unei abordari pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv informatii privind modalitatea de alocare si coordonare a resurselor prin metodologia de executie. Cerinta este formulata in mod general si nu impune in mod expres prezentarea pe subpuncte a distributiei responsabilitatilor, datelor de intrare si interactiunii dintre activitati.

-I- Formularul 7 pct. 3 lit. c pentru servicii de proiectare solicita in mod expres prezentarea celor trei elemente:

- distributia responsabilitatilor,
- datele de intrare pentru activitati,
- interactiunea dintre activitati.

c) Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cadrul unei asocieri [daca Ofertantul este o asociere)

Includeți aici informații despre:

> Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

> Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

> Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru ai asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.]

Pentru partea de executie, cerinta nu solicita aceste trei subpuncte, solicitarea fiind formulata in termeni generali. Formularea cerintei nu prevede in mod explicit si detaliat obligatia ofertantului de a descrie distinct „distributia responsabilitatilor, datele de intrare pentru activitati si interactiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al asocierii”, cum pretinde autoritatea contractanta in aceasta solicitare de clarificari.

In clarificarea transmisa anterior, asocierea a raspuns punctual doar pentru partea de proiectare, deoarece aceasta a fost cerinta regasita in Formularul 7 pct. 3 lit. c pentru servicii de proiectare.

In calitate de ofertant, Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL a respectat cerinta, prezentand in cadrul propunerii tehnice informatiile solicitate privind organizarea, gestionarea si coordonarea activitatilor intre membrii asocierii.

Astfel, in paginile 696—697 din propunerea tehnica de executie se regasesc urmatoarele informatii:

- delimitarea responsabilitatilor intre membrii asocierii (liderul SC ... SRL — executia lucrărilor de construcții; asociatul SC ...SRL — proiectare si asistenta tehnica);
- modalitatea de coordonare si gestionare prin liderul de asociere, precum si raspunderea solidaara a partilor;
- resursele asumate si garantiile pentru buna executie a contractului;
- mentiuni privind interdependenta activitatilor (proiectare - executie - asistenta tehnica), care reflecta modul concret de organizare si desfasurare a contractului.

1. Distributia responsabilitatilor

- In propunerea tehnica, paginile 696-697, este precizat expres ca SC ... SRL (lider de asociere) executa lucrarile de constructii, iar SC ...SRL (asociat) furnizeaza servicii de proiectare si asistenta tehnica.

- Astfel, fiecare membru al asocierii are responsabilitati clar delimitate si asumate conform acordului de asociere si prezentarii din oferta.

2. Datele de intrare pentru activitati

- Documentatia mentioneaza ca activitatile se desfasoara proportional cu cota de participare si pe baza contributiei tehnice/profesionale a fiecarei parti.

- Proiectarea si asistenta tehnica furnizata de SC ...SRL constituie date de intrare esentiale pentru activitatile de executie desfasurate de SC ... SRL, iar acestea au fost mentionate expres in oferta.

3. Interactiunea dintre activitati

- Propunerea arata ca intrega coordonare si conducere a asocierii se realizeaza prin liderul SC ... SRL, iar partile raspund solidar si individual in fata Beneficiarului pentru obligatiile contractuale.

- Aceasta reflecta faptul ca exista o interdependenta clara intre activitatile de proiectare si executie, intrucat asistenta tehnica (asociatul) sprijina permanent executia lucrarilor (liderul), iar verificarile si validările tehnice sunt efectuate in colaborare.

4. Metodologia de executie si gestionare

- In oferta este mentionata respectarea tuturor prevederilor contractului, legislatiei si normativelor tehnice aplicabile.

- De asemenea, sunt detaliate masuri de garantie de buna executie (10% pentru 48 luni) si asigurarea de contract care acopera toate riscurile, ceea ce constituie elemente concrete ale metodologiei de gestionare a contractului.

Prin documentatia depusa, asocierea a prezentat:

- delimitarea clara a responsabilitatilor (lider - executie, asociat - proiectare/asistenta tehnica),

- modul de coordonare si gestionare prin liderul de asociere,

- interactiunea intre activitatile celor doua parti,

- resursele si gax22ranteile asumate pentru buna executie.

De asemenea, punctam inca o data faptul ca asocierea este formata din doar doua societati, respectiv:

- SC ... SRL - responsabila cu executia lucrarilor de constructii, si

- SC ...SRL - responsabila cu serviciile de proiectare si asistenta tehnica.

Avand in vedere aceasta structura simpla a asocierii, obligatiile si responsabilitatile fiecarui membru sunt clare, precise si usor de delimitat, fara a fi necesare descrieri excesiv de detaliate. Practic, atributiile se impart natural intre activitatile de executie (liderul) si cele de proiectare/asistenta tehnica (asociatul), aspect care rezulta din paginile 696-697 ale propunerii tehnice.

Prin urmare, cerinta din Formularul 7, pct. 12, lit. b este pe deplin respectata, intrucat oferta contine informatiile solicitate privind organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, inclusiv pentru partea de executie lucrari.

Informatiile prezentate reprezinta niste informatii sustinute in mod neechivoc de sensul si continutul altor informatii existente initial in cadrul sectiunii propunere tehnica .

Subliniem faptul ca informatiile au rol de clarificare si confirmare a documentelor depuse in SEAP.

In final, invederam Comisiei de evaluare urmatoarele aspecte:

A. Prin Decizia CNSC nr. .../.../... din 18.12.2024, Consiliul a retinut ca Asocierea ... a prezentat in mod detaliat informatiile solicitate care se regasesc la nivel formularului de propunere tehnica. In acest sens, redam un extras din Decizia CNSC, de la paginile 27-28, astfel:

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a reținut anterior, asocierea a prezentat în mod detaliat informațiile solicitate, care se regăsesc tot la nivelul formularului de propunere tehnică 7. Chiar și în ipoteza în care informațiile solicitate nu se regăsesc, strict, în aceeași ordine în care au fost solicitate în cadrul formularului, o decizie de respingere a ofertei pe motiv că informațiile nu au fost prevăzute în ordinea specifică dorită de autoritate este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței utilizării a fonduri publice.

În acest sens solicitam comisiei de evaluare continuarea evaluării ofertei noastre depuse pentru aceasta licitație.

Autoarea contestației reclamă aspecte legate de conduita achizitoarei vizavi de solicitarea de clarificare din 26.08.2025, respectiv faptul că în final, comparând conținutul celor 2 solicitări de clarificări, **respectiv cea din 20.06.2024 și cea din 26.08.2025** rezultă, în mod indubitabil, că **Solicitarea de clarificări din 26.08.2025**, indicată și detaliată anterior, **a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025.**

Concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că se impune anularea solicitării de clarificări publicată în SEAP la data de 26.08.2025.

Consiliul achiesează la cele susținute de autoarea contestației.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior arătat, în cadrul *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025*, în condițiile în care propunerea tehnică a fost evaluată integral de către comisia de evaluare la momentul întocmirii *Procesului-verbal nr. 2 înregistrat sub nr. 5183/19.09.2024 privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr. 5755/15.10.2024*, iar singurele neconformități constatate și care au stat la baza deciziei de respingere au fost cele analizate de Consiliu în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, în conformitate cu cele statuate de ÎCCJ în *Decizia .../2018*, astfel în reevaluare autoritatea contractantă nu mai putea identifica alte elemente în legătură cu care nu a formulat nicio obiecție cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice. Revenirea asupra verificării conținutului propunerii tehnice deja analizate ar aduce atingere principiului securității juridice din prisma componentei previzibilității, așteptarea legitimă a părții fiind evaluarea în concret din prisma celor stabilite prin decizia anterioară.

Așa cum a susținut și explicat și contestatoarea, comparând conținutul celor 2 solicitări de clarificări, respectiv cea din 20.06.2024 și cea din 26.08.2025 rezultă, că solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025.

Sunt juste susținerile contestatoarei care a explicat achizitoarei cu ocazia răspunsului furnizat la solicitarea adresată, următoarele:

1. Prima clarificare (Solicitare clarificare din 20.06.2024)

Autoritatea a cerut: „Modul de abordare pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocieri, respectiv prezentarea informațiilor solicitate: distribuția responsabilităților, datele de intrare pentru activități și interacțiunea dintre activități realizate de fiecare membru al asocierii.”

Asocierea a răspuns prin indicarea paginilor 147-149 din propunerea tehnică, unde se regasesc cele trei elemente cerute.

Aceasta solicitare era adresată în mod evident pentru partea de proiectare, conform structurii cerințelor din documentația de atribuire (Formularul 7 pct. 3 lit. c).

2. A doua clarificare (Solicitare clarificare 2 din 27.12.2024, anulata prin Decizia CNSC .../.../...) din 25.03.2025):

Autoritatea a cerut: „ Va rugam sa justificati cum vor fi realizate obligatiile contractuale impuse prin acordul de asociere de 5,61% de catre asociatul ...SRL." Asocierea a raspuns punctual, detaliind activitatile concrete pe care asociatul le realizeaza (DTAC + DTOE, proiect tehnic, asistenta tehnica pe perioada executiei), in concordanta cu procentul de 5,61% stabilit prin acordul de asociere.

Aceasta solicitare a vizat in mod explicit partea de proiectare, aspect confirmat si de procentul de 5,61%, care corespunde exclusiv activitatilor de proiectare.

3. A treia clarificare (solicitarea actuala din 26.08.2025)

Autoritatea solicita acum din nou informatii privind: „Modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv distributia responsabilitatilor, datele de intrare si interactiunea dintre activitati, inclusiv pentru executie." Aceasta este prima solicitare care vizeaza in mod expres partea de executie, cerinta regasindu-se la Formularul 7 pct. 12 lit. b.

Facem precizarea ca:

- **Formularul 7 pct. 3 lit. c (pentru proiectare) cerea expres cele trei subpuncte (distributie, date de intrare, interactiune), iar Asocierea a raspuns complet si punctual.**

- **Formularul 7 pct. 12 lit. b (pentru executie) solicita doar o abordare generala privind organizarea si gestionarea activitatilor, fara a impune aceleasi subpuncte.**

Din lecturarea *Formularului 7 Propunere tehnică* există o distincție clară între cerintele din Formularul 7, pentru serviciile de proiectare, potrivit pct. 3. *Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor*, lit.c) *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocieri (dacă Ofertantul este o asociere)* și cele din Formularul 7, pentru executie lucrări, potrivit pct. 12. *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, lit. b) *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cazul unei asocierii (dacă Ofertantul este o asociere).*

Astfel, Formularul 7 pct. 3 lit. c) pentru servicii de proiectare solicită în mod expres prezentarea celor trei elemente:

- distributia responsabilitatilor,
- datele de intrare pentru activitati,
- interactiunea dintre activitati.

c) *Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul Contractului, în cadrul unei asocieri [dacă Ofertantul este o asociere]*

Includeți aici informații despre:

-Distribuția responsabilității pentru realizarea de rezultate intermediare sau finale/activități între membrii asocierii.

-Datele de intrare pentru activități sau activități realizate efectiv de fiecare dintre membrii asocierii.

-Interacțiunea dintre activitățile/rezultatele realizate de fiecare membru ai asocierii cu ceilalți membri ai asocierii pentru activitățile/rezultatele solicitate în cadrul Caietului de Sarcini.]

Formularul 7 pct. 12 lit. b) pentru executie lucrări solicită [includeți aici informații despre modalitatea de alocare și coordonare a resurselor stabilite prin intermediul metodologiei de execuție și a activităților în cadrul Contractului], cerința este formulată în mod general și nu impune in mod expres prezentarea pe subpuncte a distribuției responsabilităților, datelor de intrare și interacțiunii dintre activități.

Așadar, pentru partea de executie, nu se solicita cele trei subpuncte, ca în cazul serviciilor de proiectare, respectiv formularea cerinței nu prevede în mod explicit și detaliat obligația ofertantului de a descrie distinct „*distributia responsabilitatilor, datele de intrare pentru activitati si interactiunea dintre activitati realizate de fiecare membru al asocierii*”, cum pretinde autoritatea contractanta cu ocazia solicitării adresate la data de 26.08.2025, motiv pentru care și asocierea ... - ...SRL, așa cum a fost reținut cu ocazia pronunțării *Decizie nr. .../.../... din 18.12.2024* a răspuns punctual doar pentru partea de proiectare, deoarece aceasta a fost cerința regăsită în Formularul 7 pct. 3 lit. c) pentru servicii de proiectare.

Față de cele dispuse de Consiliu, așa cum s-a reținut și cu ocazia emiterii *Deciziei nr. .../.../... din data de 25.03.2025* nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi analizat informațiile cuprinse în propunerea tehnică și răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificare adresată (*Solicitare clarificare din 20.06.2024*) primite deja, și, în raport de analiza efectuată să stabilească eventual ce clarificări suplimentare ar fi fost necesar a fi adresate strict vizavi de aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificare criticate.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei potrivit căroră Învăderăm Consiliului că prin Adresa de clarificări din 26.08.2025 autoritatea solicită, din nou, informații privind: „*Modul de abordare pentru organizarea si gestionarea activitatilor in cadrul contractului, in cazul unei asocieri, respectiv distributia responsabilitatilor, datele de intrare si interactiunea dintre activitati, inclusiv pentru execuție*”, însă, prin Solicitarea de clarificări din 26.08.2025 **este prima solicitare care vizează, în mod expres, partea de execuție**, cerința regăsindu-se la Formularul 7 pct. 12 lit. b), prin urmare apreciem că se impune anularea Solicitării de clarificări din 26.08.2025.

Având în vedere parcursul anevoios al procedurii de evaluare, (procedura se derulează de aproximativ 2 ani, din luna noiembrie 2023 și în prezent) Consiliul atrage atenția autorității contractante asupra faptului că Legea nr. 98/2016 prevede la **CAPITOLUL VII**, secțiunea **Contravenții și sancțiuni** următoarele:

Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă (...).

În raport de cele mai sus reținute, se constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatoarei vizavi de nelegalitatea emiterii solicitării adresate (*Solicitarea de clarificări din 26.08.2025, indicată și detaliată anterior, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. (10), indice 1 din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite de CNSC prin Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024 și prin Decizia CNSC Nr. .../.../... din 25.03.2025*) motivat de faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua oferta depusă de asocierea ... - ...SRL doar sub aspectele stabilite de CNSC prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* și în *Decizia nr. .../.../... din 25.03.2025*, fără a avea posibilitatea reevaluării aspectelor deja analizate, raportul procedurii fiind irevocabil sub acest aspect.

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție din Decizia nr. .../2018, reevaluarea integrală a propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă a ofertei asocierii ... - ...SRL conduce la o depășire a limitelor reevaluării stabilite anterior de Consiliu prin în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* și în *Decizia nr. .../.../... din 25.03.2025*.

Față de cele anterior reținute, evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de reevaluare a asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* și în *Decizia nr. .../.../... din 25.03.2025*, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință Consiliul anulează adresa publicată în SEAP indicativul [SCN] *Solicitare clarificare ..._26.08.2025.pdf* și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* și în *Decizia nr. .../.../... din 25.03.2025* și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. SD0276/02.10.2025, în valoare de 13.310,00 lei, emisă de Staicu Daniela - Cabinet de avocat și achitată de ... SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de BCR, corespunzătoare acestei sume.

Asupra cererii contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta ... SRL a inițiat atacarea solicitărilor de clarificări, adresate, apreciind că acestea au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, dar și a limitelor reevaluării stabilite prin *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024*, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite

solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei ... SRL referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la 13.310,00 lei, la suma de 6.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 13.310,00 lei, va reduce suma respectivă la 6.000 lei, față de care ... (PRIMĂRIA) va fi obligată la plată către contestatoarea ... SRL.

În reducerea quantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere admiterea în parte, a criticilor formulate și criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 4939/2/2022 prin care Curtea a stabilit că:

„În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă quantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de

mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2...0 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ICCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui quantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un quantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimatedei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat."

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 13.310,00 lei, la suma la 6.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația

formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA).

Anulează adresa publicată în SEAP indicativul [SCN] *Solicitare clarificare ..._26.08.2025.pdf* și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... - ...SRL, prin raportare la considerentele reținute în *Decizia nr. .../.../... din 18.12.2024* și în *Decizia nr. .../.../... din 25.03.2025* și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... (PRIMĂRIA) la plata către ... a sumei de 6.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.