

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, transmisă prin e-mail de SC SRL, cu sediul în comuna, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, privind procedura de cerere de oferte online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră pe", s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC SRL, să soluționeze contestația de față, prin care este criticată fișa de date elaborată de, prin prisma prevederilor Secțiunii III.2.2 Capacitatea economică și financiară, pct a) 1 – Informații generale din care să reiasă media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani – minim 2.180.000 lei și ale Secțiunii III.3.2 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pct. a) și b) referitoare la certificatele ISO 14001-2008 și ISO 9001-2008.

În opinia contestatoarei, cerințele criticate sunt ilegale din perspectiva art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/..... De asemenea, arată că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă ce a

vizat aceste aspecte nu poate fi reținut astfel încât continuarea procedurii cu menținerea cerințelor minime de calificare criticate este în contradicție cu Legea nr. 98/..... aflată în vigoare la momentul demarării procedurii.

Prin adresele nr. 20916/...../...../08.07..... și nr. 20917/...../...../ 08.07....., Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția privind tardivitatea contestației. Excepția a fost invocată în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și cu luarea în considerare a faptului că, răspunsul la Notificarea prealabilă a fost publicat în data de 30.06..... iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 7414/11.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21007/11.07....., prin care solicită admiterea excepției tardivității și respingerea, în consecință, a contestației.

Contestatoarea a răspuns excepției invocate prin adresa nr. 3092/, înregistrată la Consiliu cu nr. 21173/..... Potrivit SC SRL, contestația sa, depusă la data de, nu poate fi considerată tardivă, întrucât au fost respectate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/..... coroborate cu cele ale art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de Procedură Civilă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă și canalizare menajeră pe str. Lămâiței, Cartierul Florilor – în orașul, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare/anunțului de participare simplificat nr. 398013/..... Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului, ce urmează a fi atribuit, a fost de 1.094.130,21 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de conținutul documentației de atribuire, respectiv de cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.2 Capacitatea economică și financiară, pct a) 1, referitoare la Informații generale din care să reiasă media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani – minim 2.180.000 lei și la Secțiunea III.3.2 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, pct. a) și b) referitoare la certificatele ISO 14001-2008 și ISO 9001-2008, SC SRL, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., a transmis autorității contractante „Notificarea prealabilă” nr. 3039/, prin care a solicitat eliminarea, din cuprinsul fișei de date, a cerințelor în cauză.

Prin răspunsul nr. 7064/30.06....., publicat în SEAP la data de 30.06....., ora 11:08 (astfel cum reiese din verificările efectuate în cadrul invitației de participare/anunțului de participare simplificat nr. 398013/....., secțiunea „Detalii procedură”), autoritatea contractantă a

precizat că elimină din cuprinsul fișei de date cerințele de la Secțiunea III.3.2 b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului și că menține cerința de la Secțiunea III.2.2 Capacitatea economică și financiară, privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani – minim 2.180.000 lei.

<https://www.posta-romana.ro/track-trace.html> Apreciind ca nelegal răspunsul autorității contractante referitor la Notificarea prealabilă, SC SRL a formulat contestația în analiză, înregistrând-o în evidențele sale cu nr. 3068/06.07.2016 și transmițând-o Consiliului, în aceeași zi, atât prin e-mail, astfel cum reiese din raportul de e-mail generat de adresa office@cnsr.ro, cât și prin intermediul Poștei Române, Oficiul Poștal 76 – Număr trimitere: VA09986339762, astfel cum reiese din „Nota de inventar” atașată plicului cu care a fost transmisă contestația precum și din verificările făcute de Consiliu pe site-ul Poștei Române, la secțiunea „Track & Trace” (<https://www.posta-romana.ro/track-trace.html>).

Raportat la aceste constatări, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/, potrivit căreia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu. Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

alin. (4)- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: “Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: “Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)”.

- art. 5 din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.094.130,21 lei, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit a) din Legea nr. 98/..... și în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului nr. 7064/30.06....., publicat în SEAP la data de 30.06....., putea fi formulată cel mai târziu la data de

nr. 134/2010 În soluționarea excepției, Consiliul nu reține trimiterile contestatoarei la dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „ (1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: (...)2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;(...)”, deoarece potrivit art. 68 din Legea nr. 101/..... „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, (...) în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”. Altfel spus, prevederile Codului de procedură civilă au aplicabilitate în domeniul reglementat de Legea nr. 101/..... doar în măsura în care nu sunt contrare ei.

Mai mult, însuși textul de lege, invocat de contestatoare, prevede aplicabilitatea lui doar pentru situații în care „legea” nu dispune altfel, legiuitorul acceptând astfel posibilitatea ca, prin lege, să se deroge de la prevederile Codului. Or, în speța de față, ne aflăm tocmai într-o astfel de situație, în care, spre deosebire de Codul de procedură civilă, Legea nr. 101/..... stabilește o modalitate diferită de calcul al termenelor procedurale.

Prin urmare, formularea contestației și transmiterea acesteia la Consiliu în data de, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., admite excepția tardivității contestației SC SRL formulată în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.