CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. T 2780/24.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38882/24.09.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în sat ..., Comuna ...nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL, împotriva adresei nr. VI/18.998/18.09.2018, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., Piața ...nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de ***„Modernizare ....., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)”,*** cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2) și 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea adresei nr. VI/18.998/18.09.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii, ca inacceptabilă și neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. T 2780/24.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38882/24.09.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL, critică adresa nr. VI/18.998/18.09.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de **„***Modernizare DJ ...., LOT 1 TRONSON 2 - km 5+115 - 11+578)",* prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul contestației, cu titlu prealabil, autoarea ei prezintă istoricul procedurii criticate, precum și motivele pentru care consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă, este excesivă și nelegală, context în care drepturile și interesele asocierii sunt în mod grav vătămate de adresa nr. VI/18.998/ 18.09.2018.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudența C.N.S.C. și instrucțiunile și interpretările legislației în domeniu furnizate de ANAP.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. .../..../25.09.2018, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației, sub sancțiunea respingerii acțiunii. Contestatoarea a confirmat primirea adresei de mai sus în data de **25.09.2018**, fiind înregistrată la sediul său cu nr. 6.1168, transmițând, prin fax, acest răspuns la CNSC, fiind înregistrat cu nr. 39791/01.10.2018.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL, nu s-a conformat solicitării Consiliului de a comunica dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 04.06.2018, a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care, prin art. 61^1 alin. (1), a impus obligația imperativă ca operatorii economici contestatari să constituie o cauțiune stabilită în cuantumul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, dispozițiile art. VII. alin. (1) din OUG nr. 45/2016, conform cărora: *„Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora*", fac trimitere la modul de derulare a procedurilor de atribuire, și nu la modul de soluționare a contestațiilor, așa cum impun dispozițiile art. VIII al aceluiași act normativ, potrivit cărora:

„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Prin urmare, având în vedere cele prezentate, respectiv data de transmitere a contestației (24.09.2018), precum și data de înregistrare a acesteia (24.09.2018), raportat la data de intrare în vigoare a OUG nr. 45/2018 (04.06.2018), Consiliul constată că asocierea contestatoare nu a prezentat dovada constituirii cauțiunii, chiar dacă i s-a solicitat, în mod expres, acest lucru prin adresa nr. ... /25.09.2018, astfel că, în cazul de față, devin incidente dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)".

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează CNSC cu o contestație trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii cauțiunii, înscris pe care SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL, nu l-a depus urmare a solicitării lui de către Consiliu.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de către SC ...SRL, cu sediul în sat ..., Comuna ...nr. ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., Piața ...nr. ... , ..., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare la comunicare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**