



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 97/01.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7253/01.03.2017, SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva procedurii simplificate online organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii de realizare și proiecție videoclipuri 3D în cadrul proiectului „Advertising of Regional Cultural Hritage în 3D”, PROETC CODE 15.2.1.065, s-a criticat raportul procedurii nr. 9480/23.02.2017 și rezultatul procedurii de achiziție.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 97/01.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7253/01.03.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire antemenționată, critică rezultatul procedurii, întrucât câștigătorul procedurii SC ... SRL, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu are experiența și nici nu a prestat servicii de producție de videoclipuri 3D și de videomapping.

În acest sens, contestatoarea susține că există un contract declarat de către terțul SC ... SRL pentru spectacolul „Fantoma de la operă”, în valoare de 42.275 lei. SC ... SRL a prestat la acest spectacol servicii de închiriere videoproiectoare, nu servicii de producție pentru spectacol.

Astfel, contestatoarea susține că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, deoarece contractul respectiv declarat de terțul SC ... SRL se referă la închirierea de videoproiectoare.

De asemenea, conform informațiilor de la Registrul Comerțului, terțul susținător SC SRL prestează servicii de proiecție video, nu

deține capacități de producție video, studio de postproducție, animație 2D și 3D.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online în vederea atribuirii contractului de servicii de realizare și proiecție videoclipuri 3D în cadrul proiectului „Advertising of Regional Cultural Hritage în 3D”, PROETC CODE 15.2.1.065, cod CPV 92111210-7 – Producție de filme publicitare, prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform invitației de participare nr. ... și a documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este de 2.196.757,83 ron fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 3.334.050 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante, copia răspunsului autorității contractante, dacă există și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 98/02.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7469/03.03.2017, SC ... SRL a răspuns, precizând doar că, în ceea ce privește dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestația nr. 97/01.03.2017 a fost înaintată direct către Consiliu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că nu a făcut dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 99/07.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 7835/07.03.2017, ... SRL precizează că a depus contestație nu notificare prealabilă. Motivele contestației nr. 97/01.03.2017, nu reprezintă motive care să fie prezentate într-o notificare prealabilă. Ele sunt clar motivele unei contestații.

Prin nota nr. ..., s-a dispus disjungerea dosarelor conexate nr. 588,617/2017, având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate de către SC ... SRL și SC ... SRL împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de realizare și proiecție videoclipuri 3D, în cadrul proiectului Advertising of Regional Cultutal Heritage în 3D”, organizată de către ..., deoarece documentele achiziției urmează a fi depuse în viitor, faptul că dosarul nr. 588/2017 se află în stare de judecată, precum și faptul că potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul soluționează excepțiile în termen de 10 zile, dosarul 617/2017, va fi soluționat ulterior.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) (...);*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

În baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a înainta autorității contractante *Notificarea prealabilă*, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre raportul procedurii nr. 9480/23.02.2017, respectiv până la data de 28.02.2017, inclusiv, însă aceasta nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în patru exemplare, conține 4 (patru) pagini.