



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos, nr. 6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. depusă de către SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator SRL – prin , împotriva caietului de sarcini elaborat de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de scaun transport pacient, cadru cu sprijin pentru pacient”, cod CPV 33193120-6 – Scaun cu roțile (Rev. 2), se solicită:

- „suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de partea contractantă până la soluționarea contestației”;
- „modificarea caietului de sarcini ținând cont de cerințele impuse de autoritatea competentă în sesul modificării termenului de livrare de 48 ore, atât în documentația de atribuire cât și în proiectul de contract subsecvent de furnizare produse și stabilirea în documentele de licitație arătate a unui termen de livrare de cel puțin 30 zile de la data de comunicării comenzii”;
- anularea procedurii, în situația în care modificarea caietului de sarcini nu este posibilă sau admisă;
- „obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini și publicarea acestor modificări în SEAP în vederea aducerii la cunoștința operatorilor economici”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC SRL formulează critici referitoare la caietul de sarcini, elaborat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Achiziționarea de scaun transport pacient, cadru cu sprijin pentru pacient”, cod CPV 33193120-6 – Scaun cu roțile (Rev. 2), și solicită:

- „suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de partea contractantă până la soluționarea contestației”;

- „modificarea caietului de sarcini ținând cont de cerințele impuse de autoritatea competentă în sesul modificării termenului de livrare de 48 ore atât în documentația de atribuire cât și în proiectul de contract subsecvent de furnizare produse și stabilirea în documentele de licitație arătate a unui termen de livrare de cel puțin 30 zile de la data de comunicării comenzii”;

- anularea procedurii, în situația în care modificarea caietului de sarcini nu este posibilă sau admisă;

- „obligarea autorității contractante la remedierea caietului de sarcini și publicarea acestor modificări în SEAP în vederea aducerii la cunoștința operatorilor economici”.

În data de , arată contestatorul, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a depus notificare prealabilă, prin care a sesizat autoritatea contractantă cu privire la:

- o serie dintre specificațiile tehnice ale produselor constând în scaun transport pacient, cadru pentru pacient, lot 2- cadru de sprijin pentru pacient;

- termenul de livrare de 48 de ore prevăzut atât în documentația de atribuire, cât și în proiectul de contract subsecvent de furnizare produse, solicitând stabilirea unui termen de livrare de 30 zile de la data comunicării comenzii.

Contestatorul susține că, răspunzând, în data de , autoritatea contractantă a admis solicitările privind modificarea specificațiilor tehnice, și a respins solicitările privind modificarea termenului de livrare, motivat de faptul că *„Secția/compartimentul de terapie intensivă în dotarea căreia se vor afla aceste produse, se află în reparații capitale și reamenajare, existând posibilitatea ca în funcție de terminarea lucrărilor de reabilitare să se aprobe creditele bugetare necesare achiziționării acestor produse. Aceste credite bugetare pot fi aprobate până la finele exercițiului financiar curent, din acest motiv trecându-se termenul de livrare de 48 ore de la primirea comenzii sau pot fi aprobate în anii următori, din acest motiv, durata acordului cadru*

este de 18 luni", sens în care, solicită admiterea contestației și modificarea caietului de sarcini, astfel cum anterior a precizat.

Termenul de livrare de 48 de ore, precizează contestatorul, este un termen ce nu poate fi respectat, orice producător/furnizor având probleme în a onora o comandă într-un astfel de termen, cu atât mai mult cu cât trebuie avut în vedere și timpul alocat transportului. Împrejurarea că există producători care au timp de onorare a comenzii de ordinul săptămânilor, la care se adaugă și timpul necesar transportului, susține contestatorul, demonstrează faptul că autoritatea contractantă a stabilit un termen de livrare nerealist ce restricționează concurența.

Contestatorul arată că, în cadrul unui contract de furnizare, termenul de livrare este unul dintre elementele esențiale ale contractului, la stabilirea acestuia autoritatea contractantă trebuind să țină seama atât de nevoile sale cât și de timpul necesar producătorilor/furnizorilor de astfel de echipamente de a-l putea respecta.

Într-adevăr, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între operatorii economici, deoarece s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul legal, se mai arată în contestație.

Or, susține contestatorul, în raport de durata acordului-cadru (18 luni), de impredictibilitatea graficului de comenzi și livrări (în situația în care ar exista un asemenea grafic, ar putea achiziționa asemenea produse în vederea asigurării stocului) și de posibilitatea sa de a-i asigura, din punct de vedere logistic, de un termen de 30 zile de la primirea comenzii (având în vedere faptul că acestea nu sunt echipamente și materiale de urgență), termenul de livrare de 48 de ore nu este rezonabil, antrenând o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a participa la procedura.

În opinia contestatorului, motivarea invocată de autoritatea contractantă nu prezintă argumente suficiente de natură a nu modifica termenul de 48 de ore.

Mai mult, apreciază contestatorul că, în cauză, devin incidente clauzele contractuale ce reglementează aspectele penalizatoare ale contractului (art. 18.4 potrivit căruia, nerespectarea obligațiilor asumate prin contract, dă dreptul părții lezate de a considera contractul reziliat de drept și de a pretinde daune - interese în cuantum de 10% din valoarea contractului) în cazul în care furnizorul nu reușește să livreze paturile în termenul de livrare de 48 de ore.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile „cazul

justificat” - ce constă în excluderea sa de la procedură, ca urmare a termenului de livrare de 48 ore de la primirea comenzii, existând astfel o puternică îndoială și evidență cu privire la respectarea dispozițiilor art. 49 și urm. din Legea nr. 98/2016, precum și „paguba iminentă” - modalitatea de excludere promovată de autoritatea contractantă având consecințe directe asupra dreptului său de a participa și eventual, de a câștiga licitația, acest drept fiind desființat, sens în care sunt incidente și dispozițiile art. 6 din Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către SC SRL prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că a ales ca modalitate de atribuire pentru procedura în cauză încheierea unui acord-cadru, deoarece:

- la momentul elaborării documentației de atribuire nu exista prevedere bugetară, exista propunerea listei de investiții privind dotarea cu echipamente medicale transmisă spre aprobare Ministerului Sănătății;

- secția/compartimentul de anestezie terapie intensivă (ATI), în dotarea căreia se vor afla cea mai mare parte din aceste produse (cadru cu sprijin pentru pacient - 3 buc vor fi achiziționate pentru secția de Arsuri), se află în reparații capitale și reamenajare, existând probabilitatea ca, în funcție de terminarea lucrărilor de reabilitare, să se aprobe creditele bugetare necesare achiziționării acestor produse, până la finele exercițiului financiar curent, astfel încât, la momentul aprobării creditelor bugetare, să se poată achiziționa produsele ce fac obiectul procedurii în cauză;

- s-a ales durata acordului-cadru de 18 luni, deoarece exista și riscul de a nu i se aproba creditele bugetare anul acesta (aprobându-se anul următor);

- s-au ales maximum trei operatori economici pentru a preveni riscul ca, în cazul în care primul semnatar al acordului-cadru nu are produsul pe stoc sau toată cantitatea, să poată achiziționa de la ceilalți semnatori cantitatea necesară (în cazul în care se vor aproba creditele bugetare în perioada rămasă în anul curent).

De asemenea, autoritatea arată că, răspunzând notificării prealabile a contestatorului, formulată în data de , a precizat că „se menține cerința din caietul de sarcini și modelul de contract subsecvent de furnizare produse”, justificat de faptul că:

„Motivul pentru care s-a ales încheierea unui acord - cadru și nu încheierea unui contract de achiziție publică este acela ca la momentul demarării prezentei proceduri nu existau încă credite bugetare aprobate. Secția/ compartimentul de anestezie terapie intensivă (ATI),

în dotarea căreia se vor afla aceste produse se afla în reparații capitale și reamenajare, existând probabilitatea ca în funcție de terminarea lucrărilor de reabilitare să se aprobe creditele bugetare necesare achiziționării acestor produse. Aceste credite bugetare pot fi aprobate până la finele exercițiului financiar curent, din acest motiv trecându-se termenul pentru livrare de 48 de ore de la primirea comenzii, sau pot fi aprobate în anii următori, din acest motiv durata acordului – cadru este de 18 luni.

În cazul de față considerăm că termenul de livrare de 48 de ore de la primirea comenzii nu va împiedica să depuneți oferta, deoarece încheierea acordului - cadru va fi posibilă în luna noiembrie, iar în cazul în care se vor aproba creditele bugetare în anul curent, respectiv luna decembrie, puteți dispune de timpul necesar scoaterii din magazine și formalităților de livrare”.

Contrar criticilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că termenul de livrare de 48 de ore este menționat de la primirea comenzii de către societate, astfel că, după finalizarea procedurii de atribuire și încheierea acordului – cadru, societatea comercială ar fi știut dacă este/ sau nu primul semnatar și ar fi dispus de timpul solicitat până la încheierea contractului subsecvent și emiterea comenzii.

Prin solicitarea termenului de livrare de cel puțin 30 de zile de la comunicarea comenzii, apreciază autoritatea contractantă, contestatorul dorește să facă demersurile pentru a-și asigura produsul în stoc după ce primește comanda. Totodată, autoritatea menționează că, în cuprinsul contestației, nu se face referire la lotul pentru care se solicită suspendarea (fapt ce reiese din valoarea garanției de participare și notificarea prealabilă), ci la întreaga procedură de atribuire, astfel că a fost suspendată întreaga procedură. Ori, dacă contestatorul nu va depune oferta doar pentru lotul 2, în cazul dat, nu face decât să împiedice desfășurarea procedurii, punând-o în situația de a nu putea achiziționa produsele până la sfârșitul anului. Mai mult, arată autoritatea contractantă, în data de , a primit acordul prealabil al ordonatorului principal de credite nr. , în care se precizează că durata de realizare a investițiilor este de 2 luni. Pe cale de consecință, susține în continuare, livrarea s-ar fi putut efectua în maximum 30 de zile, dar nu mai tarziu de 20 decembrie, astfel încât, la încheierea exercițiului financiar, autoritatea contractantă să-și utilizeze fondurile alocate pentru investiții.

Susține că nu a restricționat concurența, având în vedere că societatea a depus garanția de participare (în valoare de 600 lei, a se vedea extrasul de cont, pentru lot 2 - cadru cu sprijin pentru pacient), și „și-a arătat interesul de a depune oferta chiar și după ce a înștiințat autoritatea contractantă de depunerea contestației (deschiderea ofertei ar fi avut loc în data de ora , în cursul zilei de site-ul www.e-

licitatie.ro nu a funcționat o perioadă, societatea ne-a informat că nu poate depune oferta din cauza acestei defecțiuni)".

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, on line, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de scaun transport pacient, cadru cu sprijin pentru pacient”, cod CPV 33193120-6 – Scaun cu roțile (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .

Valoarea estimată a contractului este de lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cercetând cu înțâietate dacă SC SRL a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr. 101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că SC SRL a procedat la depunerea, la autoritatea contractantă, a notificării prealabile fără număr de înregistrare la emitent, în data de , după cum e datat înscrisul chiar de către emitent. Notificarea în cauză se referă la cerințele caietului de sarcini, răspunzând prin adresa nr. .

Având în vedere valoarea estimată a contractului, respectiv lei, fără TVA, care este sub pragul stabilit la art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:(...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

Așadar, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, Consiliul constată că termenul legal pentru transmiterea notificării prealabile a început să curgă din data de , ziua următoare datei de când a fost publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr. și documentația

de atribuire conținând și caietul de sarcini și s-a încheiat în data de , când a fost ultima zi în care se mai putea transmite.

În condițiile celor de mai sus, este de reținut că data notificării prealabile, astfel cum a fost înscrisă pe document de către SC SRL, respectiv , este în afara termenului de 5 zile stabilit prin lege (art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016) pentru îndeplinirea respectivei proceduri.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care neîndeplinirea, în termenul legal, a obligației de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se sancționează cu respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 12 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de către SC SRL.

Fiind respinsă contestația ca inadmisibilă, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire se consată a fi rămasă fără obiect.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.