



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C4/...

Data: ...

Prin contestația nr. 6109/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82768/24.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 4881/19.12.2024 și în raportul procedurii nr. 4866/18.12.2024, emise de către ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru contractul CL 15*”, s-a solicitat:

- Anularea adresei de comunicare nr. 4881/19.12.2024, ca nelegală;
- Anularea raportului procedurii nr. 4866/18.12.2024;
- Anularea tuturor actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere constând în desemnarea ofertei castigătoare, pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare, în aplicarea dispozițiilor art. 219 alin. (1), coroborate cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, art. 138 și următoarele din HG nr. 394/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Contestatoarea face precizarea că, pe parcursul evaluării singurei oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv cea depusă de ofertantul SC ... SRL, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4881/19.12.2024 entitatea contractantă a comunicat decizia de a anula procedura de atribuire mai sus menționată, conform prevederilor art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 din următoarele motive:

«(...) comisia de evaluare a identificat probleme asociate documentației de atribuire, care generează dificultăți majore în implementarea contractului de lucrări tip „Proiectare și execuție”, respectiv:

Punerea la dispoziția Proiectului a terenurilor necesare realizării investițiilor - Nerealizarea Dezmembrării terenului având nr. cadastral 22459.

Având în vedere că în perioada de întocmire a documentației de atribuire nu a fost realizată dezmembrarea terenului propus inițial pentru extinderea Stației de epurare ..., terenul având nr. cadastral 22459, conform propunerii de dezmembrare din atașament, și prezentarea lotului 1 din propunere având nr. cadastral 23793 liber de sarcini, s-a impus necesitatea folosirii terenului stației de epurare existente având nr. cadastral 20848, teren redus ca suprafață disponibilă (existând construcții), care implică dificultăți crescute la realizarea lucrării pe perioada de execuție, precum și de reducere a posibilității ofertanților de a prezenta soluții tehnice complexe ce ar necesita o suprafață de teren mai mare, poziționată compact.

(...)

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire având ca obiect: Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru contractul CL 15 - „Extindere și re tehnologizare stație de epurare Instalație de uscare a nămolului la stația de epurare Extindere Stație de Epurare ...”.

De asemenea, la data de 19.12.2024 a fost publicat în SEAP raportul procedurii prin care comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, decizie apreciată de contestatoare ca fiind nelegală, luată cu nerespectarea dispozițiilor art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Conform prevederilor art. 152 din HG nr. 394/2016: (2) *Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege, însă din analiza motivelor de anulare invocate de entitatea contractantă se poate constata că dificultățile majore invocate în implementarea contractului, respectiv nerealizarea dezmembrării terenului cu numărul cadastral 22459, reprezintă*

rezultatul deciziei luate de însăși entitatea contractantă, fapt pentru care apreciază că acestea reprezintă circumstanțe artificiale create de aceasta.

În opinia petentei, această manieră de a proceda a entității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului, din care citează următoarele: *«autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor etc.).*

În speță, consideră că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzată doar de culpa entității contractante care a apreciat că se impune această măsură.

Astfel, subliniază că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Această imposibilitate nu se poate datora deciziei entității contractante care, raportat la faptul că în perioada de întocmire a documentației de atribuire nu a fost realizată dezmembrarea terenului propus pentru extinderea Stației de epurare ..., a elaborat o propunere de dezmembrare în urma căreia s-a impus necesitatea folosirii terenului stației de epurare existente cu nr. cadastral 20848, teren redus ca suprafață disponibilă (existând construcții), care, în opinia entității contractante „implică dificultăți crescute la realizarea lucrării pe perioada de execuție, precum și de reducere a posibilității ofertanților de a prezenta soluții tehnice complexe ce ar necesita o suprafață de teren mai mare, poziționată compact.

Și în acest caz invocă jurisprudența Consiliului potrivit căreia, raportat la regula de interpretare *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, entitatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea învederează că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 225 din Legea nr. 99/2016, care permit adoptarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, iar motivele autorității contractante, care au fost avute în vedere la adoptarea acestei decizii, nu pot fi reținute ca fiind obiective, de natură să facă imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. În acest context, consideră că măsura anulării procedurii de atribuire în prezenta cauză apare ca vădit nelegală, în condițiile în care realizarea dezmembrării terenului ține exclusiv de decizia și voința entității contractante.

Aceasta arată că, raportat la faptul că în perioada de întocmire a documentației de atribuire nu a fost încă realizată dezmembrarea terenului propus pentru extinderea Stației de epurare ..., însă în virtutea

principiul asumării răspunderii, entitatea contractantă are obligația ca prin dezmembrarea terenului, realizată până cel târziu la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, să asigure și să pună la dispoziția Proiectului o suprafață de teren care nu va implica dificultăți la realizarea lucrării pe perioada de execuție și/sau nu va duce la reducerea posibilității ofertanților de a prezenta soluții tehnice complexe ce ar necesita o suprafață de teren mai mare, poziționată compact.

Așadar, consideră că, în vederea punerii la dispoziția Proiectului a terenurilor necesare realizării investițiilor, nu se impune anularea prezentei proceduri și reluarea acesteia după realizarea dezmembrării terenului.

Reconfigurarea terenului pentru a corespunde cerințelor din documentația de atribuire poate fi inițiată și realizată oricând de către entitatea contractantă, prin elaborarea unei noi propuneri de dezmembrare în vederea înscrierii acestei operațiuni în evidențele de publicitate imobiliară.

Contestatoarea învederează că astfel de situații sunt des întâlnite în practică, dar se soluționează în regim de lucru, fără a fi necesar să se recurgă la măsura anulării procedurii de atribuire sau rezilierea contractului de achiziție publică, în cazul în care astfel de probleme apar în perioada de execuție.

Aceasta subliniază că imposibilitatea încheierii contractului trebuie să fie cauzată, potrivit jurisprudenței majoritare a Consiliului și instanțelor judecătorești, de intervenția unor factori în principiu independenți de voința autorității contractante și pe care aceasta nu i-a putut evita.

Totodată, arată că inclusiv ANAP, prin consiliere metodologică cu privire la anularea procedurii de atribuire, a arătat că anularea procedurii de atribuire trebuie să aibă în vedere situația în care încheierea contractului este imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare sau excesiv de oneroasă pentru entitatea contractantă, iar imposibilitatea încheierii contractului trebuie să fie cauzată de intervenția unor factori în principiu independenți de voința autorității contractante pe care aceasta nu i-a putut evita.

Cu adresa nr. 4929/31.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 162/03.01.2025, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea acesteia, cu consecința menținerii tuturor actelor atacate, inclusiv a raportului procedurii

Aceasta susține că pe parcursul derulării procesului de evaluare, comisia de evaluare a identificat probleme asociate documentației de atribuire, care generează dificultăți majore în implementarea contractului de lucrări, respectiv nerealizarea dezmembrării terenului având nr. cadastral 22459 pentru punerea la dispoziția Proiectului a terenurilor necesare realizării investițiilor.

Având în vedere că în perioada de întocmire a documentației de atribuire nu a fost realizată dezmembrarea terenului nr. cadastral 22459, propus inițial pentru extinderea Stației de epurare ..., și prezentarea

lotului 1 din propunere având nr. cadastral 23793 liber de sarcini, s-a impus necesitatea folosirii terenului stației de epurare existente având nr. cadastral 20848, teren redus ca suprafață disponibilă (existând construcții), care implică dificultăți crescute la realizarea lucrării pe perioada de execuție, precum și de reducere a posibilității ofertanților de a prezenta soluții tehnice complexe ce ar necesita o suprafață de teren mai mare, poziționată compact.

În susținerea celor menționate anterior, entitatea contractantă face precizarea că există documente relevante (anexate punctului de vedere), respectiv: extras din plan amplasament cu denumirea — ..., extras de carte funciară și Plan de amplasament și delimitare a imobilului — Propunere de dezmembrare (care nu s-a realizat de către autoritatea locală).

Având în vedere identificarea în momentul evaluării a problemelor expuse anterior, care generează dificultăți majore în implementarea contractului care urmează să fie atribuit prin derularea acestei proceduri, comisia de evaluare a propus anularea procedurii și reluarea după realizarea dezmembrării terenului.

În raport de cele menționate mai sus și de prevederile art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c), comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, fiind transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii către ofertantul SC ... SRL, prin care i-a fost adusă la cunoștință această decizie.

Entitatea contractantă susține că decizia de anulare a fost stabilită cu respectarea și prin punerea în aplicare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale, inclusiv a principiilor care guvernează procesul de achiziție.

Totodată, apreciază că, în concret, din contestația formulată nu rezultă nicio încălcare a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor sectoriale, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că decizia de anulare s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În continuare, aceasta invocă lipsa interesului legitim și personal al contestatarului, întrucât din conținutul contestației nu rezultă interesul legitim al contestatoarei și nici prejudiciul suferit de aceasta, având în vedere că potrivit pct. IV.4.3 – Note din fișa de date: *„Costurile suportate de ofertanți pentru pregătirea și depunerea ofertei precum și toate costurile întâmpinate de ofertanții participanți la procedură până la semnarea prezentului contract cu ofertantul nu vor fi rambursate de entitatea contractantă. Toate aceste costuri vor fi suportate de fiecare ofertant în parte”*.

De asemenea, arată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, condiția justificării interesului pentru formularea contestației este obligatorie, raportat la jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată, simpla contestare a unei proceduri fără a demonstra un interes legitim, direct și actual, nu este suficient.

În opinia entității contractante, contestatoarea nu a făcut dovada că interesul său în legătură cu procedura de atribuire contestată este

legitim și personal astfel încât chiar și într-o eventuală finalizare a evaluării ofertei, nu există certitudinea că oferta sa ar fi fost admisibilă și conformă și, prin urmare, potențial câștigătoare, așa cum susține aceasta.

Cu privire la argumentele din contestație în sensul că anularea procedura de atribuire nu este legală, apreciază că această critică este una nefondată, întrucât decizia de anulare a procedurii a fost fundamentată în mod justificat, având la bază următoarele documente: Notă justificativă nr. 4791/12.12.2024, Extras din plan amplasament cu denumirea „...”, Extras de carte funciară, Plan de amplasament și delimitare a imobilului - Propunere de dezmembrare (care nu s-a realizat de către autoritatea locală).

Referitor la criticile contestatoarei relativ la faptul că entitatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii, respectiv că nimic nu împiedică entitatea contractantă să dezmembreze terenul cu nr. cadastral 22459 cât mai urgent posibil, entitatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate, întrucât decizia de anulare a procedurii a avut la bază prevederile art. 225 alin. (1) lit. (c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Având în vedere perioada în care a fost făcută propunerea de dezmembrare (decembrie 2018, conform planului anexat) și perioada lungă de timp în care autoritățile locale au tergiversat rezolvarea problemelor legate de terenul necesar extinderii Stației de Epurare ..., luând în considerare termenul precizat în SEAP de finalizare a evaluării pentru procedura de atribuire, precum și perioada sărbătorilor de iarnă, entitatea contractantă susține că s-a aflat în situația de a nu fi în măsură să pună la dispoziția Proiectului terenul descărcat de sarcini necesar extinderii Stației de epurare ... în perioada în care antreprenorul trebuie să înainteze spre aprobare documentațiile de proiectare și a procesului tehnologic în conformitate cu HG nr. 1/2018.

Entitatea contractantă face precizarea că soluția tehnică propusă, procesul tehnologic și documentațiile de proiectare sunt dependente de suprafața terenului disponibil și orice cerințe suplimentare ale entității contractante, care ar surveni ulterior semnării contractului, ar altera condițiile inițiale de participare la licitație și ar conduce la modificări substanțiale ale contractului de lucrări, dacă ar fi semnat.

În acest context, susține că s-a aflat în imposibilitatea încheierii contractului de lucrări, situația creată fiind independentă de voința entității contractante, survenind ca urmare a inacțiunii și tergiversării unei terțe părți, respectiv autoritatea locală, în sarcina căreia este din punct de vedere legal responsabilitatea realizării dezmembrării, tergiversare care continuă și în prezent.

Drept urmare, pentru a nu periclita implementarea proiectului, a fost necesară reluarea procedurii de atribuire, cu includerea în termenii de referință a unor cerințe suplimentare privind obligativitatea ofertanților de a avea în vedere la întocmirea ofertei și, ulterior, la faza de proiectare și execuție, a utilizării unor tehnologii compacte, care să permită realizarea lucrărilor într-un spațiu limitat în situația în care terenul existent disponibil este considerat insuficient pentru tehnologia de

epurare și terenul suplimentar necesar extinderii, de asemenea nu poate fi la dispoziție, după semnarea contractului, în perioada de proiectare anterioară execuției lucrărilor.

În această situație s-a ținut cont că antreprenorul ar fi putut solicita modificări ale contractului, cu impact financiar și timp, impact care la momentul deciziei de anulare a procedurii nu a putut fi cuantificat. Aceste condiții, anterior indicate, vor modifica cerințele actuale de participare la procedura de atribuire, motiv pentru care solicită să se constate că în cadrul contestației au fost formulate toate argumentele de cerere, neputând fi completate ulterior, respectiv să fie respinse criticile din aceasta.

În replică, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1278/13.01.2025, SC ... SRL a formulat răspuns la punctul de vedere, prin care combate susținerile entității contractante expuse în acesta.

În ceea ce privește lipsa interesului invocată de entitatea contractantă, solicită Consiliului să constate că, raportat la dispozițiile art. 2, coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și lit. f), precum și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a demonstrat suficient de argumentat că îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile impuse de prevederile legale.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 27.12.2024, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru contractul CL 15*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../12.09.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 70.759.590,00 lei, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 19.11.2024, a depus ofertă un singur operator economic, și anume SC ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 6046/19.12.2024, procedura de atribuire a fost anulată, în perioada de evaluare a ofertei, pentru următoarele motive:

« Pe parcursul evaluării de către comisia de evaluare a ofertei depuse de ofertantul ... SRL participant la procedură, aceasta a identificat probleme asociate documentației de atribuire, care generează dificultăți majore în implementarea contractului de lucrări tip „Proiectare și execuție”, respectiv:

- Nerealizarea dezmembrării terenului având nr. cadastral 22459 pentru punerea la dispoziția proiectului a terenurilor necesare realizării investițiilor.

Având în vedere faptul că în perioada de întocmire a documentației de atribuire nu a fost realizată dezmembrarea terenului propus inițial pentru extinderea Stației de epurare ..., terenul având nr. cadastral 22459, conform propunerii de dezmembrare din atașament, și prezentarea lotului 1 din propunere având nr. cadastral 23793 liber de sarcini, s-a impus necesitatea folosirii terenului stației de epurare existente având nr. cadastral 20848, teren redus ca și suprafața disponibilă (existând construcții), care implică dificultăți crescute la realizarea lucrării pe perioada de execuție, precum și de reducere a posibilității ofertanților de a prezenta soluții tehnice complexe ce ar necesita o suprafață de teren mai mare, poziționată compact.

În vederea susținerii celor menționate anterior, există documente relevante primite de la Romair Consulting SRL, acesta având calitatea de consultant și elaborator al documentației tehnice pentru entitatea contractantă, documente care se constituie anexe la prezentul raport al procedurii, după cum urmează:

- Nota justificativă nr. 4791/12.12.2024
- Extras CF 20848 privind SEAU ...
- Propunere dezmembrare pentru asigurarea terenului necesar extinderii SEAU ...

Având în vedere identificarea în acest moment al evaluării a problemelor expuse anterior, care generează dificultăți majore în implementarea contractului CL 15 - „Extindere și re tehnologizare stație de epurare Instalatie de uscare a nămolului la stația de epurare Extindere Stație de Epurare ...”, contract care urmează să fie atribuit prin derularea acestei proceduri, comisia de evaluare propune anularea procedurii și reluarea acesteia după realizarea dezmembrării terenului.

Luând în considerare cele menționate mai sus și prevederile art. 225 alin. (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform carora:

„În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2”),

coroborat cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. c conform caruia:

„(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului

Comisia de evaluare propune anularea procedurii de atribuire având ca obiect: Servicii de proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru contractul CL 15 - „Extindere și re tehnologizare stație de epurare Instalatie de uscare a nămolului la stația de epurare Extindere Stație de Epurare ...”.

Raportul procedurii a fost aprobat de directorul comercial al autorității contractante, d-l ..., iar decizia de anulare a procedurii a fost comunicată ofertantului contestator, prin adresa nr. 4881/19.12.2024, fiindu-i comunicat și motivul de anulare a procedurii, așa cum a fost consemnat în raportul procedurii.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivul de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, procedura de atribuire în cauză are ca obiect proiectarea și execuția de lucrări pentru extinderea și re tehnologizarea a 3 stații de epurare din județul ..., și anume în localitățile ..., ... și ..., procedura nefiind desfășurată pe loturi.

În cazul stației de epurare din orașul ..., prin Studiul de fezabilitate s-a prevăzut extinderea suprafeței actuale a stației, cu o suprafață de 9067 m² din vecinătatea acesteia, suprafață aflată în planul cadastral 22459 aparținând UAT În acest sens, la sfârșitul anului 2018 s-a

întocmit propunerea de dezmembrare a planului cadastral 22459, în suprafață totală de 62841 mp în două loturi, astfel lotul 1 - plan cadastral 23793, în suprafață de 9067 mp, pe care urma să se extindă stația de epurare a apelor uzate ... și lotul 2 - plan cadastral 23794, cu suprafața de 53.774 mp.

În Anexa 1 la Cartea Funciară nr. 22459 ..., pe ultima pagină se specifică faptul că pentru acest imobil se află nesoluționată cererea nr. 41812/13.12.2018 având ca obiect dezmembrare/comasare, al cărei termen de soluționare a fost data de 21.12.2024.

Deși entitatea contractantă susține că dezmembrarea nu s-a realizat și nu se poate pune la dispoziția proiectantului a terenul necesar, la dosarul cauzei nu a fost depus niciun document din care să rezulte modul de soluționare a cererii nr. 41812/13.12.2018 sau demersurile entității contractante pe lângă Consiliul Local ... cu privire la posibilitatea de punere la dispoziție a terenului necesar investiției de față.

Este clar că în lipsa punerii la dispoziția contractantului a terenului suplimentar necesar extinderii Stației de Epurare a Apelor Uzate ... nu poate fi prestată activitatea de proiectare în cauză și, evident, nici cea de efectuare a lucrărilor. În aceste condiții, încheierea contractului nu mai poate fi justificată, din moment ce acesta nu ar putea fi derulat/executat.

Pe de altă parte, măsura de anulare a procedurii este una excepțională, care trebuie luată doar în situațiile expres prevăzute de lege, între care este și cea de la art. 225 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în baza căreia s-a anulat prezenta procedură, și anume:

Art. 225. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului.**"

Scopul final al unei proceduri de atribuire este încheierea unui contract/acord-cadru, în urma derulării căruia autoritatea/entitatea contractantă să își poată satisface nevoile sale. Cu atât mai mult se impune încheierea acestui contract, având în vedere valoarea estimată a acestuia, de peste 70.000.000 lei, fără TVA, bani proveniți din fonduri UE. În plus nu este anulată procedura doar cu privire la stația de epurare de la ..., ci este anulată întreaga procedură, care mai cuprinde stațiile de epurare de la ... și Lehliu-Gară, deși, teoretic, în cazul acestora nu există niciun impediment pentru încheierea contractului.

Prin urmare, anularea procedurii trebuie să se facă doar după ce entitatea contractantă a epuizat toate posibilitățile de încheiere a contractului.

Consiliul observă că în situația de față, entitatea contractantă nu a făcut dovada vreunui demers realizat în vederea punerii la dispoziția viitorului contractant a terenului necesar extinderii stației de epurare ..., premisă necesară încheierii contractului din speța de față. Mai mult, nici după ce comisia de evaluare a sesizat, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, faptul că nu s-a realizat dezmembrarea terenului cu nr.

cadastral 22459 și nu poate fi pus la dispoziția proiectului a terenurilor necesare extinderii stației de epurare, entitatea contractantă nu a efectuat niciun demers în acest sens, deși expertul cooptat, SC ... SRL, este autorul studiului de fezabilitate.

În acest caz, inacțiunea autorității contractante a creat circumstanțe pentru anularea procedurii, fapt interzis de art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016:

„(2) Entitatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor **sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

În acest context, Consiliul consideră că se impune anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea entității contractante să facă demersurile necesare în vederea punerii la dispoziția viitorului contractant a suprafeței necesare extinderii stației de epurare Doar în situația în care, cu toate demersurile **suficient de diligente** ale entității contractante, nu este posibilă punerea la dispoziția viitorului contractant a terenului în cauză într-un termen de 45 zile, entitatea contractantă poate lua decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, va anula raportul procedurii nr. 6046/19.12.2024 și va obliga entitatea contractantă să continue procedura de atribuire prin efectuarea demersurilor necesare în vederea punerii la dispoziția viitorului proiectant a suprafeței necesare extinderii stației de epurare Măsurile de remediere dispuse vor fi puse în aplicare în termen de 45 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, anulează raportul procedurii nr. 6046/19.12.2024 și obligă entitatea contractantă să continue procedura de atribuire prin efectuarea demersurilor necesare în vederea punerii la dispoziția proiectantului a suprafeței necesare extinderii stației de epurare

Măsurile de remediere dispuse vor fi puse în aplicare în termen de 45 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.