CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 100/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29036/17.07.2017, depusă de către SC ...SRL cu sediul în municipiul …, având număr de înregistrare la ORC …., CIF …, reprezentată convențional prin … cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului emis în procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în Comuna ..., în cadrul proiectului Modernizare drumuri de interes local ...”, organizată de COMUNA ...cu sediul în localitatea ..., județul Mehedinți, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente; reevaluarea ofertei câștigătoare și declararea acesteia ca inacceptabilă, cu consecința declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de contestatoare.

Prin contestaţia nr. 521/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 29103/18.07.2017, depusă de SC ...SRL cu sediul social în municipiul …, număr de ordine în Registrul Comerțului …, CUI …., reprezentată prin ing. …, în calitate de Director Tehnic, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în municipiul …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului evaluării financiare nr. 2689/ 03.07.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma verificării și evaluării ofertei financiare, aceasta a fost declarată inacceptabilă, transmisă în cadrul aceleași proceduri indicată mai sus, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii de atribuire a contractului; anularea comunicării nr. 2689/03.07.2017, prin care oferta depusă de ...SRL este considerată inacceptabilă precum și toate actele subsecvente emise ulterior comunicării; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării

ofertelor financiare prin reanalizarea ofertei financiare a contestatoarei; stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

La data de 11.08.2017, SC ...SRL cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de ... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenţie în interes propriu și al autorității contractante nr. 1237, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33743/11.08.2017, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ...SRL învederează Consiliului că în procedura de atribuire a contractului mai sus menționat au existat următoarele nereguli:
- contractul a fost atribuit unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;
- autoritatea contractantă a realizat în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, în conformitate cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în cazul în care s-ar fi realizat aceste demersuri, ofertele care nu puteau justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor trebuiau considerate inacceptabile, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele menționate mai sus, ...SRL consideră că se impune anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare și declararea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 97/10.07.2017, iar în data de 11.07.2017, a primit răspunsul autorității contractante la această notificare prealabilă.

Contestatoarea precizează că dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, stipulează că *(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Aceste dispoziții legale instituie în sarcina autorității contractante, atât obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii, precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În prezenta procedură petenta consideră că o astfel de verificare nu este numai obligatorie pentru autoritatea contractantă, dar este și oportună având în vedere importanța proiectului și posibilitățile tehnice și financiare ale operatorului economic de a-l implementa în acord cu normele interne și cele europene.

Criteriul prețului cel mai scăzut nu poate fi un motiv pentru care autoritatea contractantă să elimine *de plano* posibilitatea ca un operator economic care nu a ofertat prețul cel mai scăzut să îndeplinească contractul de lucrări la condițiile de calitate cerute prin documentația de atribuire. Mai mult, având în vedere că nu permite comisiei de evaluare să analizeze aspecte ce țin de calitatea ofertei, utilizarea criteriului „prețul cel mai scăzut" prezintă numeroase limitări.

În primul rând, criteriul în cauză nu permite autorității contractante să ia în calcul considerentele de ordin calitativ ale ofertei, folosirea acestui criteriu fiind indicată numai în situații în care calitatea nu este un factor de diferențiere.

Față de cele enunțate mai sus, petenta consideră că aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut cuprinde numeroase vicii, însă atunci când există suspiciunea că un operator economic a ofertat (câștigând licitația) un preț neserios și nereal, în raport de complexitatea proiectului ce trebuie indeplinit, autoritatea contractantă trebuie să găsească de îndată metode optime de a remedia problema prin verificarea posibilităților acestuia de a implementa proiectul în parametrii ceruți de lege, potrivit documentației de atribuire. În acest sens, operatorul economic ofertant este obligat să ofere toate detaliile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cum ar fi fundamentarea economică a modului de formare a prețului, servicii furnizate, capacitatea de construcție, etc.

Art. 210 din Legea nr 98/2016, statuează obligațiile autorității contractante și a operatorilor economică ofertanți, și prevade următoarele aspecte: *(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost*

aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei.

În concluzie, aceste dispozițiile instituie în mod imperativ în sarcina autorității publice o obligație necondiționată de a solicita clarificări operatorului economic ce a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite, rațiunea textului fiind legată de necesitatea asigurării executării contractului în parametrii de calitate și prin menținerea unui echilibru între preț (cost)/calitate, indiferent de criteriul de atribuire selectat.

Atât solicitarea informațiilor și documentelor necesare cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, iar dispozițiile ce instituie aceste obligații în sarcina

autorității contractante nu pot fi eludate prin prezentarea, de către ofertant, a unei oferte care ar cuprinde informațiile necesare pentru fundamentarea prețului.

Prin contestația nr. 521/17.07.2017, formulată de SC ...SRL împotriva comunicării nr. 2689/03.07.2017, privind rezultatul evaluării ofertei financiare, respectiv declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, solutie pe care o consideră netemeinică și nelegală încălcând astfel dispozițiile Legii nr. 98/2016, ce are drept consecință vătămarea acesteia prin atingerea interesului său legitim.

SC ...SRL își justifică interesul inițierii acestui demers juridic precizând că a depus ofertă în cadrul pocedurii de atribuire a contractului, în sensul art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, prin care și-a manifestat voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, în scopul de a fi desemnat câștigător și de a încheia contractul cu autoritatea contractantă. Consideră că prin soluția dată de autoritatea contractantă, i-a fost îngrădit dreptul de a îndeplini scopul pentru care a fost depusă oferta în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a), b), c) din Legea nr. 101/2016, în urma verificării temeiniciei și legalității actelor atacate, să dispună admiterea contestației așa cum a fost ea formulată, anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvcente raportului, anularea comunicării nr. 2689/03.07.2017, și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor financiare prin reanalizarea ofertei financiare a SC ...SRL în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În fapt, SC ...SRL precizează că a participat, în calitate de ofertant, în cadrul procedurii de atribuire a contractului antemenționat. Prin adresa nr. 1537/19.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat documente justificative care să facă dovada că stația de mixturi asfaltice este funcțională la momentul depunerii ofertei, respectiv certificat de urbanism, autorizație de construire, certificat de mediu, etc.

În urma recepționării răspunsului la clarificările solicitate, autoritatea contractantă a apreciat că acesta este neconcludent și, pe cale de consecință, a declarat oferta ca fiind inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Împotriva comunicării acestui rezultat a fost formulată, în temeiul art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2), notificare prealabilă. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2777/11.07.2017, comunică ofertantului că nu va adopta măsuri de remediere precizând că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de acesta.

Temeiul de drept în baza căruia autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, această ofertă tehnică este art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei tehnice depuse, este netemeinică și nelegală și învederează că oferta sa nu poate fi respinsă, ca inaccceptabilă, pentru motivele aduse de autoritatea contractantă, deoarece potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.*

Petenta afirmă că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, la cerințele achiziției nu sunt cuprinse solicitările de informații de genul celor solicitate de autoritate prin adresa nr. 1537/19.04.2017, privitoare la funcționalitatea stației de mixturi asfaltice la data depunerii ofertei. Aceasta susține că a depus oferta tehnică în limitele și cu respectarea solicitărilor din cuprinsul documentației de atribuire. Astfel, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2) Condiții de participare și cap IV.4) Prezentarea ofertei nu se regăsesc cerințe (condiționări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleși sau dovedirea capacității de producție pentru materiale produse în regie proprie. Concret, nu există nicio cerință care să oblige ofertantul să depună certificatul de urbanism, autorizația de construire, respectiv avizul de mediu pentru stația de mixturi asfaltice din locația aflată pe centura ocolitoare a municipiului ....

De asemenea, în fișa de date a achiziției nu este prevăzută cerința ca ofertanții să prezinte vreo dovadă că stația de produs mixturi asfaltice să fie funcțională la momentul depunerii ofertei. Pentru a face dovada capacității de producție pentru materiale obținute în regie proprie, respectiv pentru a face dovada existenței stației de mixturi asfaltice și pentru a face dovada amplasamentului în care se va desfășura activitatea de preparare a mixturilor asfaltice, contestatoarea a transmis autorității contractante, contractul de închiriere a terenului (amplasamentul stației de mixturi asfaltice), nr. 1479/16.09.2016, încheiat între societatea ….și SC ...SRL, precum și factura de achiziție nr. AA 6100005 din 19.04.2016, ce face dovada existenței stației de mixturi ce se va amplasa în ....

Față de cele precizate mai sus, contestatoarea consideră că informațiile prezentate sunt suficiente și respectă cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, care nu pot conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei tehnice pentru nedepunerea certificatului de

urbanism, a autorizației de construire și a avizului de mediu pentru stația de mixturi asfaltice.

De asemenea, precizează că în Graficul fizic de tip Gantt prezentat în cadrul Propunerii Tehnice la paginile 669-674, rezultă că lucrările de asfaltare (Pregatire suprafață în vederea așternerii strat asfalt, respectiv Așternere strat binder+uzură), sunt prevăzute a începe cel mai devreme în luna 4 de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționării și producerii de mixturi asfaltice în stația din ....

Contestatoarea apreciază ca fiind greșită concluzia autorității contractante că analiza de preț prezentată pentru mixturi asfaltice, precum și distanța de transport (45 km) menționată de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu este justificată de realitatea existentă în acest moment, motivele pentru care oferta sa financiară a fost respinsă ca inacceptabilă, nu constituie argumente suficiente pentru a aprecia ca răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu este unul concludent.

Totodată, răspunsul Primăriei ...nr. 6725/28.03.2017, cu privire la faptul că în evidențele Primăriei nu există Certificat de Urbanism sau Autorizație de construcție emise pe numele SC ...SRL, nu poate conduce la concluzia că aceasta nu va avea funcțională stația de produs mixturi asfaltice la momentul punerii în operă a mixturilor asfaltice, conform graficului de execuție.

Mai mult, în situația în care ar semna contractul de achiziție, garanția de bună execuție constituită în favoarea autorității contractante ar acoperi eventualele prejudicii generate de situația ipotetică în care acest ofertant nu ar executa contractul potrivit angajamentelor luate la semnarea acestuia.

Mai departe, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici, deoarece în urma analizării documentele puse la dispoziție de aceasta, în principal solicitările de clarificări adresate ofertanților în etapa de evaluare a propunerii financiare legate de furnizori/analiză de preț pentru mixturile asfaltice, piatră spartă etc., contestatoarea susține următoarele:

1. ...SRL - declară că este producător și indică locația de producție ca fiind stația de mixturi ..., iar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de dovezi privind existența acestei stații de mixturi.

2. … SRL- declară că este producător și declară locația de producție Baza de producție Simian 2, însă autoritatea contractantă nu a solicitat dovezi privind amplasarea stației în locația precizată și nici dovezi privind funcționarea (autorizație de funcționare, mediu, ape etc.). Simpla declarație a ofertantului, respectiv *"această bază de producție se compune din: stație preparat mixturi asfaltice sim cb 100 autorizată conform legii, stație de preparat betoane mobymix, autorizată conform legii",* a fost lămuritoare pentru autoritatea contractantă.

3. ...SRL- prezintă o ofertă de preț pentru mixturile asfaltice de la furnizorul - SC … SRL …., iar autoritatea contractantă nu solicită dovezi

privind amplasamentul, funcționarea și capacitatea de producție. Conform informațiilor din spațiul virtual (internet) acestă societate nu deține o bază de producție în Herculane. Mai mult, prețurile folosite de ...în cadrul ofertei financiare, respectiv oferta EUROLEMNTRANS, trebuia să nască suspiciuni privind veridicitatea acesteia. În cadrul ofertei financiare prezentate prețul pentru binder (BADPS20) este cu 30 lei pe tonă mai scump decât stratul de uzură, în realitate prețul pentru binder fiind mai mic decât prețul pentru uzură, uzura find stratul superior.

4. SC … SA - declară că este producator de mixturi, iar autoritatea contractantă nu solicită dovezi privind amplasarea stației în locația precizată și nici dovezi privind funcționarea (autorizație de funcționare, mediu, ape etc.). Simpla declarație a ofertantului că *„principalele materiale respectiv: beton, mixtură asfaltică și produsele de carieră și balastieră sunt produse de către SC … SA, așa cum am precizat și în cadrul propunerii tehnice pag.31, iar pentru justificarea prețurilor atașăm lista de materiale cu prețurile comercializate de către SC …. SA, însoțită de certificate de conformitate ale produselor și lista stocurilor la data depunerii ofertei*", fiind considerată concludentă.

Față de cele prezentate mai sus, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod subiectiv ofertele financiare, solicitând clarificări doar anumitor ofertanți, încălcând astfel principiul tratamentului egal al ofertanților.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept aduse în susținerea contestației, SC ...SRL solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (2), lit. a), b), c) din Legea nr. 101/2016, în urma verificării temeiniciei și legalității actelor atacate, să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Prin adresa nr. 30340/2464,2475-C4/24.07.2017, Consiliul a solicitat Comunei ...documente relevante în soluționarea celor două contestații precum și punctul său de vedere față de acestea.

Autoritatea contractantă, prin adresele nr. 3053 și 3054/07.08.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 32735/07.08.2017, a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate prin care solicită respingerea criticilor ca nefondate și menținerea, ca valabile, a documentelor ce se solicită a fi anulate.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, cu privire la oferta cu un preț neobișnuit de scăzut a SC ...SRL, autoritatea apreciază că petenta nu se referă la ceva concret, ci afirmă că nu s-ar fi solicitat clarificări privind oferta financiară a acestuia. Astfel, precizează că au fost solicitate clarificări cu adresa 1532/19.04.2017, iar ofertantul a formulat răspuns prin adresa 571/24.04.2017, postată cu semnatură electronică în SEAP, în care și-a justificat toate prețurile solicitate.

De asemenea, precizează că nu este există nicio dovadă că oferta SC ...SRL ar conține prețuri neobișnuit de scăzute. Ținând cont că în noua legislație nu se mai impune un prag pentru prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea a luat decizia de a nu mai solicita alte clarificări pe această temă ofertanților.

Față de critica referitoare la această ofertă și având în vedere că SC ...SRL și-a declarat oferta confidențială, autoritatea susține că aceasta nu a putut fi pusă la dispoziția contestatoarei, deoarece se face aplicarea prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Drept urmare, autoritatea solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, solicitările contestatoarei SC ...SRL și să mențină, ca valabile, toate documentele ce se solicită a fi anulate.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Față de solicitările autorității contractante de prezenta documente justificative care să facă dovada că stația de mixturi asfaltice este funcțională la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin comunicarea din 19.05.2017, prin care a apreciat răspunul neconcludent, iar oferta inacceptabilă.

Autoritatea reiterează argumentația prezentată, respectiv că ofertantul nu dispune de stație de mixturi asfaltice în locația declarată (centura ocolitoare a orașului ..., deși în aproape toate adresele indică că aceasta există fizic la momentul declarării), însă în alte exprimări spune că urmează să o pună pe poziție, dar nu există nicio dovadă că acest lucru se va întampla în viitor.

În acest sens, apreciază că oferta financiară este neconformă nefiind declarate distanțele reale de transport de la stația existentă la Mintia Hunedoara sau orice alt furnizor.

Cu privire la presupusa încălcare a tratamentului egal, autoritatea învederează că tuturor ofertanților li s-au cerut clarificări privind oferta financiară depusă. SC ...SRL, ...SRL și SC … SA au justificat, prin documente, existența stațiilor de asfalt la locațiile declarate, ...SRL fiind singura excepție.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept aduse, Comuna ...solicită Consiliului să respingă ca nefondate solicitările contestatorului SC ...SRL și să mențină ca valabile, toate documentele ce se solicită a fi anulate.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ...SRL, solicită Consiliului respingerea contestațiilor depuse de SC ...SRL și SC ...SRL. În opinia intervenientei, cei doi contestatori urmăresc să impună interpretări proprii asupra îndeplinirii cerințelor și conținutului documentelor pe care aveau obligația să le depună.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, intervenienta susține că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă deoarece a declarat fals că deține stație de mixturi asfaltice în ..., acesta prezentând în cadrul ofertei o factură pentru stație amplasată la Mintia, județul Hunedoara, la o distanță de 250 km față de autoritatea contractantă, drum de aproximativ 5 ore, făcând imposibil transportul mixturii în temperatură.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ...SRL, referitor la critica privind prețul neobișnuit de scăzut, intervenienta precizează că

acesta se justifică deoarece se află situată în apropierea locului achiziției, derulând lucrări în zonele limitrofe proiectului.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației nr. 100/17.07.2017, prin adresa nr. 34155/...-C4/17.08.2017, SC ...SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. În urma studierii nu au fost formulate concluzii/note scrise.

Ca urmare a solicitării din cuprisul contestației nr. 521/17.07.2017, prin adresa nr. 34152/....-C4/17.08.2017, SC ...SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei. Aceasta nu dat curs invitației Consiliului deși termenul care a curs de la data primirii solicitării (prin e-mail 17.08.2017 ora 13:14) și până la emiterea prezentei decizii a fost suficient pentru a studia, formula și transmite eventuale concluzii/note scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări având următorul obiect: „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în Comuna ..., în cadrul proiectului Modernizare drumuri de interes local ...”.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare/anunț de participare simplificat nr. 395360/04.11.2016. De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea sau domeniul contractului, s-au precizate următoarele: ,,(…) Valoarea estimată: 4,074,481.79 lei’’; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: ,,prețul cel mai scăzut’’.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare că, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 2639/28.06.2017, pag. 482 – 574, următoarele:

,,(...) – vizualizarea ofertelor depuse a avut loc în data de 28.11.2016, conform procesului – verbal nr. 3795; conform acestui document, în termenul limită au depus oferte în S.E.A.P., următorii operatori economici: SC ... SA, SC ...SRL, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL;

(...) criteriul de atribuire – prețul cel mai scăzut s-a aplicat numai ofertelor admisibile și a rezultat următorul clasament în S.E.A.P.: 1. SC ...SRL – 3.161.360,53 lei fără T.V.A.; 2. SC ...SRL – 3.260.900,51 lei fără T.V.A.; SC ... SA – 3.312.656,49 lei fără T.V.A.;

oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară, fără T.V.A., de 3.161.360,53 lei;

oferta aparținând SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016’’.

Deciziile de mai sus au fost transmise de către autoritatea contractantă după cum urmează: adresa nr. 2693/03.07.2017 - SC ...SRL; adresa nr. 2689/03.07.2017 - SC ...SRL. În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior enunțate, cei 2 (doi)

ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, afirmând că acest ,,contract a fost atribuit unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut deoarece autoritatea contractantă a realizat în mod formal demersurile necesare pentru a verifica dacă prețurile ofertelor se pot susține obiectiv sau nu, în conformitate cu art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016'' - SC ...SRL, respectiv că autoritatea contractantă ,,nu-i poate respinge ca inacceptabilă oferta tehnică pentru nedepunerea certificatului de urbanism, a autorizației de construire și a avizului de mediu pentru stația de mixturi asfaltice'' - SC ...SRL.

Prin adresa nr. 1237/11.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33743/11.08.2017, SC ...SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu și al autorității contractante.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație**. În cazul prevăzut la art. 6) alin. 7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație''.

Prin raportare la data la care autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. informații cu privire la existența celor 2 (două) contestații – **21.07.2017** (SC ...SRL - identificator RFQ0085965/200; SC ...SRL – identificator RFQ0085965/201), Consiliul apreciază că ultima zi în care SC ...SRL putea transmite, în termenul legal, cererea de intervenție era data de 31.07.2017. Pe cale de consecință, constatând că transmiterea cererii de intervenție în data de 11.08.2017 este în afara termenului imperativ, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL.

Cu privire la criticile aparținând SC ...SRL, Consiliul va lua în considerare faptul că propunerea financiară aparținând ofertantului desemnat câștigător reprezintă aproximativ 77,58% din valoarea estimată (SC ...SRL – 3.161.360,53 lei fără T.V.A.) în timp ce propunerea financiară a contestatorului reprezintă 80,03% (SC ...SRL– 3.260.900,51 lei fără T.V.A.); între acestea diferența fiind de aproximativ 2.5% (99.539,98 lei).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit cărora:

art. 210 alin. 1) - În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea

contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus;

art. 210 alin. 2) - Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;
b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;
f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

art. 210 alin. 3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând normele juridice anterior invocate, prin adresa nr. 175/19.01.2017, pag. 712, a solicitat SC ...SRL următoarele clarificări:

- ,,I. cu privire la articolul de la pagina 256 articolul de deviz TRA01A02 (transportul semifabricatelor) distanța este de doar 2 km. Cum se justifică această distanță?;
- II. La pag. 180 din oferta tehnică se prezintă declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, respectiv 24 luni. Având în vedere că, potrivit art. 7 alin. 1 – 3 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în temeiul art. IV din Legea nr. 163/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (...) perioada de garanție este de 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C, vă rugăm să prezentați delcarația privind garanția de execuție conform legii''.

Prin adresa nr.89/25.01.2017, pag. 713 – 715, SC ...SRL transmite următoarele:

- ,,1. Articolul de deviz de la pagina 265 respectiv TRA01A02 (transportul semifabricatelor) reprezintă transportul plăcuțelor carosabile din beton armat 49x30x15 – transport local, până la locul de punere în operă. Transportul acestor plăcuțe este inclus în prețul mărfurilor și este asigurat gratuit de către furnizor, de la depozitul furnizorului până la depozitul beneficiarului sau șantierul acestuia, din localitatea ..., jud. .... Anexăm oferta de preț a furnizorului ....;

- 2. Anexăm declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate conform legii, respectiv 36 (treizecișișase) luni de la data recepției la terminarea lucrărilor''.

Raportându-se la conținutul contestației în cauză, Consiliul constată că SC ...SRL s-a limitat la a invoca/copia o serie de prevederi legale fără însă a ieși din cheia ,,suspiciunilor'' și a se conforma dispozițiilor privind sarcina probei, art. 249 din cadrul Noului Cod de Procedură Civilă, care stipulează că ,,cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege''.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ,,La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă''.

Or, în situația în care, deși contestatorul a studiat în data de 18.08.2017 dosarul cauzei, iar până la momentul soluționării prezentei contestații, nu a fost în măsură să transmită niciun argument care să susțină criticile sale, Consiliul apreciază că este un motiv în plus care demonstrează lipsa de probe de susținere a acestora.

Nu în ultimul rând, prin raportare la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectiv la momentul la care contestatorul a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire – 04.11.2016, Consiliul constată că alegațiile contestatorului potrivit cărora ,,aplicarea criteriului prețul cel mai scăzut cuprinde numeroase vicii'' sunt în mod evident, tardive.

Ca atare, Consiliul consideră că în urma demersurilor sale autoritatea contractantă nu a avut elemente pe baza cărora să fundamenteze o posibilă aplicare a dispozițiilor art. 137 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016, potrivit cărora ,, În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini''.

Pe cale de consecință, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

În ceea ce privește criticile formulate de către SC ...SRL, Consiliul va lua în considerare că propunerea financiară a acesteia - 3.055.862,78 lei fără T.V.A., reprezintă 75% din valoarea estimată.

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că și în privința propunerii financiare aparținând SC ...SRL, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1537/19.04.2017, pag. 889 – 890, următoarele clarificări:

- ,,1. Fundamentarea prețurilor la principalele materiale din formularul C6 (Lista consumurilor materiale), beton (C8/10, C16/20, C25/30), mixturi asfaltice (BADPS 20, BAPC 16), piatră spartă pentru drumuri roci magnetice (15 – 25 mm, 40 – 63 mm, 25 – 40 mm), balast sortat spălat de mal (0 – 70 mm), balast nespălat de râu (0 – 70 mm), (ofertă de preț de la furnizorii declarați, situația stocurilor, analiza de preț sau alte documente justficative);
- 2. Fundamentarea tarifului orar pe ore de funcționare pentru principalele utilaje din formularul C8 respectiv autogreder, automacar, compactor, repartizator finisor mixturi asfaltice și vibrator universal cu motor termic;
- 3. Fundamentarea tarifului unitar pe tona transportată și justificara distanțelor de transport a principalelor materiale puse în operă din formularul C9;
- 4. Prezentarea formularului de contract propus, semnat, ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice;
- 5. Având în vedere că în oferta tehnică ați prezentat, ca urmare a solicitării de clarificări, adresa nr. 90/01.03.2017 în care declarați că furnizorul de mixturi asfaltice este SC ...SRL – stația de mixturi .... aflată pe centura ocolitoare a orașului, comisia de evaluare a solicitat primăriei ...., prin adresa nr. 1129/28.03.2017, să i se comunice dacă SC ...SRL a solicitat și obținut certificate de urbanism sau autorizație de construire pentru amplasarea unei stații pentru producerea de mixturi asfaltice pe centura muncipiului sau în intravilanul municipiului Dr. Tr. Severin.
- Primăria Dr. Tr. Severin a răspuns prin adresa nr. 6725/28.03.2017 (anexa 1 la prezenta) înregistrată la AC cu nr. 1155/28.03.2017, prin care comunică că SC ...SRL nu a solicitat certificat de urbanism și autorizație de construire pentru amplasarea unei stații pentru producerea de mixturi asfaltice pe centura municipiului sau pe alt amplasament situat în intravilanul municipiului Dr. Tr. Severin (...)''.

Prin adresa nr. 192/21.04.2017, pag. 892 – 894, SC ...SRL a răspuns atfel:

- ,,(...) 5. Situație stație de mixturi ...(...)

- Având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, respectiv cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI nu se regăsesc cerințe (condiționări) privind prezentarea de documente justificative în legătură cu furnizorii aleși sau dovedirea capacității tehnice de producție pentru materialele produse în regie proprie, considerăm că informațiile prezentate sunt suficiente pentru lămurirea aspectelor sesizate;
- Pentru a întări și a susține cele afirmate anterior vă transmitem alăturat contractul de închiriere a terenului (amplasamentul staiei de mixturi asfaltice) contractul nr. 1479 din 16.09.2016 încheiat între societatea transport Prestări Servicii cu Utilaje Terasiere .... SA și SC ...SRL, respectiv factura de atestă deținerea stației de mixturi ce se va amplasa în ..., factura de achiziție nr. AA16100005 din 19.04.2016;
- Legat de prezentarea (solicitarea către autorități) a certificatului de urbanism și a autorizației de construire pentru stația de mixturi asfaltice din locația aflată pe centura ocolitoare a municipiului ...precizăm că aceste documente nu au fost solicitat prin fișa de date a achiziției ca documente doveditoare privind îndeplinirea condițiilor de participare la procedură condiții prevăzute șa cap.III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE respectiv în cap. IV.4) Prezentarea ofertei;
- Având în vedere aceste aspecte considerăm că informațiile prezentate sunt suficiente în concordanță cu cerințele solicitate de fișa de date a achiziției, iar prezentarea acestor documente de către SC ...SRL nu este necesară;
- Mai mult în graficul fizic de tip Gantt prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 669 – 674, se poate observa începerea lucrărilor de asfaltare (pregătire suprafață în vederea așternerii strat asfalt, respectiv procurarea și așternerea strat de asfalt binder + uzura) sunt prevăzute a începe cel mai devreme în luna 4 de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționării și producerii de mixturi asfalice în stația din ...(...)”.

Ulterior evaluării răspunsului primit, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2689/03.07.2017, a comunicat SC ...SRL faptul că oferta acesteia ,,a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 (răspuns neconcludent) deoarece:

- Ofertantul prezintă contract de închirierea terenului pe amplasamentul menționat, respectiv centura ocolitoare a mun. .... și dovada achiiției unei stații de mixturi asfaltice, dar la momentul depunerii ofertei/evaluării ofertei această stație de mixturi asfaltice nu funcționează/nu produce mixturi asfaltice întrucât potrivit adresei nr. 6725/28.03.2017 emisă de Primăria .... nu există un certificat de urbanism sau o autorizație

de construire pentru amplasarea acestei stații pe locația menționată de ofertant. Ca atare analiza de preț prezentată pentru mixturi asfaltice, precum și distanța de transport (45 km) menționată de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări nu este justificată de realitatea existentă în acest moment;

- Justificare ofertantului potrivit căreia graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică la pag. 669 – 674 – începerea lucrărilor de astfaltare (pregătire suprafață în vederea așternerii strat asfalt, respectiv procurarea și așternerea strat de asfalt binder + uzura) sunt prevăzute a începe cel mai devreme în luna 4 de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționării și producerii de mixturi asfaltice în stația din ...– întrucât la data ofertării stația de mixturi asfaltice nu a fost pusă în funcțiune, nu există pe amplasamentul respectiv iar la momentul execuției lucrărilor va fi funcțională''.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: ,,Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 6 Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. **Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.** Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte devizele ofertă; lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier''.

Coroborând cerințele anterior enunțate, Consiliul apreciază că SC ...SRL, în loc să se pronunțe cu privire la ,,suficiența informațiilor'', era obligată să demonstreze că mixturile asfaltice sunt furnizate de la o staţie de preparat mixturi asfaltice amplasată şi funcţională la o distanţă de 45 km faţă de lucrare.

Or, în condițiile în care nu a făcut acest lucru deoarece, în opinia sa este ,,timp suficient pentru montarea și obținerea tuturor autorizațiilor necesare funcționării și producerii de mixturi asfaltice'', Consiliul constată că față de oferta aparținând SC ...SRL sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Un raționament identic a fost enunțat de către Consiliu și în cadrul Deciziei nr. 1739/C4/1952, 1966/12.07.2017, în cadrul căreia se precizează următoarele: ,,(...) Anexat răspunsului a prezentat din nou factura pentru achiziţia staţiei de preparat mixturi asfaltice şi un contract de închiriere (nr. 1479/16.09.2016) a unui teren în intravilanul municipiului ....

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, *La realizarea lucrărilor, se vor utiliza numai materiale agrementate, conform reglementărilor naţionale în vigoare, precum şi a legislaţiei şi standardelor naţionale, armonizate cu legislaţia U.E.*

Aceste materiale vor fi în concordanţă cu prevederile H.G. nr. 766/1997 cu modificările şi completările ulterioare, H.G. nr. 622/2004 şi a Legii nr. 10/1995 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate în execuţia lucrărilor şi calităţii în construcţii.

Execuţia lucrărilor se va realiza în conformitate cu prevederile actelor normative, reglementărilor tehnico-economice din domeniu şi Caietului de sarcini aprobat.

De asemenea, conform proiectului tehnic, *La execuţia structurilor rutiere din mixture asfaltice realizate la cald se vor utiliza mixture asfaltice reglementate prin următoarele norme europene: SR EN 13108-1; SR EN 13108-5; SR EN 13108-7*.

Prin urmare ofertantul avea obligaţia de a demonstra că mixturile asfaltice sunt furnizate de la o staţie de preparat mixturi asfaltice amplasată şi funcţională la o distanţă de 42 km faţă de lucrare.

Faptul că a cumpărat la începutul anului 2016 o staţie de preparat mixturi asfaltice şi în septembrie 2016 a închiriat un teren, nu putea constitui la data de 14.04.2017 (la peste un an de la cumpărarea staţiei) o dovadă a faptului că la încheierea contractului va furniza mixturi asfaltice fabricate în această staţie. Ofertantul nu a prezentat niciun document concludent din care să rezulte posibilitatea funcţionării staţiei de preparat mixture asfaltice pe amplasamentul de *pe centura de ocolire a municipiului ....* Dacă la peste un an de la achiziţia staţiei a făcut doar dovada închirierii unui teren, este puţin probabil ca în maxim o lună de zile să poată furniza mixturi asfaltice din această staţie. Decizia de a declara furnizarea mixturilor din staţia proprie ce intenţionează să o amplaseze în această locaţie îi aparţine ofertantului, prin urmare trebuia să dovedească că poate furniza mixturile de la o staţie funcţională situate la 42 km de amplasament.

Autoritatea contractantă în mod eronat a considerat documentele prezentate ca fiind relevante.

În condiţiile în care nu s-a dovedit posibilitatea ca staţia de preparat mixturi asfaltice să funcţioneze pe acest amplasament la data încheierii contractului, sunt întemeiate şi criticile contestatoarei referitoare la imposibilitatea realizării structurii rutiere pe străzile Salcâmilor şi Liliacului în primele două luni de contract aşa cum s-a precizat prin graficul Gantt (…)''.

Pe cale de consecință, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către SC ...SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini