

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 7703/24.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la rezultatul procedurii pentru **lotul 1 – „*DISPLAY INTERACTIV CU SUPT*”**, **împotriva următoarelor acte: raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025, raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025, adresa nr. 20869/22.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5044/18.03.2025, procesul verbal nr. 1373/27.01.2025 și procesul verbal nr. 2268/06.02.2025**, documente emise de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizarea de ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ... - F-PNRR-Dotari-2023-6228»”**, cod CPV 30000000-9, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„admiterea contestației și anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 20621 din data de 20.10.2025 pentru Lotul 1 a Raportului procedurii de atribuire nr 10416/03.06.2025, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 20869 din data de 22.10.2025 pentru Lotul 1 precum și a procesului verbal de evaluare tehnică nr. 5044/18.03.2025 și procesul verbal nr. 1373/27.01.2025 și nr. 2268/06.02.2025 în ce privește oferta tehnică a ... SRL cât timp aceasta este neconformă raportat la cerințele caietului de sarcini”.

Prin cererea de intervenție nr. 1222/03.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ...,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii pentru lotul 1**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele:

„1. În principal: Admiterea excepției tardivității, invocată de subscrisa S.C. ... S.R.L.

2. Pe cale de consecință a admiterii excepției, respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind tardiv formulată.

3. În subsidiar (numai în cazul în care veți respinge excepția tardivității): Respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind neîntemeiată.

4. În toate cazurile: Menținerea în totalitate a actelor Autorității Contractante vizate de contestație, respectiv a Raportului procedurii nr. 20621/20.10.2025 și a Comunicării rezultatului nr. 20869/22.10.2025, prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă și câștigătoare pentru Lotul 1”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7703/24.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii pentru **lotul 1** – **„DISPLAY INTERACTIV CU SUPT”**, indicând următoarele **acte: raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025, raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025, adresa nr. 20869/22.10.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5044/18.03.2025, procesul verbal nr. 1373/27.01.2025 și procesul verbal nr. 2268/06.02.2025**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizarea de ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ... - F-PNRR-Dotari-2023-6228»”**, cod CPV

30000000-9, anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează faptul că, pentru lotul 1, prin raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025, oferta societății sale a fost declarată câștigătoare, iar oferta ... SRL a fost declarată conformă sub aspect tehnic, dar a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor financiare.

După ce arată că nu a avut interes să critice propunerea tehnică a ... SRL, contestatorul precizează că, în urma reevaluării ofertei acestei societăți în baza deciziei CNSC nr. ... din data de 29.07.2025, în raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025, organizatoarea procedurii a consemnat că oferta ... SRL este câștigătoare pentru lotul 1, apreciind că nu îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Susținând că produsele ofertate de către ... SRL pentru lotul 1 nu corespund cerințelor caietului de sarcini, contestatorul arată că propunerea tehnică a acestei societăți este neconformă, și redă din caietul de sarcini.

Detaliind, prezintă critici punctuale cu privire la fiecare din cele 3 produse aferente lotului 1, ofertate de către societate, indicând neconformități tehnice, inclusiv prin trimiteri la documente regăsite în oferta ... SRL.

Consideră că evaluarea acestei oferte nu a fost efectuată de autoritatea contractantă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În același sens, petentul redă și din cele consemnate de către organizatoarea procedurii în procesul verbal nr. 5044/18.03.2025.

Raportându-se la prevederile art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că oferta ... SRL pentru lotul 1 trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților prevăzut de dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 75 și art. 215 alin. (5) Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00321] Contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 27.10.2025, ora 09:47, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 30.10.2025, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să depună la dosarul cauzei dovada datei recepționării fiecărui act al autorității contractante.

Ca răspuns, ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada comunicării rezultatului în data de 22.10.2025, a publicării în SEAP a raportului procedurii în data de 20.10.2025, precum și dovada recepționării unor documente de la autoritatea contractantă în data de 19.06.2025, această corespondență fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 21524/31.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând următoarele:

„a) Respingerea contestației formulate de ... ca tardivă în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

b) Constatarea legalității și temeiniciei actelor emise de Autoritatea Contractantă în cadrul reevaluării ofertelor, cât și în limitele impuse de Decizia ... din 29.07.2025;

c) Permiterea continuării procedurii de atribuire și menținerea actelor Autorității Contractante contestate, respectiv Raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025 și a actelor subsecvente acestuia”.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat achiziția publică, precum și rezultatul procedurii pentru lotul 1 din primul ciclu procesual, consemnat în raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025.

De asemenea, prezintă și contestația formulată de către ... SRL împotriva acestui prim rezultat, demers soluționat de către CNSC prin decizia nr. ... din 09.07.2025, hotărâre prin care s-a dispus reevaluarea ofertei acestei societăți începând cu propunerea financiară aferentă.

Precizează că împotriva acestei decizii a Consiliului nu a fost formulată plângere, hotărârea fiind definitivă.

Raportându-se la obligația sa de a reevalua oferta ... SRL, stabilită prin decizia CNSC nr. ... din 09.07.2025, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 17411/02.09.2025, iar în urma analizării răspunsului ofertantului, propunerea financiară a fost admisă.

Arată că, ulterior verificării documentelor suport DUAЕ, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, rezultat ce a fost comunicat prin adresa nr. 20869/22.10.2025.

Cu referire la contestația din prezenta cauză, în care este criticată conformitatea propunerii tehnice a ... SRL, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, respectiv tardivitatea criticilor ce vizează această ofertă.

Argumentând, precizează că decizia de a declara propunerea tehnică a ... SRL ca fiind conformă și admisibilă, inclusiv punctajul obținut pentru factorii de natură tehnică, a fost comunicată contestatorului în data de 03.06.2025, prin intermediul raportului procedurii nr. 10416 din 03.06.2025. În acest document a consemnat că oferta ... SRL este conformă și admisibilă pentru etapa evaluării propunerii tehnice, dar neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, impunându-se respingerea ofertei acestei societăți.

Prin raportare la aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025, autoritatea contractantă precizează că ... SRL nu a uzat de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016, respectiv de cele ale art. 17 alin. (3) din același act normativ pentru a formula cerere de intervenție voluntară în litigiul din dosarul CNSC nr.

Subliniază că, prin decizia CNSC nr. ... din 29.07.2025, s-a anulat raportul procedurii nr. 10416 din 03.06.2025 în ceea ce privește oferta ... SRL pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia, instituția fiind obligată la reevaluarea ofertei ... SRL pentru lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care s-a efectuat potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a celor reținute în motivarea hotărârii.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin raportare la decizia CNSC, avea obligația de a reține caracterul admisibil al propunerii tehnice a ... SRL, iar ... SRL nu a formulat plângere împotriva hotărârii, aceasta fiind definitivă.

Cu referire la prevederile art. 431 alin. (2) C.pr.civ. și cele dispuse prin decizia nr. ... din 29.07.2025 a Consiliului, organizatoarea procedurii invocă efectul puterii de lucru judecat, subliniind că evaluarea propunerii

tehnice a ... SRL este definitivă, iar criticile aduse de contestator sunt formulate tardiv, fiind „inadmisibile”.

Apreciază că, prin demersul său, contestatorul încearcă să eludeze „caracterul definitiv și intangibil al evaluării propunerii tehnice” din oferta ... SRL, context în care invocă principiul irevocabilității actelor administrative intrate în circuitul civil, precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că „sunt tardive, vădit nefondate și inadmisibile”, criticile formulate de către ... SRL cu privire la caracterul admisibil al propunerii tehnice a ... SRL, sens în care se raportează la termenul de 10 zile calculat din data de 03.06.2025, respectiv 29.07.2025.

În probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 1222/03.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL **cu referire la contestația ... SRL ce vizează rezultatul procedurii pentru lotul 1**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

I. Justificându-și interesul, intervenientul arată că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025, oferta societății sale a fost declarată câștigătoare.

II. În susținerea excepției tardivității contestației, intervenientul arată că termenul de la care ... SRL avea dreptul de a formula critici cu privire la propunerea tehnică a societății sale a început să curgă de la comunicarea raportului procedurii nr. 10416/03.06.2025, document în care s-a consemnat caracterul conform al propunerii tehnice, oferta ... SRL fiind respinsă pentru o pretinsă necorelare financiară.

În acest sens, se raportează la termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatorul subliniază că ... SRL nu a contestat aspectele consemnate de organizatoarea procedurii în raportul procedurii nr.

10416/03.06.2025, inclusiv caracterul conform al propunerii tehnice din oferta ... SRL, acestea dobândind caracter irevocabil.

Totodată, intervenientul precizează că limitele reevaluării dispuse de CNSC au fost determinate de faptul că doar societatea sa contestat raportul procedurii anterior indicat, și doar în ceea ce privește respingerea propunerii financiare din oferta sa, sens în care detaliază.

Consideră că ... SRL nu atacă, în realitate, raportul procedurii nr. 20.621/20.10.2025, ci o constatare deja stabilită și irevocabilă din raportul procedurii nr. 10.416/03.06.2025, respectiv conformitatea propunerii tehnice din oferta ... SRL, deși termenul legal de 10 zile pentru a formula critici de natură tehnică a expirat în luna iunie 2025.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației ... SRL și să o respingă pentru încălcarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

III. Pe fond, intervenientul combate, în mod punctual, fiecare critică a contestatorului, argumentând caracterul conform al ofertei societății sale, respectiv al propunerii tehnice, precum și caracterul neîntemeiat al criticilor. În acest sens se raportează la prevederile caietului de sarcini, prezentând ample explicații de ordin tehnic și documente regăsite în ofertă, subliniind că oferta societății sale a îndeplinit cerințele.

În concluzie, ... SRL susține că oferta sa este pe deplin conformă, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025 este temeinică și legală, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 21568/03.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 7921/10.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a formulat întâmpinare la cererea de intervenție a ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, în ceea ce privește excepția tardivității contestației, excepție invocată de către intervenient, contestatorul arată că prin raportul procedurii nr. 10416/03.06.2025 oferta societății sale fusese declarată câștigătoare și nu avea interes să-l conteste.

Consideră că termenul de 10 zile pentru formularea contestației curge de la comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 20869/22.10.2025, respectiv de la publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 20621/20.10.2025, documente prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, solicită respingerea excepției tardivității invocate de către intervenient, ca nefondată.

Cu privire la fond, contestatorul combate argumentele intervenientului, pe care le consideră nefondate, sens în care prezintă considerente de ordin tehnic, subliniind că oferta ... SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul invocă principiile egalității de tratament și cel al transparenței, precum și jurisprudența instanțelor europene.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 1260/17.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat considerente deja prezentate, combătând argumentele contestatorului, și solicitând respingerea contestației ... SRL, în principal ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Ulterior, intervenientul a depus la dosarul cauzei o hotărâre judecătorească pe care a considerat-o relevantă, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., iar dovada comunicării și către contestator a fost atașată.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a acestei hotărâri judecătorești și a concluziilor intervenientului a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 25.11.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 7744/29.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 211797947/1 din 29.10.2025, eliberată de ..., în valoare de 192.381,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Furnizarea de ECHIPAMENTE TIC și ECHIPAMENTE DIGITALE pentru laboratoare informatică, săli de clasă, laboratoare, cabinete și ateliere de practică în cadrul proiectului «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe din ... - F-PNRR-Dotari-2023-6228», cod CPV 30000000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 17.413.014,4 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 1** – „DISPLAY INTERACTIV CU SUPT”, este de 9.619.050 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „DURATA DE FURNIZARE A PRODUSELOR” – pondere 10%;
- „PERIOADA DE GARANȚIE SUPLIMENTARĂ” – pondere 20%;
- „PERFORMANȚA ENERGETICĂ” – pondere 10%;
- „CAPACITATEA DE STOCARE A MEMORIEI RAM” – pondere 10%;
- „GESTIUNEA SCOATERII DIN UZ – AMBALAJ DIN MATERIAL RECICLAT” – pondere 10%.

Într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 607/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), formulată de ... SRL cu privire la **rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1**, iar prin **decizia nr. ... din 29.07.2025** a dispus următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **03.11.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **27.10.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00321] Contestatie.pdf”*, contestația depusă de ... SRL, la Lotul 1, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru Lotul 1 iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL în cererea sus precizată.

Astfel, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea excepției invocate, în discuție, precizează că

„1. Contextul procedural și momentul precis la care s-a născut dreptul de a contesta conformitatea tehnică a ofertei ...

Evoluția cronologică a acestei proceduri de atribuire este esențială pentru stabilirea momentului procedural la care contestația ... SRL avea atât dreptul, cât și obligația legală de a formula criticile pe care le aduce abia astăzi, la luni de zile distanță:

- **Momentul T1 (03.06.2025):** Autoritatea Contractantă emite și comunică tuturor participanților la procedură **Raportul procedurii nr. 10.416/03.06.2025.**

- Acest act administrativ, comunicat inclusiv contestației ... SRL, era un act complex care stabilea două concluzii distincte și fundamentale cu privire la oferta noastră (S.C. ... S.R.L.): 1. **Concluzia Tehnică:** Propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. **este declarată CONFORMĂ.** (Proces-Verbal nr. 5044/18.03.2025).

2. **Concluzia Financiară:** Oferta noastră este respinsă pentru o pretinsă necorelare financiară.

- În acel moment (T1), pentru ... SRL s-a născut o vătămare certă, dacă ar fi considerat, așa cum susține abia astăzi, că propunerea noastră tehnică era neconformă. Vătămarea consta în menținerea incorectă în competiție a unui ofertant (noi) care ar fi trebuit, în viziunea lor, să fie descalificat tehnic.

- Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, orice operator economic care se considera vătămat de un act al autorității contractante (în speță, Raportul procedurii 10.416) avea la dispoziție un termen imperativ de 10 zile de la comunicare pentru a formula contestație.

- **Contestația ... SRL, deși pe deplin îndreptățită legal să o facă și având un interes direct, NU a formulat nicio contestație împotriva Raportului procedurii nr. 10.416/03.06.2025.**

2. Consecința juridică a necontestării Raportului 10.416/03.06.2025 de către ...: Achiesarea și decăderea din drept

Prin pasivitatea sa totală și prin neexercitarea căii de atac în termenul legal, contestația ... SRL a achiesat, în mod tacit dar neechivoc și irevocabil, la toate constatările din cuprinsul Raportului 10.416/03.06.2025.

În mod specific, ... **a acceptat și validat definitiv** concluzia Comisiei de evaluare potrivit căreia **propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. este CONFORMĂ.**

Această constatare a conformității tehnice, nefiind contestată de nimeni în termenul legal, a intrat în circuitul civil, **s-a consolidat și a dobândit un caracter irevocabil** în raport cu ... SRL.

Contestația este, așadar, **decăzută din dreptul** de a mai invoca astăzi pretinse motive de neconformitate tehnică pe care avea obligația să le invoce în luna iunie 2025. Orice altă interpretare ar anula complet scopul termenelor de decădere și ar introduce un factor de haos procedural,

permițând oricărui ofertant să repună în discuție etape de mult finalizate, doar atunci când rezultatul final nu îi convine.

(...)

5. Concluzie asupra excepției: Contestația ... este o încercare tardivă de a ataca un act intrat în circuitul civil

Contestatoarea ... SRL nu atacă, în realitate, Raportul procedurii nr. 20.621/20.10.2025. Acest nou raport, în ceea ce privește etapa tehnică, nu face altceva decât să preia și să reitereze o constatare deja stabilită și irevocabilă din Raportul 10.416/03.06.2025 (conformitatea noastră tehnică), așa cum Autoritatea Contractantă era obligată să facă în urma deciziei CNSC.

... încearcă astăzi, sub pretextul atacării noului raport, să conteste în fapt un aspect (conformitatea tehnică a ...) stabilit printr-un act administrativ comunicat la data de **03.06.2025**.

Termenul legal de 10 zile pentru a formula critici de natură tehnică a expirat în luna iunie 2025. Faptul că subscrisa am obținut câștig de cauză pe un capăt de cerere distinct (financiar) nu repune în discuție întreaga procedură și nu deschide un nou termen de contestație pentru ..., pe aspecte pe care aceasta a "omis" sau a ales să nu le conteste la momentul procedural oportun.

Față de cele expuse, solicităm Onoratului Consiliu admiterea excepției tardivității și respingerea contestației ... SRL ca fiind formulată cu încălcarea flagrantă a termenului imperativ prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.”.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului**. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante**, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „a) **act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice**, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, **în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire**, fără a include achiziția directă care intră sub incidența [Legii nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68 din Legea nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82 din Legea nr. 99/2016](#) privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50 din Legea nr. 100/2016](#) privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Mai mult, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană **care se consideră vătămată**” este definită ca „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) **are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și**

(ii) **a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) **se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată** candidatului/ofertantului interesat **și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”.

Or, potrivit celor formulate de contestator din prezenta contestație,
„CONTESTATIE

cu privire la următoarele acte emise de **Autoritatea Contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire aferentă Anunț de**

Participare nr. ... pentru Lotul 1 - Display interactiv cu suport, privind oferta ... SRL:

- **Raportul procedurii de atribuire nr. 20621 din data de 20.10.2025, comunicat în SEAP la 20.10.2025** și Raportul procedurii de atribuire 10416/03.06.2025

- **Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 20869 din data de 22.10.2025, comunicată în SEAP la 22.10.2025.**

- Procesul verbal de evaluare tehnică nr. 5044/18.03.2025 pentru Lotul 1 cu privire la oferta ... SRL, procesul verbal nr. 1373/27.01.2025 și nr. 2268/06.02.2025.

Prin prezenta vă solicităm să admiteți contestația, să dispuneți anularea actelor atacate anterior menționate și să dispuneți remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în acord cu dispozițiile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.”.

Consiliul subliniază că, potrivit comunicării în discuție, privind rezultatul procedurii, transmisă prin adresa cu nr. 20869/**22.10.2025**, „Modalitatea și termenele de contestare sunt cele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, **acest termen fiind de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, întrucât este vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale,**

în principal **Raportul procedurii** cu nr. 20621/**20.10.2025** și **comunicarea privind rezultatul procedurii**, transmisă prin adresa cu nr. 20869/**22.10.2025**,

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestora, iar contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în termenul de contestare, **respectiv în data de 24.10.2025,**

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa cu nr. 20869/**22.10.2025** și la Raportul procedurii nr. 20621/**20.10.2025**, aceste acte fiind atacate în termenul legal, conform celor stabilite anterior, prin formularea unei contestații la Consiliu, este evident că ... SRL este, conform prevederilor legale anterior citate, o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, pentru Lotul 1, consemnat în actele în discuție, atacate de acesta prin prezenta contestație, respectivul contestator având interesul să fie declarat câștigător al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 1 - „*DISPLAY INTERACTIV CU SUPTOR*”, respectiv de decizia prin care propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 1, a fost declarată conformă, oferta acestuia fiind ulterior desemnată ca fiind câștigătoare pentru lotul în discuție,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la contestația depusă de ... SRL, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 1, Consiliul reține că, prin contestația nr. 607/16.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40055/17.06.2025 (***dosar CNSC nr. ...***), formulată de ... SRL în primul ciclu procesual, respectivul contestator a solicitat următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații ca fiind întemeiată și legală.

2. **Anularea Raportului procedurii nr. 10.416/03.06.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 10.689/05.06.2025**, în partea ce privește respingerea ofertei subscrisei.

3. *Obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1, cu aplicarea corectă și imparțială a dispozițiilor legale, inclusiv cu respectarea obligației de a solicita clarificări pentru orice pretinsă neconformitate formală.*

4. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.*

Prin contestația depusă la acel moment, ... SRL a arătat că societatea sa a depus ofertă pentru Lotul 1, dar că aceasta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, ... SRL a precizat că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru această decizie a fost **neconcordanța între propunerea tehnică și cea financiară**.

Mai precis, comisia de evaluare a reținut că, deși **propunerea tehnică prevedea includerea unui suport mobil pentru fiecare display, propunerea financiară nu a detaliat această componentă printr-o cantitate distinctă de 720 de unități**, fapt considerat a fi o abatere de la cerințele anexei 2 la caietul de sarcini.

Consiliul, în urma analizei respectivei contestații, a dispus, prin **decizia nr. ... din 29.07.2025**, următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, și actele subsecvente, și

*obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de contestatorul ... SRL, pentru Lotul 1, **începând cu propunerea financiară aferentă**, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.*

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

În acest context, Consiliul, analizând documentele dosarului prezentei cauze, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la tardivitatea criticilor formulate prin prezenta contestație, și anume

„B. Ciclul de Reevaluare conform Deciziei nr. ... din 29.07.2025

6. În urma acestei reevaluări, efectuată cu respectarea cadrului procedural și decizional impus de decizia CNSC, Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări transmițând prin intermediul SEAP adresa nr. 17411/02.09.2025.

7. ... prin răspunsul formulat, având obligația de a se conforma solicitărilor de clarificare și să le trateze cu maximă competență și diligență în

sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate, a clarificat în conformitate cu cele motivate în cuprinsul Deciziei CNSC toate aspectele asupra propunerii financiare.

8. Ca urmare directă și obligatorie a deciziei definitive a CNSC emisă sub nr. ..., comisia de evaluare, acționând în deplin acord cu principiul legalității și al limitelor impuse, a pus în aplicare considerentele acesteia și ca urmare a analizării răspunsului la solicitările de clarificare susmenționate, a declarat ADMISĂ propunerea financiară a Acest pas nu a fost o opțiune, ci o obligație legală de conformare la hotărârea definitivă a instanței.

9. Pe cale de consecință, ulterior etapei de verificare a documentelor -suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE solicitate ofertantului clasat pe primul loc în noul clasament, respectiv ..., decizia comisiei de evaluare a fost materializată în raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025 prin care s-a hotărât că oferta depusă de către ... este câștigătoare, fiind clasată pe primul loc în urma finalizării procesului de reevaluare.

10. Oferta depusă de către ..., inițial declarată ca fiind câștigătoare, în urma procesului de reevaluare conform deciziei CNSC a fost clasată pe locul 2 în noul clasament, motiv pentru care în temeiul art. 215 alin (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, fiindu-i în acest sens transmisă comunicarea privind rezultatul procedurii prin adresa nr. 20869/22.10.2025.

11. Împotriva noului raport al procedurii și a actelor subsecvente, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 4199/C3/2025 de pe rolul CNSC, prin care se critică conformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător.

II. (...) - TARDIVITATEA CRITICILOR PRIVIND OFERTA ...

12. Prin contestația depusă de ... se solicită Consiliului **să dispună anularea deciziei** prin care oferta depusă de ..., ca urmare a reevaluării în limitele impuse de decizia definitivă nr. ... a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv **a tuturor actelor** care au stat **la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente.**

13. Totodată, din cuprinsul contestației **rezultă faptul că se critică caracterul conform al propunerii tehnice prezentată de către ..., implicit decizia autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă la etapa evaluării propunerii tehnice oferta depusă de acesta.**

14. Ori, **decizia de a declara propunerea tehnică depusă de ... ca fiind conformă și admisibilă**, cât și punctajul obținut de acesta pentru factorii de natură tehnică **a fost adusă la cunoștință contestatorului** (contestatorul din prezenta cauză, respectiv ... SRL – **n.n.**) **în data de 03.06.2025, prin intermediul raportului procedurii înregistrat sub nr. 10416 din 03.06.2025, prin care s-a stabilit că oferta ... este conformă și admisibilă pentru etapa evaluării propunerii tehnice**, dar neconformă

în temeiul art. 137 alin (3) lit. d) din HG. 395/2016 pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin (1) din cadrul aceluiași act normativ impunându-se respingerea ofertei depuse de

15. Dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016, instituie un termen de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar actul considerat nelegal îl reprezintă în fapt raportul procedurii nr. 10416 din 03.06.2025.

16. Mai mult, precizăm că **... nu a uzat de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 pentru a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu din cadrul dosarului ... de pe rolul CNSC, unde interesul era unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică și avea posibilitatea de a pretinde un drept ce era în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă** ce au făcut obiectul controlului de legalitate în fața C.N.S.C. în dosarul menționat anterior, respectiv dreptul de a semna și executa contractul de achiziție publică.

17. Prin urmare, **erau îndeplinite toate condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție prevăzute la art. 61 alin. 3 din N.C.P.C. și aveau tot dreptul/interesul să formuleze cererea de intervenție prin care putea la acel moment să critice conformitatea propunerii tehnice a**

18. Reiterăm faptul că, **deși prin Decizia nr. ... din 29.07.2025, s-a anulat raportul procedurii nr. 10416 din 03.06.2025**, în ceea ce privește oferta ... pentru LOT 1, precum și actele subsecvente acestuia, tot prin aceeași decizie **autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de ..., pentru Lotul 1, începând cu propunerea financiară aferentă**, reevaluare care s-a efectuat potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare.

19. **Reevaluarea la care a fost obligată autoritatea contractantă, respectiv reevaluarea cu luarea în considerare a celor din motivarea deciziei, rezultă comportamentul imprimat comisiei de evaluare și anume obligația acesteia de a reține caracterul admisibil al propunerii tehnice.**

20. Față de aceste aspecte, contestatorul din prezenta cauză **nu a formulat plângere împotriva deciziei ... din 29.07.2025, aceasta fiind definitivă.**

(...)

23. Așadar, cum s-a arătat în cele ce preced, **decizia nr. ... din 29.07.2025 a Consiliului nu a fost atacată cu plângere.** (...).

(...)

25. Conchizând, **criticile referitoare la oferta ... sunt tardive, vădit nefondate și inadmisibile, prin urmare nu există niciun motiv să se justifice formularea criticilor** împotriva caracterului admisibil al propunerii tehnice ... **cu depășirea termenului de 10 zile calculat prin raportare la data de 03.06.2025 sau la data de 29.07.2025.** (...)."

În acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 1, prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 20869/22.10.2025 și consemnat în Raportul procedurii nr. 20621/20.10.2025,

dar care, în realitate, vizează aspecte despre care ... SRL **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă din data de **03.06.2025**, prin intermediul **Raportului procedurii nr. 10416**, astfel cum a fost arătat anterior, vizavi de modul de evaluare a propunerii tehnice a ... SRL, depusă pentru Lotul 1, contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.