CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., înaintată de ..., cu sediul în ...., formulată împotriva Declarației de participare din ..., și a adresei nr. .../..., emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- reevaluarea ofertelor de participare ale ..., ... și ... și declararea acestora neconforme și inacceptabile;
- anularea Declarației de participare din ..., 10:12;
- emiterea unui rezultat al procedurii în urma noii evaluări;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă Declarația de participare din ..., respectiv, adresa nr. .../..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, în secţiunea de comentarii a declaraţiei de participare, autoritatea contractantă a precizat că, *”În urma*

evaluării tuturor ofertelor, cea a ... a fost declarată câştigătoare, întrucât a corespuns cel mai bine criteriului <preţul cel mai scăzut>, toate celelalte trei oferte fiind declarate conforme şi acceptabile, dar necâştigătoare". De asemenea, prin adresa nr. .../..., i-a comunicat că oferta sa a fost declarată conformă, acceptabilă, dar necâştigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul învedereză că potrivit caietului de sarcini, organizatoarea procedurii a solicitat soluţii chimice ce trebuie însoțite de certificate de calitate și de fișe tehnice de securitate, conform Regulamentului (CE) 1907/2006. Conform legislaţiei în vigoare, produsele trebuie să fie înregistrate şi avizate de Ministerul Sănătăţii cu aviz de produs biocid, deoarece sunt produse biocide folosite pentru tratamentul apei de piscină. Prin clarificarea adăugată de autoritatea contractantă în 24.10.2019 a fost confirmată necesitatea ca soluţiile propuse să fie avizate pe toată perioada desfăşurării contractului.

Totodată, contestatorul subliniază că, după consultarea Registrului naţional al produselor biocide, actualizat, a constatat că în acesta nu se regăsesc produse cu specificaţiile evidenţiate de companiile ..., ... şi ... sau potenţiali furnizori ai acestora.

În acest sens, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale privind avizarea produselor biocide, prin acceptarea ofertării unor produse ce nu se regăsesc în Registrul naţional al produselor biocide și fără avea avizul de la Ministerul Sănătăţii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv la declararea ofertelor ce conţin produse neavizate drept neconforme şi neacceptabile.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum şi cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ...., ... face un scurt istoric al procedurii și menționează că prin Decizia nr. ...., evaluarea DUAE și a ofertelor tehnice ale celor 4 ofertanți participanți la procedură, respectiv ..., ..., ..., ... Prin Procesul - verbal de evaluare nr. ...., s-au declarant admişi şi conformi din punct de vedere tehnic și DUAE toți cei 4 ofertanți, iar prin Procesul - verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. .... au fost declarate acceptabile toate cele 4 oferte. La data de ... a declarat câştigător ofertantul clasat pe primul loc, respectiv ....

În ceea ce privește contestația formulată de ..., organizatoarea procedurii arată că ofertanţii ..., ... şi .... au îndeplinit toate cerinţele de participare la procedură solicitate, astfel:

A) ofertantul ...:

- pentru produsul biocid CLOR SAFE (lichid) a prezentat avizul nr. 3986BIO eliberat de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 24.04.2017 cu o valabilitate până la data de 31.12.2024; tot pentru acest produs, prin consultarea Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 - se poate observa la poziţia 173 avizul la care a făcut referire;

- pentru produsul biocid CLOR GRANULAT a prezentat avizul nr. 3248BIO eliberat de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 03.04.2015, cu o valabilitate până la data de 31.12.2024; tot pentru acest produs, prin consultarea Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 - se poate observa la poziţia 140 avizul la care a făcut referire;

- pentru produsul biocid ALGENIN/... a prezentat avizul nr. ... eliberat de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 27.02.2018, cu o valabilitate până la data de 31.12.2024; tot pentru acest produs, prin consultarea Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 - se poate observa la poziţia 41 avizul la care a făcut referire;

- pentru produsul biocid SOLUŢIE DE IERNARE (WINTERSLEEP) a prezentat avizul nr. 3251BIO eliberat de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 03.04.2015 cu o valabilitate până la data de 31.12.2024; tot pentru acest produs, prin consultarea Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 - se poate observa la poziţia 822 avizul la care a făcut referire. Pentru a întări caracterul de legalitate în privinţa acestor produse dat de Hotărârea nr. 617/2014, Regulamentul UE 528/2012 şi celelalte acte normative în materie, ofertantul a înaintat şi actele comerciale (contracte) care fac dovada achiziţionării acestor produse avizate de la titularii de avize. Astfel, ofertantul a încheiat contractul cu nr. 2A/2019 cu partenerul de afaceri ..., unul dintre solicitanţii de la producătorul din avizul nr. ..., producătorul german ... din ..., pentru .... Contractul cu nr. ... cu producătorul ..., din avizul nr. 3986BIO, pentru CLOR LICHID; Contractul 3A/2019 cu ..., solicitantul de SOLUŢIE IERNARE de la producătorul ....

B) ofertantul ... achiziţionează produsele biocide de la aceiaşi producători şi frunizori ca şi ....

C) ofertantul ...:

- pentru produsul biocid CLOR LICHID/HIPOCLORIT DE SODIU a prezentat avizul nr. 1194BIO eliberat în data de 21.09.2018 de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide - cu valabilitate până în data de ...;

- pentru produsul biocid CLOR GRANULE/ELTON SIDIC 56 GRANULAR a prezentat un aviz de prelungire emis 14.07.2014 de către Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide, cu valabilitate până la data de ....;

- Avizul nr. 2917BIO pentru produsul biocid ...a fost modificat la data de 07.06.2018, şi are valabilitate până în data de .....;

- pentru produsul biocid ... a prezentat un AVIZ cu nr. 4520BIO de la Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională pentru Produse Biocide - emis în data de 07.06.2018, cu valabilitate pînă în data de ....;

- ofertantul mai ataşează un aviz pentru .....

Avînd în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că se poate reţine cu uşurinţă caracterul nefondat al contestaţiei formulată de ....

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .....

La data de ...., urmare a solicitări Consiliului, autoritatea contractantă a transmis, pe email, înregistrat cu nr. .../....., propunerea tehnică a ofertantului ....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect .....

Împotriva Declarației de participare din ..., și a adresei nr. .../..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr. ..... solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....., în sensul respingerii ei.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara conforme și acceptabile ofertele depuse de ..., ... şi ... deși, susține contestatorul, acestea ar fi neconforme și "neacceptabile", deoarece în Registrul naţional al produselor biocide, (actualizat), *"nu se regăsesc produse cu specificaţiile evidenţiate de companiile ..., ... şi ... sau potenţiali furnizori ai acestora".*

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

"Produsele menţionate (...) trebuie să fie de calitate şi să respecte condiţiile de mediu. Aceste soluţii chimice sunt:

.....

- Toate aceste produse trebuie insotite de certificate de clitate si de fise tehnice de securitate conform Regulamentului (CE) 1907/2006".

Urmare a unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul răspuns:

"Da, este necesar ca soluțiile să fie avizate conform legislației în vigoare de Ministerul Sănătății pe toată perioada desfășurării contractului, respectiv soluțiile: Clor lichid, Algenin, Clor granule, Conservant (substanțe iernare)".

În cuprinsul Raportului procedurii nr. ....., comisia de evaluare a stabilit clasamentul propunerilor financiare având în vedere "prețul cel mai scăzut", astfel:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ....

În acest sens, este de remarcat faptul că, oferta depusă de ..., contestator în speță, se află pe locul IV în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la susținerea contestatorului, că, ”După consultarea Registrului naţional al produselor biocide, actualizat, a constatat că în acesta nu se regăsesc produse cu specificaţiile evidenţiate de (...) ... sau potenţiali furnizori ai acestuia”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, din cuprinsul propunerii tehnice a ... rezultă că, acesta a ofertat, în cadrul procedurii, următoarele produse:

1. Clor safe
2. Corrector Ph (acid sulfuric, concentrație 50%)
3. Floccer
4. ...
5. Clor granulat
6. Ph minus granulat
7. Wintersleep – TAP 010 (1L).

În cuprinsul documentelor prezentate de ..., în cadrul ofertei depuse se regăsesc, printre altele, și:

- pentru produsul biocid CLOR SAFE (lichid) – producător ... - avizul nr. 3986BIO emis de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de ..... pentru producător. În cadrul Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 – avizul pentru acest produs se regăsește la poziţia 173;

- pentru produsul biocid CLOR GRANULAT - producător .....- avizul nr. 3248BIO emis de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 03.04.2015, cu valabilitate până la data de 31.12.2024, pentru .... În cadrul Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 – avizul pentru acest produs se regăsește la poziţia 140;

- pentru produsul biocid .... – producător ..., ... - avizul nr. ... emis de Ministerul Sănătăţii - Comisia Naţională Pentru Produse Biocide la data de 27.02.2018, cu valabilitate până la data de 31.12.2024, pentru ....

- pentru produsul biocid SOLUŢIE DE IERNARE (WINTERSLEEP) - producător .....pentru .... În cadrul Registrului Naţional al Produselor Biocide revizuit în septembrie 2019 – avizul pentru acest produs se regăsește la poziţia 822.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind conformă și deci admisibilă, oferta depusă de ..., criticile contestatorului privind această ofertă fiind astfel respinse, ca neîntemeiate.

În acest context, având în vedere decizia de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor contestatorului, vizând aparenta neconformitate a ofertelor ... și ... aflate pe locul II și respectiv III, în clasamentul ofertelor admisibile, acestea fiind lipsite de interes, în condițiile în care oferta aflată pe locul I este conformă și deci admisibilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire, ”prețul cel mai scăzut”, aceasta este și câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.