



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de, cu sediul localitatea, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva comunicării nr. ..., emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă;
- obligarea autorității contractante de a respecta întocmai prevederile legislației în vigoare și a criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea deciziei privind desemnarea ofertei contestatoare ca fiind neconformă, precum și obligarea autorității contractante de a respecta întocmai prevederile legislației în vigoare și a criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea menționează că specificațiile tehnice la care se face referire în documentația de atribuire (cilindreea motorului 4,5 litri), încalcă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că singura marcă de tractoare care poate îndeplini această condiție este

Ținând cont de prevederile art. 156 alin. (4) din aceeași Lege, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă ca neconformă.

Caracteristicile funcționale ale unui motor sunt: puterea și cuplul motor, acestea pot fi obținute la diferite capacități cilindrice, în funcție de soluția constructivă specifică fiecărui fabricant.

Contestatoarea menționează că a oferat un tractor echipat cu motor având caracteristici tehnice (puterea, cuplul motor) net superioare față de cele solicitate în caietul de sarcini.

Solicitat	Ofertat
Putere nominală de cel puțin 100 cp	Putere nominală 117 cp
Norma de poluare: minim Stage 3B	Norma de poluare: Stage 3B
Turbo mtercooler, DPF, DOC	Turbo intercooler, DPF, DOC
Număr de cilindri: 4, cilindree 4,5 litri, fără ad Blue	Număr cilindri: 4, cilindree 4,16 litri, fară ad Blue
Putere nominală: minim 100 cp la 2200 rpm	Putere nominală: 117cp la 2200 rpm
Cuplu motor: minim 376Nm/1600 rpm	Cuplu motor: 493 Nm/1600 rpm
Rezervor combustibil: minim 177 litri	Rezervor combustibil: 190 litri

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestația formulată de către, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că prin adresa nr. a fost comunicat rezultatul evaluării tehnice tuturor ofertanților. În urma evaluării, comisia a constatat neîndeplinirea de către contestatoare a caracteristicilor tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Caracteristicile tehnice cuprinse în oferta contestatoarei nu au putut fi admise deoarece oferta depusă conținea un motor cu o capacitate cilindrică mai mica, anume 4.16 litri deși cerințele minimale impuse de autoritatea contractantă erau de minim 4,5 litri.

În consecință, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborată cu art. 137 pct. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, oferta constatatoarei a fost declarata neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că petenta apreciază cerințele minimale impuse ca fiind de natură a discrimina ofertanții și de a îngreuna libera concurență. Astfel, aceasta susține că specificațiile tehnice au fost concepute în scopul de a califica un singur ofertant, fapt total neadevărat.

La o simplă verificare prin mijloace de informare online, se poate constata că există mai mulți producători și implicit posibili ofertanți care comercializează tractoare cu motor cu o capacitate cilindrică de 4,5 litri:

- Belarus 952.4 100 CP: acest tractor produs de Belarus are o capacitate cilindrică 4.750 cmc, cu motor în patru cilindri și normă de emisie TIER III;

- TAG Model 1025.3: Putere : 110 Cp (81 kW), Motor Diesel 4 cilindri cu turbosuflantă, injecție directă, răcire cu apă, Capacitate cilindrică : 4.750 cm³;

- CARRARO 100 VL 4WD Putere nominală 100,6 CP; Tractor agricol și viticol; Norma de poluare: EURO III A: Transmisie - tip: mecanică ; Capacitate cilindrică(nr. pistoane): 4 PISTOANE, 4500 CC.

În cazul în care constatatoarea ar fi apreciat caietul de sarcini ca fiind unul restrictiv, avea posibilitatea de a solicita modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți, întreaga documentație putând fi vizualizată fără restricții pentru orice ofertant.

În consecință, caietul de sarcini nu este unul restrictiv, fiind prevăzute caracteristici minimale și nu impuse în mod expres.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectiv societatea a oferat un motor cu o capacitate de 4,16 litri în 16V, pe când în caietul de sarcini a fost cerută o capacitate de cel puțin 4,5 litri, stadiul IIIB, cu 4 cilindri, fără adblue.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de, cu recipisa de consemnare nr., emisă de CEC Bank –), solicitând:

- anularea deciziei privind desemnarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante de a respecta întocmai prevederile legislației în vigoare și a criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, Consiliul

reține că, în acest act al procedurii, autoritatea contractantă a impus și următoarea caracteristică tehnică pe care urma să o îndeplinească echipamentul ofertat: „capacitatea motorului să fie de cel puțin 4,5 litri, stadiul IIIB, cu 4 cilindri, fără adblue.”

Potrivit propunerii tehnice, parte a ofertei depusă de, motorul ofertat are o capacitate de 4,16 litri, cu 4 cilindri, fără adblue.

Văzând diferența dintre capacitatea motorului ofertat de societatea contestatoare și cea impusă de autoritatea contractantă, Consiliul constată că a încălcat prevederea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie sarcina ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Drept urmare, documentația de atribuire are forță obligatorie pentru orice operator economic angajat în procesul competițional, forță consolidată prin neatacarea ei în termenul legal, astfel încât nu se poate accepta nicio derogare de la prescripțiile autorității contractante care să nu fie sancționată potrivit legii.

Este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

În aceste condiții, indiferent care sunt considerentele de ordin tehnic pe care contestatoarea le aduce în sprijinul pretensei superiorități tehnice a ofertei sale, autorității contractante îi era interzis să accepte în competiție echipamente care nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini, dispozițiile legale și principiile aplicabile domeniului achizițiilor publice fiind clare și ferme în acest sens.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei, dat fiind faptul că îi revine, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, propunerea tehnică trebuind să

corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (conform art. 133 alin. 2).

Drept urmare, Consiliul reține caracterul legal al deciziei autorității contractante de a respinge (în acord cu dispoziția de la art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016) ca neconformă oferta contestatoarei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*"În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a\) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."](#)*].

Consiliul constată că în cuprinsul contestației sale, ... critică specificația impusă prin caietul de sarcini, critică tardivă la momentul contestării, având în vedere data la care aceasta a cunoscut cerințele autorității contractante (data publicării documentației de atribuire în SICAP, 27.03.2020) și termenul legal în care acestea puteau fi atacate, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. În condițiile în care aprecia că specificațiile inserate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aveau potențialul de a conduce la încălcarea legislației incidente domeniului achizițiilor publice, societatea avea posibilitatea de a obține modificarea lor prin formularea unei contestații care să respecte toate regulile instituite prin Legea nr. 101/2016, și nu să aștepte rezultatul evaluării ofertelor pentru a-și expune nemulțumirea față de documentația de atribuire, ca motiv pentru invalidarea deciziei de respingere a ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

