CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., cu sediul în ... ., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 2159/30.08..... prin care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă si repunerea sa printre ofertanţii participanţi,

- obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii si reluarea acesteia, datorită faptului că nu a transmis perioada pentru care trebuiau prelungite valabilitatea ofertei si garanţia de participare.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – ..., SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., cu sediul în localitatea .....,....., reprezentată legal de administrator ..., în calitate de lider al asocierii si ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..., cu sediul în localitatea .....,....., reprezentată legal de ..., în calitate de asociat, privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA .....,

JUDEŢUL .....»”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .....,....., contestatorul a solicitat:
- anularea comunicării nr. 2156/30.08.....;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2217/05.09.....;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în ....., ... judeţul ....., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV 45453000-7, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .....,....., contestatorul a solicitat:
- anularea adresei nr. 2155/30.08....., prin care s-a comunicat respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă;
- acceptarea clarificărilor efectuate de societatea sa prin adresa nr. 4354/16.08.....;
- anularea în parte a raportului procedurii (partea ce priveşte oferta depusă de societatea sa, respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă);
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale si a clasamentului ofertanţilor, după acceptarea clarificărilor sale realizate prin adresa nr. 4354/16.08.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ..... SRL, asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL si SC ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.
În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că pe parcursul procedurii de achiziţie au apărut numeroase solicitări de clarificări transmise autorităţii contractante de către diverşii operatori, dar în continuare o să le prezinte doar pe cele reprezentative.
Astfel, contestatorul arată că în data de 29.03..... autoritatea contractantă a postat în SEAP un răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9 adresata de către un operator, în care acesta întreba dacă ofertantul trebuie să prezinte firma autorizată pentru execuţia fermelor din lemn cu plăcuţe multicui, răspuns în care autoritatea contractantă adevereşte că într-adevăr firma care va executa fermele din lemn trebuie să fie

autorizată în acest sens si transmite stasurile care trebuiesc respectate în execuţia acestor produse.

Datorită faptului că această solicitare a venit la 9 zile de la postarea în SEAP a documentelor achiziţiei si răspunsul autorităţii contractante a fost postat cu doar 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor de la 06.04..... la data de 13.04.....

Contestatorul precizează că la fiecare documentaţie de achiziţie a vreunui obiectiv care necesită ferme din lemn cu plăcuţe multicui, înainte cu câteva zile de termenul limită de depunere a documentaţiei apare această solicitare de clarificări din partea unui operator, acelaşi operator (anexând în acest sens solicitarea de clarificări pentru o altă lucrare din care se vede clar că este vorba de acelaşi ofertant, deoarece solicitarea prezintă aceeaşi aşezare în pagină, aceleaşi caractere, si exact aceeaşi formulare).

De asemenea, contestatorul precizează că acest operator prezintă ca si subcontractant singura firmă din judeţul ..... care deţine o autorizaţie de execuţie a acestor ferme.

Contestatorul menţionează că este foarte importantă toată corespondenţa între autoritatea contractantă și operatorii participanţi la această achiziţie, sens în care o anexază: răspuns clarificare 12 din 05.04..... si răspuns clarificare 13 din 05.04.....

În data de 27.07....., contestatorul arată că a transmis autorităţii contractante o solicitare referitoare la necesitatea prelungirii termenului de valabilitate al ofertei si implicit a garanţiei de participare, iar răspunsul acesteia a fost că va fi anunţat în perioada următoare referitor la aceste aspecte, anexând în acest sens cele două documente.

În urma evaluării propunerii tehnice, contestatorul arată că în data de 08.08..... a primit din partea autorităţii contractante o solicitare referitoare la faptul că în oferta tehnică depusă de către societatea sa nu există documente referitoare la fermele din lemn cu plăcuţe multicui, si de asemenea i s-a solicitat prelungirea duratei de valabilitate a ofertei si a garanţiei de participare.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu a precizat perioada pentru care trebuie prelungite acestea, lăsând probabil la latitudinea fiecărui ofertant să prelungească termenul de valabilitate al ofertei si garanţia de participare pentru perioada pe care o doreşte, anexând în acest sens solicitarea de clarificări cu nr. 2003/08.08.....

În data de 10.08....., contestatorul arată că a transmis răspunsul său prin adresa nr. 210, în care a specificat motivul întemeiat pentru care nu a depus în oferta tehnică documente referitoare la fermele din lemn cu plăcuţe multicui si a transmis documentul de prelungire a garanţiei de participare, anexând în acest sens răspunsul său, respectiv adresa nr. 210/10.08.....

În urma transmiterii acestei adrese, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 2159/30.08....., înregistrată la sediul său sub nr. 231/31.08..... (pe care o ataşează), în care se menţionează faptul că oferta sa este considerată inacceptabilă din două motive:

- lipsa documentelor referitoare la produsul: Ferme din lemn cu plăcuţe multicui, si

- faptul că societatea sa nu si-a manifestat în nici un fel voinţa de a prelungi valabilitatea ofertei (desi societatea sa a transmis un document de prelungire a garanţiei de participare pentru perioada pe care a considerat că este necesară prelungirea, în lipsa unui termen clar specificat de către autoritatea contractantă).

Ca urmare a primirii acestui document, contestatorul menţionează că a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr.232/31.08....., notificare la care i s-a răspuns în data de 04.09..... prin adresa nr. 2206, în care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu intenţionează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

1. În fapt, contestatorul arată că potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabileste oferta câstigătoare pe baza criteriului de atribuire si a factorilor de evaluare precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare si în documentele achiziţiei, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

a) oferta respectivă îndeplineşte toate cerinţele, condiţiile si criteriile stabilite prin anunţul de participare si documentele achiziţiei,

b) oferta respectivă a fost depusă de către un ofertant care îndeplineşte criteriile privind calificarea si, dacă este cazul, criteriile de selecţie si nu se află sub incidenţa motivelor de excludere.

Contestatorul susţine că oferta sa îndeplineste ambele cerinţe ale art. 207.

2. De asemenea, contestatorul susţine că nicăieri în fisa de date a achiziţiei nu este precizată cerinţa că ofertanţii trebuie să prezinte certificate de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui. Solicitarea autorităţii contractante că firma care execută fermele de lemn să fie autorizată în acest sens a venit ca o completare la fisa de date a achiziţiei în data de 03.04....., în condiţiile în care data limită de depunere a ofertelor, care era 06.04..... a fost si ea modificată în 13.04....., ora 15.00.

Contestatorul consideră că răspunsul autorităţii conrtactante la solicitarea de clarificări cerută de un ofertant a modificat documentaţia de atribuire.

În cele câteva zile care au mai rămas de la răspunsul autorităţii contractante la solicitarea de clarificări nr. 9 si până la termenul de depunere a ofertelor, contestatorul menţionează că a luat legătură cu firme producătoare de ferme din lemn cu plăcuţe multicui, firme care i-au comunicat că, pentru a-i putea furniza documentele solicitate, trebuie să transmită proiectul pentru acestea, iar declaraţiile de performanţă se transmit odată cu furnizarea produsului. Totuşi, prin bunăvoinţa unuia dintre administratorii unei firme i s-a transmis si un model de Declaraţie de conformitate pe care a atasat-o răspunsului său.

Deoarece fermele cu plăcuţe multicui reprezintă doar o parte a şarpantei, contestatorul consideră că este în spiritul legii si a liberei concurenţe ca ele să poată fi achiziţionate de la o firmă autorizată pentru producerea lor, iar montajul să fie efectuat de către firma sa, ţinând cont

de faptul că în obiectul de activitate al societăţii sale se regăseste codul CAEN 4391 - Lucrări de învelitori, şarpante si terase la construcţii.

Contestatorul arată că acesta este unul dintre motivele pentru care nu a considerat necesar ca documentaţia să cuprindă Declaraţia de conformitate, aceasta fiind necesară doar în momentul furnizării produselor.

În acest sens, contestatorul arată că în listele de cantităţi postate pe SEAP "ferma din lemn cu plăcuţe multicui" este dată pe componente (Art. CE17B1 Şarpanta din lemn la acoperişuri simple pe scaune la Învelitori grele + Lista anexă: Lemn ecarisat cons rur nec fag l min 1 m D sub min 18 cm) si nu ca produs uzinat.

3. De asemenea, contestatorul învederează faptul că la participarea sa ca ofertant la o altă procedură de achiziţie («Reabilitare cămin cultural în localitatea ..., judeţul .....») s-a lovit de aceeaşi problemă, si anume lipsa documentelor referitoare la fermele de lemn cu plăcuţe multicui, însă, la solicitarea de clarificare referitoare la aceste ferme, răspunsul său a fost considerat satisfăcător si a trecut fără nicio problemă de evaluarea tehnică, în condiţiile în care firma de consultanţă este aceeaşi la ambele proceduri. În sprijinul acestei afirmaţii, contestatorul anexează răspunsul pe care l-a dat acelei solicitări si care a fost considerat concludent (adresa nr. 168/30.06.....). Contestatorul nu înţelege de ce, în situaţia în care răspunsul său a fost analizat de către aceeaşi firmă de consultanţă, într-un caz acesta a fost considerat concludent si în alt caz nu.

4. Referitor la faptul că, desi a prelungit valabilitatea garanţiei de participare, nu si-a manifestat în nici un fel voinţa de a prelungi valabilitatea ofertei, contestatorul comunică următoarele:

Prin adresa nr. 192/27.07..... a solicitat autorităţii contractante lămuriri referitoare la faptul că ofertele expiră si, implicit, expiră si garanţiile de participare.

Contestatorul precizează că a considerat că intenţia sa de a prelungi valabilitatea ofertei este foarte clară din moment ce a prelungit garanţia de participare.

În acest fel, contestatorul apreciază că si-a manifestat în mod foarte clar dorinţa de a prelungi valabilitatea ofertei, altfel rămâne întrebarea de ce ar fi prelungit garanţia de participare, mai ales că aceste prelungiri ale documentelor sunt contra cost.

De asemenea, contestatorul arată că solicitarea autorităţii contractante a fost următoarea: *„Comisia de evaluare a constatat necesitatea prelungirii duratei de valabilitate a ofertelor si a garanţiilor de participare, sens în care vă solicităm prelungirea acestora*".

Contestatorul precizează că din această solicitare nu rezultă în niciun fel perioada cu care ar fi trebuit prelungită valabilitatea ofertei si garanţia de participare. Prelungirea valabilităţii ofertei ar trebui să fie îndeplinită în mod unitar de către toate firmele ofertante, însă în acest caz autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea pe o perioadă anume, lăsând la latitudinea ofertanţilor perioada pe care ar trebui să o prelungească, încălcând în acest sens prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu există argumente legale prin care autoritatea contractantă să-i respingă oferta ca fiind inacceptabilă.
În ceea ce priveste contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, contestatorul arată că prin adresa nr. 2006/08.08..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea si/sau completarea următorelor neclarificări constatate:
- prezinte certificatelor de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme de lemn cu plăcuţe multicui,
- să precizeze unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc formularele F1, F2, F3, F4, si F5,
- prelungirea duratei de valabilitate a ofertei si a garanţiei de participare.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 106/14.08.....
Prin comunicarea nr. 2156/30.08....., contestatorul aartă că autoritatea contractantă i-a adus la cunostinţă că oferta sa a fost respinsă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a depus în SEAP documentele solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă în termenul precizat.

În conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 121/04.09....., solicitând reexaminarea comunicării nr. 2156/30.08..... în sensul revocării în întregime a acesteia cu consecinţa reevaluării ofertei sale.
Ca urmare a acestei notificări, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2217/05.09..... autoritatea contractantă l-a informat că "nu a adoptat măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice".
Având în vedere aspectele pe care le-a învederat în notificare prealabilă, contestatorul apreciază că soluţia adoptată de catre autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 2217/05.09..... este nelegală si netemeinică.

Pentru soluţionarea contestaţiei, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:
Având în vedere faptul că, la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări antemenţionată, programul nu permitea încărcarea în SEAP a acestui răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă, a procedat la transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 106/14.08..... prin e-mail, modalitate agreată de dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 64 alin. (1) "Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice" si art. 125 alin. (1) "După lansarea sistemului dinamic de achiziţii şi pe întreaga perioadă de valabilitate a acestuia, în condiţiile prevăzute la art. 121 şi 122, autoritatea contractantă are obligaţia de a permite oricărui operator economic interesat să depună o solicitare de participare cu scopul de a fi admis în sistem".

Prin urmare, contestatorul consideră că nu există argumente legale prin care autoritatea contractantă să-i respingă oferta ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce priveste contestaţia depusă de SC ..... SA, contestatorul consideră nefondată excepţia tardivităţii notificării prealabile.

În acest sens, contestatorul arată că adresa de comunicare, respectiv de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, are nr. 2155 din data de 30.08....., iar notificarea prealabilă nr. 4780/04.09..... a fost comunicată autorităţii contractante în data de 04.09....., la adresa de e-mail precizată în documentaţia de atribuire. Că notificarea a ajuns la destinaţie rezultă însăsi din faptul că a doua zi, respectiv în data de 05.09....., autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile prin adresa nr. 2227/05.09.....

Ori în condiţiile respectării art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: 31 august +1+2+3+4 septembrie însumează exact 5 zile, începând cu ziua următoare actului contestat (2155/30.08.....). Mai mult fiind vorba de ziua de luni, conform calculului termenelor procedurale reglementat de codul de procedură civilă putea să fie si a şaptea zi.

În fapt, contestatorul arată că în data de 08.08..... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în sensul de a prezenta un certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui, prin care să dovedească îndeplinirea cerinţei: Produsul (ferma din lemn cu plăcuţe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum si norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 4354/16.08....., precizând că societatea sa are implementat un sistem de management al calităţii conform căruia toate produsele pe care societatea le achiziţionează si pune în operă respectă standardele si proiectele de execuţie. De asemenea, a precizat că si-a asumat nivelul de calitate solicitat angajându-se să-l respecte atât prin depunerea ofertei cât si prin acceptarea clauzelor contractuale invocate în răspunsul la clarificări.

În realitate, contestatorul precizează că oferta sa este o ofertă fermă, de angajament, în sensul că respecta cerinţele din documentaţia de atribuire si proiectul de execuţie, iar prin aceasta cerinţa este efectiv îndeplinită.

În opinia contestatorului, solicitarea unui certificat de conformitate din partea autorităţii contractante este netemeinică întrucât această obligaţie nu a fost prevăzută expres ca si cerinţă în documentaţia de atribuire (nici în fisa de date, nici în caietul de sarcini) si excesivă întrucât acesta se eliberează de producător/furnizor prin efectul vânzării (asigurând astfel obligaţia de garanţie la nivelul calităţii certificate) ca document ce însoţeste efectiv si certifică produsul deja vândut, nefiind posibil, în practică, de a fi eliberat anterior vânzării propriu-zise, în regim de ofertă.

Contestatorul menţionează că niciun producător nu-ţi dă certificat de conformitate, în avans, fără sau înainte de a-ţi vinde produsul.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerinţa a fost îndeplinită prin oferta propriu-zisă si clarificările comunicate, pretinderea unui certificat de conformitate anterior achiziţiei produsului fiind o aberaţie.

În continuare, contestatorul arată că art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 dispune: "*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*".

De asemenea, în caietul de sarcini, la cap. 4. PROPUNEREA TEHNICĂ, se prevede: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini”.*

Contestatorul susţine că nici în caietul de sarcini, nici în fisa de date a achiziţiei, nu este prevăzută cerinţa de a se prezenta un certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui, din care să rezulte că produsul respectă STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum si norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010 Structuri de lemn.

Singura cerinţa generică în legătură cu acest produs este cea precizată anterior, respectiv de asumare de către ofertanţi a cerinţelor din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că este vorba în mod evident de o cerinţă de angajament pe care trebuie să o îndeplinească ofertantul în sensul unei ofertări ferme a produsului la nivelul calitativ cerut, iar nu de o cerinţă de rezultat, care în speţă nu se poate realiza decât prin executarea propriu-zisa a contractului, mai precis prin achiziţionarea propriu-zisă a produsului.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate să solicite ulterior mai mult decât s-a prevăzut, respectiv mai mult decât s-a cerut în mod explicit în documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 2268/08.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38629/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod eronat contestatorul susţine aspecte care nu îsi găsesc temei logic sau suport documentar.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că, asa cum a precizat şi în cadrul comunicării nr. 2169/30.08....., respectiv în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de contestator, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că acesta trebuia să prezinte certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui, pentru îndeplinirea cerinţei: „Produsul (ferma din lemn cu plăcuţe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum si norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată", în conformitate cu "Răspuns clarificare 9 din 29.03....., ora 15.44".

În acest sens, cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare

a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa depusă în SEAP în data de 08.08....., ora 14.26.

Prin adresa nr. 210/10.08....., depusă în SEAP în data de 10.08....., ora 14.11, contestatorul nu a prezentat certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui - prin care să ateste conformarea la norma europeană armonizată SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

În schimb, a declarat că "Nicăieri în fişa de date a achiziţiei nu este precizată această cerinţă. Solicitarea autorităţii contractante ca firma care execute fermele din lemn să fie autorizată în acest sens a venit ca o completare la fişa de date a achiziţiei în data de 03.04....., în condiţiile în care data limită a depunerii ofertelor, care era 06.04....., a fost şi ea modificată în 13.04..... ora 15.00. Considerăm că răspunsul Dvs. la solicitarea de clarificări cerută de un ofertant a modificat documentaţia de atribuire.

În cele câteva zile care au mai rămas de la răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 9 şi până la data limită de depunere a ofertelor am luat legătura cu firme producătoare de ferme din lemn cu plăcuţe multicui, firme care ne-au transmis că, pentru a ne putea furniza documentele solicitate de dvs. trebuie să le transmitem proiectul pentru acestea, iar declaraţiile de performanţă se transmit, după cum bine ştiţi, odată cu furnizarea produsului. Totuşi, prin bunăvoinţa unuia dintre administratorii unei firme ni s-a transmis şi un model de Declaraţie de conformitate pe care să o ataşăm prezentei.

Deoarece fermele cu plăcuţe multicui reprezintă doar o parte a şarpantei, este în spiritual legii şi al liberei concurenţe ca ele să poată fi achiziţionate de la o firmă autorizată pentru producerea lor, iar montajul să fie executat de către firma noastră, ţinând cont de faptul că în obiectul de activitate al S.C. ..... SRL se regăseşte codul CAEN 4391 - lucrări de învelitori, şarpante şi terase la construcţii. Acesta este, de asemenea, unul dintre motivele pentru care nu am considerat necesar ca documentaţia să cuprindă Declaraţia de conformitate, aceasta fiind necesară doar în momentul furnizării produselor".

Comisia de evaluare, după analizarea răspunsului contestatorului, a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări drept neconcludent şi, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, asa cum se observă din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, acesta, iniţial, prin corespondenţa pe care susţine că a purtat-o cu terţi producători de ferme cu plăcuţe multicui, a înţeles necesitatea conformării la norma europeană armonizată: *SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".*

Or, în situaţia în care ceilalţi participanţi la procedura în cauză au depus dovezi privind conformarea la norma europeană armonizată menţionată, autoritatea contractantă nu înţelege cum contestatorul nu a fost în măsură

să obţină o astfel de dovadă de la un producător de ferme cu plăcuţe multicui şi, mai mult, nu înţelege de ce această cerinţă de ordin tehnic este contestată după 5 luni de la data aducerii ei la cunoştinţă tuturor ofertanţilor, respectiv a postării ei în SEAP (03.04.....). În ceea ce priveşte prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă menţionează că aceasta a fost făcută în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016.
De altfel, autoritatea contractantă arată că, într-o speţă similară de data recentă (DECIZIA CIVILĂ Nr. 1940/..... pronunţată în Dosarul nr. 481/33/.....), Curtea de Apel ..... a reţinut că "Autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 15 la clarificarea privind documentaţia de atribuire a specificat că, fermele din lemn prevăzute în proiect trebuie executate de firme cu experienţă în executarea fermelor din lemn cu plăcuţe multicui şi este necesară declaraţia de performanţă a producătorului pentru produsul furnizat. Produsul trebuie să respecte STAS 857-57, 857-83 şi norma armonizată SR EN 14250:2010.", iar în acest context a statuat că "Potrivit art. 51 alin. 2 din HG 395/2016 capacitatea tehnică şi profesională solicitate de autoritatea contractantă poate fi dovedită prin prezentarea unor autorizaţii specifice sau în cazul în care ofertantul subcontractează o parte din obiectul achiziţiei, cerinţa se consideră îndeplinită dacă subcontractantul deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire şi dacă execută partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă. [...]Prevederile legale obligă ofertantul să îndeplinească cerinţa privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, fie în nume propriu fie prin subcontractatorii declaraţi care execută această parte a contractului dar nu permit ca această cerinţă să fie îndeplinită de o altă persoană juridică care nu are în ofertă nici o calitate."

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că s-au solicitat de către comisia de evaluare clarificări în privinţa aceluiaşi aspect şi altor ofertanţi, aceştia înţelegând să facă dovada conformării la norma armonizată SR EN 14250:2010.

În aceste condiţii, autoritatea contractantă nu vede relevanţa unor aserţiuni ale contestatorului referitoare la ofertantul care a formulat solicitarea de clarificări nr. 9 (cu privire la conformarea la norma armonizată SR EN 14250:2010), după cum nu vede relevanţa referitor la alte proceduri de achiziţie publică, în care comisia de evaluare a avut, probabil, cu totul alte elemente de analiză.

2. Comisia de evaluare a constatat necesitatea prelungirii duratei de valabilitate a ofertelor si a garanţiilor de participare, sens în care a solicitat prelungirea valabilităţii acestora.
Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 210/10.08....., depusă în SEAP în data de 10.08....., ora 14.11, contestatorul a ataşat dovada prelungirii valabilităţii garanţiei de participare (Act adiţional nr. 2 din data de 09.08..... la Poliţa de asigurare seria..... emisă de ABC Asigurări Reasigurări S.A.).

Comisia de evaluare a constatat însă, dincolo de orice dubiu, că societatea contestatoare nu şi-a manifestat în niciun fel voinţa de a

prelungi valabilitatea ofertei şi nu a răspuns în niciun fel acestei solicitări a comisiei de evaluare.

În opinia autorităţii contractante, consideraţiile contestatorului formulate prin notificarea prealabilă, asupra unei eventuale prelungiri implicite a ofertei, nu conduc la a califica drept concludent răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, singura manifestare de voinţă în privinţa valabilităţii ofertei fiind, în acest moment, cea exprimată iniţial.

Manifestarea de voinţă a contestatorului de prelungire a ofertei trebuia exprimată în mod clar, neechivoc, după cum oferta iniţială a fost valabilă într-un anumit termen, stabilit clar, neechivoc de către contestator.

De asemenea, în opinia autorităţii contractante, împrejurarea că societatea contestatoare nu şi-a manifestat în niciun fel voinţa de a prelungi valabilitatea ofertei echivalează cu un refuz (deşi nu este exprimat în mod expicit) al acesteia de a prelungi valabilitatea ofertei, fiind aplicabile, în mod subsecvent, prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) teza I din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Comisia de evaluare, după analizarea răspunsului contestatorului, a apreciat, în mod corect, răspunsul la solicitarea de clarificări drept neconcludent şi, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă.

Faţă de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor învederate de către SC ..... SRL şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de acesta ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 2321/13.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38627/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod eronat contestatorul susţine aspecte care nu îsi găsesc temei logic sau suport documentar.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că, asa cum a precizat şi în cadrul comunicării nr. 2156/30.08....., respectiv în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de contestator, în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că acesta trebuia să prezinte certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui, pentru îndeplinirea cerinţei: „Produsul (ferma din lemn cu plăcuţe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum si norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată", în conformitate cu "Răspuns clarificare 9 din 29.03....., ora 15.44".

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că nu a depus contestatorul formularele F1, F2, F3, F4 şi F5.

În acest sens, s-a solicitat acestuia să precizeze unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc formularele F1, F2, F3, F4 şi F5.

Totodată, comisia de evaluare a constatat necesitatea prelungirii duratei de valabilitate a ofertelor si a garanţiilor de participare, sens în care a solicitat contestatorului prelungirea valabilităţii acestora.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestor aspecte prin adresa depusă în SEAP în data de 08.08....., ora 14.28, cu termen de răspuns 16.08....., în care s-a precizat, în conformitate cu prevederile legale şi extrem de clar, că "Răspunsurile la clarificari si eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor vor fi transmise prin intermediul SEAP (Secţiunea "întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronica extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, bazată pe un certificat elibertat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform prevederilor art. 62 din H.G. nr. 395/2016."

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a depus prin e-mail adresa nr. 106 din 14.08....., prin care a încercat să clarifice aspectele mai sus precizate, însă comisia de evaluare a apreciat că trebuie să ţină sema de dispoziţiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare "în cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat", cât şi ale art. 123 alin. (2) şi (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare: "(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."

Autoritatea contractantă menţionează că, în pofida faptului că în fişa de date a achiziţiei s-a precizat extrem de clar că procedura de achiziţie publică se desfăşoară online, prin intermediul SEAP, contestatorul nu a depus în SEAP răspuns în termenul precizat, astfel că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că ceilalţi ofertanţi au depus în SEAP în termen răspunsurile la clarificări, în conformitate cu dispoziţiile legale, oferind posibilitatea postării răspunsurilor în SEAP în perioada 08-16.08....., astfel că susţinerile contestatorului conform cărora "programul nu permitea încărcarea în SEAP" nu pot fi luate în considerare ca fiind pertinente.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, într-o speţă similară (al cărei obiect îl constituia lipsa transmiterii răspunsului în SEAP din cauza unor dificultăţi de ordin tehnic), de data recentă (DECIZIA Nr.

1777/C7/2218/2219 din data de 14.07.....), CNSC-ul a reţinut: "Consiliul constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 125 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, conform cărora "Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respective ofertă", situaţia transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări fiind similară cu cea privind transmiterea ofertei."
Faţă de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor învederate de către asocierea SC ..... SRL – ... SRL şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de aceasta ca neîntemeiată.
Prin adresa nr. 2320/13.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 38624/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în mod eronat contestatorul susţine aspecte care nu îsi găsesc temei logic sau suport documentar.

1. Astfel, autoritatea contractantă arată că, asa cum a precizat şi în cadrul comunicării nr. 2156/30.08....., respectiv în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de contestator (transmisă autorităţii contractante în data de 05.09....., în mod tardiv, fiind depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat că aceasta trebuia să prezinte certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui, pentru îndeplinirea cerinţei: „Produsul (ferma din lemn cu plăcuţe multicui) trebuie să respecte STAS 857-75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum si norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată", în conformitate cu Răspuns clarificare 9 din 29.03....., ora 15.44".
În acest sens, cu luarea în considerare a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificarea acestui aspect prin adresa depusă în SEAP în data de 08.08....., ora 14,20.
Autoritatea contractantă menţionează că prin adresa 4354/16.08....., depusă în SEAP în data de 16.08....., ora 13.49, contestatorul nu a prezentat certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul ferme din lemn cu plăcuţe multicui - prin care să ateste conformarea la norma europeană armonizată: SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".

În schimb, a declarat că "*societatea noastră are implementat un sistem de management al calităţii implementat, ca TOATE produsele pe care societatea noastră le achiziţionează/produce si pune în operă respectă standardele si proiectele de execuţie. Produsul "ferma din lemn cu plăcuţe multicui" nu facem excepţie de la cele menţionate anterior,*

societatea noastră achiziţionând acest produs de la un furnizor ce respectă standardele menţionate de dvs.

Prin depunerea ofertei ofertantul a înţeles nivelul de calitate solicitat si l-a asumat prin depunerea documentaţiei în sistem".

Comisia de evaluare, după analizarea răspunsului contestatorului, a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări drept neconcludent şi, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, asa cum se observă cu din răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, acesta, a înţeles necesitatea conformării la norma europeană armonizată: *SR EN 14250:2010, Structuri de lemn. Cerinţe pentru produse referitoare la elemente de structură prefabricate, asamblate cu elemente de fixare cu placă metalică ambutisată".* Or, în situaţia în care ceilalţi participanţi la procedura în cauză au depus dovezi privind conformarea la norma europeană armonizată menţionată, autoritatea contractantă nu înţelege cum contestatorului nu a fost în măsură să obţină o astfel de dovadă de la un producător de ferme cu plăcuţe multicui.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, într-o speţă similară de data recentă (DECIZIA CIVILĂ Nr. 1940/..... pronunţată în Dosarul nr. 481/33/.....), Curtea de Apel ..... a reţinut că "Autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 15 la clarificarea privind documentaţia de atribuire a specificat că, fermele din lemn prevăzute în proiect trebuie executate de firme cu experienţă în executarea fermelor din lemn cu plăcuţe multicui şi este necesară declaraţia de performanţă a producătorului pentru produsul furnizat. Produsul trebuie să respecte STAS 857-57, 857-83 şi norma armonizată SR EN 14250:2010.", iar în acest context a statuat că "Potrivit art. 51 alin. 2 din HG 395/2016 capacitatea tehnică şi profesională solicitate de autoritatea contractantă poate fi dovedită prin prezentarea unor autorizaţii specifice sau în cazul în care ofertantul subcontractează o parte din obiectul achiziţiei, cerinţa se consideră îndeplinită dacă subcontractantul deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire şi dacă execută partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă. [...]Prevederile legale obligă ofertantul să îndeplinească cerinţa privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, fie în nume propriu fie prin subcontractatorii declaraţi care execută această parte a contractului dar nu permit ca această cerinţă să fie îndeplinită de o altă persoană juridică care nu are în ofertă nici o calitate."

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că s-au solicitat de către comisia de evaluare clarificări în privinţa aceluiaşi aspect şi altor ofertanţi, aceştia înţelegând să facă dovada conformării la norma armonizată SR EN 14250:2010.

Faţă de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor învederate de către SC ..... SA şi, pe cale de consecinţă, să respingă contestaţia formulată de acesta ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 38825/.....,.....,.....-...../15.09....., în vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliu sub

nr. ...../..... formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă au existat disfuncționalități ale platformei SEAP în perioada 08.08.....-16.08.....
La această solicitare, Agenția pentru Agenda Digitală a României a răspuns prin adresa nr. 89125/18.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 39178/19.09....., susținând că în perioada 08.08.....-16.08..... Sistemul Electronic de Achiziții Publice a funcționat la parametri optimi, fără impedimente de natură tehnică care să împiedice autoritățile contractante să organizeze procedurile de atribuire sau operatorii economici să participe la acestea.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări pentru obiectivul de investiţie «REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE CĂMIN CULTURAL ÎN LOCALITATEA....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1096/21.04..... s-a consemnat depunerea a 10 oferte.

În procesul-verbal nr. 5 al ședinței de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificare, înregistrat sub nr. 2154/30.08....., încheiat cu ocazia analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ofertanți în SEAP, formulate de comisia de evaluare în urma verificării propunerilor tehnice, s-a consemnat respingerea a 5 oferte printre care și ale contestatorilor, precum și admisibilitatea a 4 oferte.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, comunicat prin adresele nr. 2159/30.08....., nr. 2156/30.08..... si nr. 2155/30.08....., SC ..... SRL, asocierea SC ..... SRL – ...si SC ..... SA au formulat contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației SC ..... SA întrucât notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile (art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016).

...Astfel, conform probatoriului administrat, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, împotriva comunicării nr. 2155/30.08....., ... a formulat notificarea prealabilă nr. 4780/04.09....., transmisă autorității contractante în data de 04.09....., ora 13:03:06, prin e-mail, la adresa indicată în fișa de date a achiziției....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2159/ 30.08....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului

SC ..... SRL că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea unui certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul „ferme din lemn cu plăcuțe multicui";

- nu a răspuns la solicitarea autorității privind prelungirea valabilității ofertei.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin clarificarea nr. 9, postată în SEAP în data de 29.03....., autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Firma care va executa fermele din lemn trebuie să fie autorizată în acest sens. Astfel că ofertanții/asociații/subcontractanții trebuie să fie autorizați.(...)." Ulterior, prin clarificarea 12 din 05.04..... autoritatea a mai făcut următoarea precizare: „certificatul de conformitate aparținând producătorului trebuie să însoțească produsul pentru a dovedi conformitatea acestuia la cerințele exprimate prin STAT 857 -75 respectiv 857-83 privind calitatea lemnului utilizat precum și norma europeană armonizată SR EN 14250:2010".

Deoarece SC ..... SRL nu a depus un astfel de certificat, autoritatea i-a cerut clarificări prin adresa nr. 168/30.06....., acesta răspunzând că „nicăieri în fișa de date a achiziției nu este precizată această cerință" și că ar fi fost modificată documentația de atribuire prin clarificările ulterioare. Acest fapt este neadevărat, întrucât pe de parte, clarificările la documentația de atribuire fac parte integrantă din aceasta, iar pe de altă parte, ultima clarificare a fost postată pe SEAP în data de 05.04....., cu suficient timp înaintea datei de depunere a ofertelor (13.04.....).

Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (aceasta din urmă incluzînd și clarificările ulterioare aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP), adică produsul „ferme din lemn cu plăcuțe multicui."

Este clar că SC ..... SRL nu a prezentat certificatul de conformitate pentru produsul menționat și nici nu deține așa ceva, fapt ce reiese atât din propunerea tehnică a acestuia cât și din răspunsul la clarificare.

Un argument în favoarea celor expuse anterior ține de faptul că, la solicitările de clarificare ale autorității adresate altor ofertanți, aceștia s-au conformat, transmițând documentele aferente produsului „ferme din lemn cu plăcuțe multicui".

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, se reține că prin adresa nr. 210/10.08....., contestatorul a ataşat dovada prelungirii valabilităţii garanţiei de participare (Act adiţional nr. 2 din data de 09.08..... la Poliţa de asigurare seria..... emisă de ABC Asigurări Reasigurări S.A.), dar nu şi-a manifestat în niciun fel voinţa de a prelungi valabilitatea ofertei şi nu a răspuns în niciun fel acestei solicitări a comisiei de evaluare, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. i) teza I din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ..... SRL, criticile fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SA, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2155/30.08..... autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire privind prezentarea unui certificat de conformitate sau echivalent pentru produsul „ferme din lemn cu plăcuțe multicui”.

Ca și în situația precedentă, autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței în cauză, la care acesta a răspuns că are implementat un sistem de management al calității, care ar viza și produsul „ferme din lemn cu plăcuțe multicui” pe care îl ofertează.

Potrivit definiției, sistem de management al calității este acel sistem prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea, însă cerința autorității din documentația de atribuire nu a avut în vedere așa ceva, ci s-a referit la documentul de conformitate emis de producător pentru un anumit produs, în conformitate cu standarde europene în domeniu, deci sunt două noțiuni total diferite.

În concluzie, contestatorul nu a îndeplinit cerința formulată de autoritatea contractantă în documentație și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a acesteia, fapt pentru care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta sa, criticile fiind nefondate.

În ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece a transmis prin e-mail adresa de răspuns la clarificări nr. 106/14.08....., și nu prin intermediul SEAP, astfel cum prevăd dispozițiile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa nr. 2006/08.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia lămuriri cu privire la propunerea sa tehnică, sub aspectul certificatului de conformitate pentru produsul fermă din lemn cu plăcuțe multicui, formularele F1-F5 și prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și garanției de participare. Acesta a transmis răspunsul solicitat, în termen, prin adresa nr. 106/14.08....., înregistrat la sediul primăriei sub nr. 2041/16.08..... prin e-mail.

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (9) și (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare: *"(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară* ***prin intermediul SEAP.*** *(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale."*

Astfel, potrivit textului de lege sus menționat, toate documentele (inclusiv răspunsuri la clarificări) trebuiau transmise de ofertant prin intermediul SEAP, în format electronic și cu semnătură electronică extinsă, cum de altfel a precizat în mod expres și autoritatea în partea finală a

solicitării de clarificare nr. 2006/08.08..... (ținând cont de faptul că procedura de față se desfășoară online, conform invitației de participare).

Odată stabilită o regulă clară prin legislația în vigoare, toți operatorii economici sunt obligați să le respecte. Chiar dacă SC ..... SRL – SC ... SRL a răspuns în termenul indicat de autoritatea contractantă, modalitatea de transmitere a acestuia nu este cea prevăzută de lege.

Contestatorul nici măcar nu explică clar ce anume l-a împiedicat să transmită răspunsul prin intermediul SEAP, susținând doar că „programul nu permitea încărcarea în SEAP a acestui răspuns", în condițiile în care Agenția pentru Agenda Digitală a României a comunicat Consiliului că în perioada 08.08..... – 16.08..... SEAP –ul a funcționat optim și nu a existat nicio defecțiune tehnică.

Prin similitudine cu art. 125 din HG nr. 395/2016, care prevede că riscul transmiterii ofertei este în sarcina operatorului economic, tot în sarcina acestuia (în cazul de față SC ..... SRL) cade și riscul transmiterii răspunsurilor la clarificări sau a altor documente.

Un aspect demn de reținut este faptul că ceilalți ofertanți au postat răspunsurile la clarificări în SEAP, astfel cum prevede legea și cum solicitase autoritatea contractantă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului, criticile acestuia fiind nefondate.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulate de SC ..... SA, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SA și SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...