



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de...., cu sediul în mun..... nr...., ap...., județul..., înmatriculată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal de administrator Țica-..., împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP sub nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
2. Constatarea caracterului nelegal, restrictiv și disproporționat al obligației de depunere, odată cu oferta, a unei înregistrări audio-video eliminatorii care demonstrează punctual scenariile funcționale prevăzute la cap. 7 din caietul de sarcini;
3. Eliminarea demonstrației audio-video precontractuale și mutarea verificării exhaustive a funcționalităților în etapa de implementare și acceptanță; subsidiar, limitarea probei la un subset restrâns și justificat de funcții standard, fără costuri disproporționate și fără respingere automată pentru incidente care nu dovedesc neconformitatea tehnică;
4. Constatarea caracterului restrictiv al specificațiilor hardware și de securitate care, prin cumul, creează o amprentă tehnică de produs și impun integrarea nativă cu echipamentul FortiGate;
5. Obligarea Autorității contractante la reformularea specificațiilor prin cerințe funcționale și de performanță, la eliminarea elementelor constructive nejustificate și la definirea interoperabilității prin standarde și API-uri deschise;
6. Constatarea caracterului neclar și restrictiv al cerințelor de certificare a experților-cheie, întrucât nu sunt definite competențele, organismele emitente, standardele și mijloacele alternative de dovedire a

echivalenței;

7. Obligarea Autorității contractante la acceptarea expresă a certificărilor echivalente, diplomelor, cursurilor, experienței profesionale relevante și oricăror alte documente adecvate pentru demonstrarea competențelor;

8. Constatarea caracterului disproporționat al obligației de nominalizare a opt experți distincți, al interdicției absolute privind cumulul rolurilor și al ponderii de 40% acordate experienței experților;

9. Obligarea Autorității contractante la permiterea cumulului rolurilor compatibile, justificarea distinctă a fiecărui rol și restructurarea ponderii/algorithmului aferent experienței experților;

10. Constatarea caracterului neclar și subiectiv al factorului de evaluare «metodologia de implementare», inclusiv ca urmare a utilizării termenilor nedefiniți «testate» și «recunoscute»;

11. Obligarea Autorității contractante la definirea completă a factorului metodologie, a dovezilor și ancorelor de punctaj sau, în subsidiar, la eliminarea acestuia;

12. Constatarea caracterului excesiv al cerinței privind experiența similară de minimum... fără TVA în maximum trei contracte, raportată la o valoare care include produse, licențe și servicii;

13. Obligarea Autorității contractante la reformularea experienței similare prin categorii generale comparabile, recalcularea pragului în raport cu valoarea reală a serviciilor și eliminarea limitei de trei contracte ori justificarea acesteia;

14. Constatarea necorelărilor privind garanția, suportul tehnic, durata obligațiilor post- implementare și structura costurilor;

15. Corelarea tuturor documentelor procedurii și introducerea unui formular financiar detaliat, care separă investiția inițială de hosting, mentenanță, suport, actualizări și alte costuri operaționale;

16. Clarificarea naturii contractului mixt, publicarea distribuției valorice și procentuale produse-licențe-servicii și corelarea cerințelor și factorilor de evaluare cu obiectul principal real al contractului;

17. Constatarea nelegalității omisiunii oricărui factor de evaluare privind protecția mediului și a caracterului insuficient fundamentat al mențiunilor «Achiziție ecologică - Nu» și «achiziția nu se poate încadra la niciuna dintre categoriile prevăzute de HG nr. 427/2025»;

18. Obligarea Autorității contractante la reanalizarea impactului asupra mediului pe întregul ciclu de viață, includerea unuia sau mai multor factori de mediu obiectivi și verificabili pentru componenta hardware, stabilirea dovezilor și a mecanismelor contractuale de monitorizare și reechilibrarea corespunzătoare a ponderilor;

... . Clarificarea integrărilor/API-urilor și a regimului drepturilor de proprietate intelectuală și al codului-sursă;

20. Corectarea secțiunilor privind căile de atac, prin indicarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

21. Republicarea documentației consolidate și prelungirea..., calculată de la data publicării documentației remediate;

22. Suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

23. În subsidiar, în măsura în care viciile nu mai pot fi remediate fără

afectarea principiilor care guvernează procedura sau fără modificarea substanțială a condițiilor inițiale, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Contestatoarea arată că... deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, documentația de atribuire DF1... fiind publicată prin anunțul de participare nr..... Valoarea estimată este de... fără TVA, iar contractul include server, firewall, UPS, access point-uri, licențe, analiză, configurare, dezvoltare/personalizare, integrare, migrare, testare, instruire, garanție și suport.

Susține că documentația cuprinde cerințe restrictive, neclare, contradictorii și disproporționate, care afectează posibilitatea operatorilor economici de a formula oferte competitive.

IV1. Demonstrația audio-video, în întinderea solicitată, este incompatibilă cu natura COTS, disproporționată și se substituie evaluării tehnice individualizate;

.... critică obligația prevăzută la cap. 7 „Scenariu sesiune demonstrativă”, potrivit căreia ofertanții trebuie să depună odată cu oferta o înregistrare audio-video care să execute punctual toate scenariile descrise, nedemonstrarea uneia sau mai multor cerințe conducând la respingerea ofertei ca neconformă.

Arată că, deși caietul de sarcini menționează verificarea unui „set restrâns de funcționalități de bază” ale unor soluții standard COTS, scenariul ocupă... de pagini și cuprinde aproximativ 129 de poziții distincte de verificare.

Susține că această cerință presupune existența, licențierea, configurarea și popularea unei soluții funcționale anterior atribuirii contractului.

În opinia sa, nu este vorba despre descrierea arhitecturii sau prezentarea unor fișe tehnice, ci despre executarea unui ansamblu extins de operațiuni interconectate, deși contractul prevede că analiza procedurilor interne, configurarea fluxurilor specifice, personalizarea/dezvoltarea, integrarea, testarea și validarea se realizează ulterior atribuirii.

Contestatoarea apreciază că mecanismul avantajează operatorii care dețin deja o implementare identică sau au pregătit anterior mediul solicitat și generează costuri precontractuale semnificative și nerecuperabile.

Mai arată că documentația nu distinge între lipsa efectivă a unei funcționalități și o eroare de înregistrare, o întrerupere, o incompatibilitate de redare ori o diferență legitimă de interfață și nu stabilește suficiente reguli privind durata, setul de date, versiunile, incidentele tehnice, integritatea fișierelor și trasabilitatea evaluării.

În consecință, solicită eliminarea obligației de depunere a demonstrației audio-video odată cu oferta și mutarea verificării exhaustive în etapa de implementare și acceptanță.

În subsidiar, solicită limitarea demonstrației la un subset efectiv restrâns de funcții critice standard, fără configurări specifice, cu timp rezonabil, costuri minime, formate și mijloace alternative echivalente, reguli complete, analiză

individualizată și fără respingerea automată pentru incidente care nu demonstrează neconformitatea tehnică.

IV.2. Specificațiile tehnice creează o amprentă de produs și un avantaj nejustificat de ecosistem;

Contestatoarea critică specificațiile serverului, arătând că acesta este definit printr-o combinație particulară de caracteristici, între care minimum 12 bay-uri de... inch și 16 EDSFF, suport RDIMM/MRDIMM/CXL, două sloturi OCP PCIe... x8 cu upgrade x16, adaptor pentru partajarea unui port de management, minimum trei sloturi PCIe..., mini DisplayPort și panou extern LCD cu fixare magnetică.

Susține că aceste elemente depășesc exprimarea unei nevoi de capacitate, performanță sau securitate și converg, în mod indicativ, către configurația Lenovo ThinkSystem SR630 V4.

De asemenea, arată că specificațiile firewall-ului sunt concordante, în mod indicativ, cu familia Fortinet/FortiGate 40F, iar documentația impune expres ca soluția de securitate să se integreze nativ cu echipamentul firewall FortiGate pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

Apreciază că o asemenea integrare nativă favorizează soluțiile aceluiași ecosistem sau agreeate de producător, iar simpla mențiune „sau echivalent” nu înlătură efectul cumulului de caracteristici constructive.

Solicită, astfel, reformularea specificațiilor prin indicatori funcționali și de performanță, eliminarea elementelor constructive lipsite de justificare și publicarea unei matrice obiective de echivalență.

Totodată, solicită eliminarea cerinței de integrare „nativă” cu FortiGate și descrierea interoperabilității prin standarde și API-uri deschise, accesibile în condiții egale tuturor ofertanților.

IV.3. Cerințele privind certificările experților nu prevăd o echivalență reală;

Contestatoarea critică cerințele privind certificările solicitate pentru experții-cheie.

Arată că, pentru managerul de proiect, analistul de business, arhitectul software, dezvoltatorul software, expertul baze de date, testerul și instructorul, se solicită câte o „certificare recunoscută la nivel național/internațional”, fără a fi indicate standardul, programa, nivelul, organismele emitente sau documentele alternative acceptate.

În schimb, pentru expertul de securitate sunt indicate exemplele CISA/CISM/CISSP „sau echivalent”, această formulare nefiind prevăzută și pentru celelalte roluri.

Contestatoarea susține, în esență, că lipsa definirii competențelor urmărite și a modalităților alternative de demonstrare a acestora generează incertitudine și poate restrânge accesul operatorilor care dispun de specialiști cu pregătire și experiență echivalente.

Solicită definirea competențelor urmărite pentru fiecare rol și acceptarea expresă a certificărilor echivalente, diplomelor, cursurilor, experienței profesionale relevante și a altor documente adecvate pentru demonstrarea competențelor.

IV.4. Obligația de nominalizare a opt experți distincți, interdicția cumulului de roluri și ponderea experienței experților;

.... critică obligația de nominalizare a opt experți-cheie distincți și interdicția absolută privind cumularea rolurilor.

Susține că o asemenea structură rigidă de personal nu este justificată prin raportare la activitățile concrete ale contractului și poate restrânge participarea operatorilor care dispun de specialiști capabili să îndeplinească mai multe roluri compatibile.

Totodată, critică ponderea de 40% acordată experienței experților, apreciind că aceasta este disproporționată și că mecanismul de punctare nu este suficient corelat cu relevanța experienței pentru fiecare rol.

Solicită permiterea cumulului rolurilor compatibile, justificarea distinctă a fiecărui rol, reducerea și restructurarea ponderii de 40%, raportarea experienței managerului la activitatea de coordonare, definirea documentelor probante și introducerea unor clase proporționale, fără aplicarea mecanică a plafonului de nouă proiecte tuturor rolurilor.

IV.5. Factorul „metodologia de implementare” este vag și permite o evaluare subiectivă;

Contestatoarea critică factorul de evaluare „metodologia de implementare”, cu o pondere de 20%, care utilizează calificativele „foarte bine”, „bine” și „acceptabil”, precum și noțiunile „metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute”.

Arată că indicii aferenți termenilor „testate” și „recunoscute” nu sunt explicați, astfel încât ofertanții nu pot cunoaște ce dovezi trebuie să prezinte și ce va considera comisia ca fiind „testat” sau „recunoscut”.

Susține că grilele fac trimiteri generale la sarcinile caietului de sarcini și la formular, fără identificarea concretă a informațiilor evaluate, a diferențelor verificabile dintre nivelurile de punctaj și a avantajului economic rezultat.

În aceste condiții, apreciază că oferte comparabile ar putea primi punctaje diferite pe baza unei aprecieri predominant narative.

Solicită definirea termenilor „testate” și „recunoscute”, a dovezilor, informațiilor și ancorelor obiective pentru fiecare nivel de punctaj, indicarea exactă a secțiunilor evaluate și justificarea avantajului economic.

În lipsa unei remedieri care să elimine marja discreționară, solicită eliminarea factorului sau transformarea elementelor sale în cerințe minime verificabile.

IV.6. Experiența similară este apropiată de identitatea obiectului și de valoarea totală a contractului mixt;

Contestatoarea critică cerința privind experiența similară, prin care se solicită demonstrarea, în ultimii trei ani și în maximum trei contracte, a unor servicii similare în valoare de minimum... fără TVA.

Arată că pragul reprezintă aproximativ...% din valoarea totală estimată a contractului, de... fără TVA, deși acesta include server, firewall, UPS, access point-uri, licențe și servicii conexe.

Apreciază că cerința este excesivă prin raportarea experienței similare la aproape întreaga valoare a unui contract cu structură mixtă și prin limitarea demonstrării acesteia la maximum trei contracte.

Solicită reformularea experienței similare prin categorii generale comparabile, recalcularea pragului în raport cu valoarea reală a serviciilor și eliminarea limitei de trei contracte sau justificarea acesteia.

IV.7. Contradicțiile privind garanția, suportul și durata obligațiilor post-implementare;

Contestatoarea arată că documentația cuprinde perioade necorelate privind garanția și suportul.

Astfel, caietul de sarcini prevede o garanție de... de luni pentru întregul sistem de aplicații, în timp ce proiectul de contract stabilește o garanție de 36 de luni de la recepția finală.

Totodată, caietul prevede suport tehnic pentru 12 luni de la finalizarea implementării și posibilitatea asigurării ulterioare a suportului printr-un contract separat, fără a clarifica raportul dintre aceste perioade și obligațiile multianuale asumate.

Susține că ofertanții nu pot calcula în mod uniform costul actualizărilor, intervențiilor, suportului producătorilor, securității și remedierilor, iar diferența de 24 de luni privind garanția aplicațiilor afectează comparabilitatea ofertelor.

Apreciază că toate activitățile de garanție, suport, mentenanță și actualizare trebuie incluse în valoarea estimată și în propunerea financiară, iar mențiunile „gratuit” sau „fără costuri suplimentare” nu înlătură caracterul oneros al acestor prestații.

Solicită stabilirea unei singure matrice de garanție și suport pentru fiecare componentă, corelarea tuturor documentelor, definirea SLA, a actualizărilor și obligațiilor după recepție, precum și includerea transparentă a costurilor în propunerea financiară.

Solicită, de asemenea, eliminarea trimiterilor neclare la un contract ulterior și clarificarea modalității de asigurare a continuității și sustenabilității.

IV.8. Comasarea costurilor în două linii face imposibilă separarea investiției de obligațiile operaționale și compromite comparabilitatea ofertelor;

.... critică structura anexei financiare, care conține numai două grupe, „Echipamente, soluții/aplicații” și „Platforma software - Licențe”, toate serviciile aferente implementării urmând să fie incluse în aceste poziții.

Arată că nu există poziții distincte pentru analiză, proiectare, configurare, dezvoltare/personalizare, integrare, migrare, testare, instruire, garanție, suport, mentenanță, actualizări, găzduire sau servicii ale producătorilor.

Susține că această comasare împiedică identificarea separată a costurilor cu natura și durata diferite și nu permite verificarea modului de fundamentare a valorii estimate.

Totodată, apreciază că ofertanții pot alocă diferit aceleași costuri între licențe, servicii și echipamente, ceea ce afectează comparabilitatea propunerilor financiare și poate genera dificultăți privind eligibilitatea cheltuielilor și sustenabilitatea proiectului.

Solicită introducerea unui formular financiar detaliat, care să separe fiecare echipament, licență și categorie de servicii și să delimiteze investiția inițială de costurile operaționale post-implementare.

Mai solicită precizarea, pentru fiecare componentă, a duratei incluse, a prețului și a persoanei care va suporta ulterior costurile de mentenanță, suport, actualizări, semnături de securitate și, dacă este cazul, găzduire.

IV.9. Natura mixtă a contractului și structura criteriului de atribuire nu sunt corelate;

Contestatoarea arată că procedura este calificată drept achiziție de servicii, având CPV principal..., deși contractul include hardware, licențe software și servicii, iar formularul financiar nu permite identificarea ponderii valorice a fiecărei componente.

Susține că însuși anunțul de participare confirmă caracterul mixt al achiziției, prin includerea unor coduri CPV aferente platformelor informatice,

UPS-urilor, echipamentelor și infrastructurii de rețea, pachetelor software și serverelor.

Mai arată că...% din punctaj este acordat experienței experților și metodologiei, deși serviciile sunt absorbite financiar în liniile aferente produselor și licențelor.

În aceste condiții, apreciază că nu poate fi verificată corelarea cerințelor de calificare și a factorilor de evaluare cu obiectul principal real al contractului.

Solicită publicarea defalcării valorii estimate și a distribuției procentuale pe produse, licențe și servicii, justificarea obiectului principal al contractului mixt și corelarea CPV-urilor, experienței similare, factorilor de evaluare și clauzelor contractuale cu structura economică reală a contractului.

IV.10. Omisiunea factorilor de evaluare privind protecția mediului și fundamentarea contradictorie a caracterului neecologic;

Contestatoarea critică mențiunile din fișa de date potrivit căroră achiziția „nu se poate încadra la niciuna” dintre categoriile prevăzute de HG nr. 427/2025 și „Achiziție ecologică - Nu”.

Arată că aceste mențiuni nu sunt compatibile cu obiectul concret al contractului, care include un server fizic, firewall, UPS și trei access point-uri, echipamente care consumă energie și implică materiale, mentenanță, înlocuiri și gestionarea deșeurilor pe durata ciclului de viață.

Învederează că documentația solicită chiar monitorizarea consumului de energie al serverului și indică parametri de consum pentru firewall.

Totodată, arată că HG nr. 427/2025 include categoria „Centre de date, camere ale serverelor și servicii cloud”, astfel încât excluderea globală a oricărei încadrări este, în opinia sa, insuficient fundamentată.

Mai susține că, deși criteriul de atribuire acordă 40% experienței experților și 20% metodologiei, nu este acordat niciun punctaj unui avantaj de mediu verificabil al echipamentelor.

Contestatoarea apreciază că lipsește analiza privind eficiența energetică, consumul, durata de viață, reparabilitatea, disponibilitatea pieselor și gestionarea echipamentelor la sfârșitul utilizării.

Solicită anularea mențiunilor insuficient fundamentate privind neîncadrarea în categoriile PNAE și caracterul neecologic, precum și reanalizarea documentată a impactului fiecărei componente pe întregul ciclu de viață.

Totodată, solicită includerea unuia sau mai multor factori de evaluare privind protecția mediului, formulați prin rezultate măsurabile și neutre tehnologic, stabilirea documentelor probante, algoritmului, ponderii și mecanismelor contractuale de monitorizare, precum și reechilibrarea celorlalți factori de evaluare.

IV.11. Cerințele de interoperabilitate și integrare sunt insuficient determinate;

Contestatoarea arată că documentația solicită integrări prin API și servicii web, schimburi de date și conectarea mai multor module și sisteme, fără a furniza pentru toate integrările documentațiile interfețelor, versiunile, formatele, drepturile de acces, responsabilitățile terților, mediile de test, volumele, limitele și criteriile de acceptanță.

Susține că, în lipsa acestor informații, operatorii economici nu pot estima în condiții egale efortul, riscul și costul, iar diferențele de acces la informațiile sistemelor terțe pot genera avantaje concurențiale.

Solicită publicarea unei matrice complete de integrare, a documentațiilor disponibile, a datelor și criteriilor de acceptanță, delimitarea dependențelor și introducerea unui mecanism contractual aplicabil situațiilor de indisponibilitate sau modificare a interfețelor terților.

IV.12. Extinderea predării codului-sursă asupra configurărilor COTS și clauzele imposibil de asumat pentru software preexistent sau terț;

Contestatoarea arată că documentația distinge, în principiu, între produsele COTS și dezvoltările specifice, însă extinde obligația de predare a codului-sursă și asupra componentelor configurate sau customizate.

Susține că, în cazul platformelor comerciale, configurarea poate fi realizată prin interfețe grafice, parametri, metadata, reguli, șabloane sau definiții de flux, fără a genera în mod necesar un cod-sursă autonom și transferabil.

Critică și clauzele proiectului de contract potrivit cărora aplicațiile, software-ul, licențele și codurile-sursă devin proprietatea exclusivă a achizitorului, iar prestatorul trebuie să garanteze că deține dreptul de proprietate intelectuală exclusivă asupra tuturor soluțiilor informatice utilizate.

Apreciază că asemenea obligații nu pot fi asumate pentru produse COTS, biblioteci open-source sau componente terțe licențiate în condiții standard.

Solicită delimitarea expresă a nucleului COTS și a drepturilor preexistente, a componentelor terților și open-source, a dezvoltărilor originale create în executarea contractului și a configurărilor, metadatelor, regulilor și fluxurilor realizate pentru beneficiar.

Pentru produsele COTS și componentele terților solicită recunoașterea licenței necesare utilizării și continuității, fără transferul proprietății sau al codului-sursă pe care ofertantul nu îl deține, iar pentru dezvoltările originale solicită limitarea obligației de predare la sursa efectiv creată.

IV.13. Informația privind termenul de contestare este eronată;

Contestatoarea critică faptul că anunțul de participare, fișa de date și instrucțiunile către ofertanți indică art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și termenul de 7 zile.

Arată că procedura are o valoare peste pragul relevant și a fost publicată în JOUE, astfel încât termenul aplicabil este cel de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Solicită corectarea documentelor prin indicarea art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a termenului de 10 zile.

În final.... susține că viciile identificate nu trebuie analizate izolat, întrucât, prin efectul lor cumulat, documentația favorizează operatorul care deține deja soluția configurată, lucrează într-un anumit ecosistem hardware și de securitate, dispune de opt experți separați cu certificări formal recunoscute, are numeroase proiecte similare și poate suporta costurile unei demonstrații ample înainte de atribuire.

Apreciază că operatorii care pot implementa soluția folosind alte tehnologii, structuri de personal sau modele de cost sunt dezavantajați anterior evaluării calității reale a ofertelor.

Consideră, prin urmare, că documentația este afectată de vicii de legalitate, claritate, proporționalitate și coerență, care justifică remedierea integrală sau, în subsidiar, anularea procedurii.

În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Susține că menținerea procedurii o obligă să aloce imediat licențe, infrastructură, specialiști și timp pentru realizarea unei demonstrații eliminatorii ample, înainte de verificarea legalității cerințelor contestate, costurile fiind substanțiale și nerecuperabile.

Mai arată că, continuarea procedurii poate consolida avantajul operatorilor care dețin deja soluția și mediul solicitate, existând riscul depunerii și evaluării unor oferte necomparabile și al parcurgerii unor etape procedurale afectate de nelegalitate.

Precizează că suspendarea nu urmărește bloc... proiectului, ci menținerea cadrului concurențial până la verificarea și, după caz, remedierea documentației, cu acordarea unui termen util de ofertare calculat de la republicarea documentelor corectate.

În concluzie.... susține că documentația elaborată de... legalitate, claritate, proporționalitate și coerență.

Reiterează că sunt nelegale și necesită remediere demonstrația audio-video precontractuală, amprenta tehnică de produs și integrarea nativă cu FortiGate, certificările experților fără echivalență efectivă, obligația nominalizării a opt experți distincți, interdicția absolută privind cumulul rolurilor, ponderea de 40% acordată experienței experților, factorul de evaluare privind metodologia, experiența similară, contradicțiile privind garanția și suportul, lipsa separării costurilor, natura mixtă a contractului, lipsa factorilor de mediu, insuficienta determinare a integrărilor, extinderea obligației de predare a codului-sursă și indicarea eronată a termenului de contestare.

În dovedirea susținerilor, contestatoarea solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv documentația de atribuire DF1..., anunțul de participare și anunțul TED, adresa... nr..... nr...., documentația tehnică oficială Lenovo ThinkSystem SR630 V4 și Fortinet/FortiGate, dovada transmiterii contestației și a cererii de suspendare către autoritatea contractantă și dovada constituirii cauțiunii.

Solicită, de asemenea, Consiliului să ceară autorității contractante întregul dosar al achiziției și, în special, strategia de contractare, nota de fundamentare a valorii estimate, defalcarea valorică și procentuală pe produse, licențe și servicii, analiza de piață, justificarea demonstrației și a specificațiilor, analiza volumului de muncă al experților, justificarea factorilor și ponderilor, analiza impactului asupra mediului și corespondența relevantă cu Autoritatea de Management.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...09] Contestatie.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 09: 22, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere prin documentul intitulat "erată," la contestația depusă de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de...., precizând următoarele:

În prealabil, autoritatea contractantă solicită să se ia act de măsurile de remediere adoptate în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016 și să se constate că, în privința criticilor vizate de acestea, contestația a rămas fără obiect.

Pentru restul contestației, solicită respingerea acesteia, în parte, ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar, în rest, ca nefondată, respingerea cererii de suspendare și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost remediată.

Autoritatea arată că procedura de licitație deschisă este aferentă proiectului „...”, finanțat prin... Oltenia..., contract de finanțare nr...., cu o durată de implementare de 8 luni și termen limită de depunere a ofertelor...

Precizează că.... nu a depus ofertă și nu a formulat nicio solicitare de clarificări în temeiul art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016, deși atacă 13 aspecte ale documentației, solicitând inclusiv suspendarea și, în subsidiar, anularea procedurii.

Sustine că a adoptat măsuri de remediere punctuale pentru erorile materiale și explicitările necesare, iar restul criticilor nu relevă încălcări ale legislației achizițiilor publice, ci exprimă dezacordul comercial al contestatoarei față de cerințe stabilite în limitele marjei legale de apreciere și în raport cu necesitățile obiective ale proiectului.

Autoritatea precizează că, prin Erata nr...., publicată în SEAP și comunicată contestatoarei și Consiliului, a îndreptat eroarea materială referitoare la firewall, înlocuind sintagma „pus la dispoziție de autoritatea contractantă” cu referirea la echipamentul firewall livrat în cadrul contractului, „sau echivalent”, și integrarea prin protocoale și interfețe documentate.

A corelat art.... din proiectul de contract cu caietul de sarcini, stabilind garanția de... de luni pentru sistemul de aplicații și matricea de garanție și suport pe componente.

De asemenea, a corectat informațiile privind căile de atac, prin indicarea art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a termenului de 10 zile.

A completat factorul de evaluare „metodologia de implementare” cu definițiile noțiunilor „testate” și „recunoscute”, documentele probante și reperele de punctare, precum și documentele probante pentru experiența și certificările experților cheie, cu precizarea mecanismului de apreciere a echivalenței.

Totodată, a corelat art.... și... din proiectul de contract cu regimul juridic al produselor COTS și al componentelor terților, delimitând transferul de drepturi pentru dezvoltările create în executarea contractului de licențiere perpetuă a produselor standard.

A completat și Anexa 1 la Formularul nr.... cu nota privind detalierea grupei 2 pe categorii de licențe.

În raport cu aceste remedieri, autoritatea apreciază că motivele IV.2, în partea privind integrarea cu firewall ul, IV.3, în partea privind documentele probante și echivalența, IV.5, în partea privind definirea noțiunilor și a reperelor

de punctare, IV.7, IV.12, în partea privind clauzele art.... și..., și IV.13 au rămas fără obiect.

Precizează că adoptarea măsurilor nu reprezintă recunoașterea vreunei nelegalități, acestea vizând îndreptarea unor erori materiale și explicitări necesare pentru înlăturarea echivocului.

Referitor la cauțiune, autoritatea solicită Consiliului să verifice constituirea, în termenul legal, a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016, în quantum de..., arătând că, în lipsa dovezii constituirii în termen, contestația trebuie respinsă fără analiza fondului.

Cu privire la motivul IV.13, susține lipsa de interes, întrucât.... a identificat corect termenul de 10 zile, l-a calculat corect și a formulat contestația în termen.

Arată că termenul este stabilit ope legis, în funcție de valoarea estimată și modalitatea de publicare, iar contestatoarea nu dovedește nicio vătămare actuală sau potențială.

În plus, eroarea materială a fost corectată prin Erata nr...., astfel încât critica a rămas și fără obiect.

Autoritatea invocă și inadmisibilitatea criticilor care constituie, în opinia sa, veritabile solicitări de clarificări.

Arată că motivele IV.7, IV.11, IV.12 și, parțial, IV.3 nu privesc nelegalitatea unor cerințe, ci urmăresc explicitarea și detalierea documentației, pentru care contestatoarea avea la dispoziție mecanismul prevăzut de art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016, pe care nu l-a utilizat.

IV.1. Cu privire la sesiunea demonstrativă audio-video

Autoritatea susține că această critică denaturează conținutul documentației.

Arată că se verifică exclusiv un set restrâns de funcționalități de bază ale platformelor software standard de tip COTS, configurate generic, fără ca demonstrația să privească aspecte care țin de configurarea sau dezvoltarea specifică pentru autoritatea contractantă. În consecință, apreciază că nu există o executare anticipată a contractului.

Precizează că numărul pozițiilor de verificare nu constituie, prin el însuși, un criteriu de nelegalitate, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă o platformă integrată cu 13 arii funcționale.

Pentru un furnizor de soluții COTS destinate administrației publice, funcționalitățile de bază solicitate există deja în produs, astfel încât demonstrarea acestora nu presupune licențieri sau dezvoltări noi, ci înregistrarea utilizării produsului propriu.

Autoritatea justifică această cerință prin termenul de implementare de numai 8 luni, arătând că riscul contractării unei soluții care nu deține funcționalitățile de bază ar putea conduce la eșecul implementării și pierderea finanțării europene.

Susține că regulile demonstrației sunt complete, obiective și egale pentru toți ofertanții, iar mecanismul reluării online permite clarificarea eventualelor incidente tehnice, astfel încât respingerea nu intervine automat, ci numai în cazul nedemonstrării cerinței după parcurgerea etapei de clarificări.

IV.2. Cu privire la specificațiile hardware și integrarea cu infrastructura de securitate

Autoritatea susține că specificațiile serverului și firewall ului sunt formulate ca cerințe minimale de performanță și dotare, iar faptul că un anumit

produs existent pe piață le îndeplinește nu demonstrează restrângerea concurenței.

Arată că piața oferă mai multe platforme care pot atinge parametrii solicitați și că însăși configurația de referință utilizată la fundamentarea valorii estimate aparține unui alt producător decât cel indicat de contestatoare. Invocă și clauza expresă de echivalență din fișa de date, potrivit căreia orice trimitere la origine, producător sau procedeu special se consideră însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

În privința sintagmei referitoare la echipamentul firewall FortiGate „pus la dispoziție de autoritatea contractantă”, arată că aceasta constituia o eroare materială, deoarece firewall ul face parte din obiectul contractului și va fi livrat de viitorul contractant.

Eroarea a fost îndreptată prin Erata nr..., astfel încât, sub acest aspect, critica a rămas fără obiect. Autoritatea apreciază că cerința astfel corectată este neutră concurențial, întrucât ofertantul își alege atât firewall ul, cât și soluția de securitate, integrarea putând fi realizată prin protocoale și interfețe standard.

IV.3. Cu privire la certificările experților cheie

Autoritatea susține că cerințele sunt clare și permit echivalența efectivă. Arată că documentația nu impune un anumit organism sau o anumită schemă de certificare, ci acceptă orice certificare relevantă pentru competențele rolului, emisă de un organism recunoscut.

Consideră că formularea deschisă demonstrează caracterul nerestrictiv al cerinței.

Precizează că, prin Erata nr..., documentația a fost completată cu enumerarea expresă a documentelor probante și cu mecanismul de apreciere a echivalenței, astfel încât, în această parte, critica a rămas fără obiect.

IV.4. Cu privire la structura echipei de opt experți, necumulul rolurilor și ponderea de 40%

Autoritatea susține că structura echipei reflectă complexitatea reală a contractului, care presupune implementarea, în numai 8 luni, a unei platforme cu 13 arii funcționale, migrare de date, integrare, testare și instruire, activități care se desfășoară în mare parte simultan.

Arată că cele opt roluri corespund fazelor și fluxurilor de lucru paralele descrise în caietul de sarcini.

Justifică interdicția cumulului prin necesitatea independenței testării față de dezvoltare, segregarea expertului de securitate față de restul echipei și imposibilitatea acoperirii concomitente a două roluri cu normă plină în termenul de implementare stabilit.

Referitor la ponderea de 40% acordată experienței experților cheie, susține că aceasta este permisă de art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar algoritmul este publicat, transparent și egal, fiind acordate câte 5 puncte pentru fiecare dintre cei opt experți.

Apreciază că și experiența managerului de proiect trebuie raportată la proiecte informatice de anvergură comparabilă, deoarece coordonarea implementării unui sistem informatic presupune cunoașterea specificului tehnic, a riscurilor și a fluxurilor unor asemenea proiecte.

IV.5. Cu privire la factorul „metodologia de implementare”

Autoritatea susține că termenii „testate” și „recunoscute” provin din grilele model ale... nr..., iar calificativele „foarte bine”, „bine” și „acceptabil” sunt raportate la grilele publicate în instrucțiunile pentru ofertanți.

Apreciază că o anumită marjă de apreciere calitativă este inerentă unui factor tehnic și este controlată prin obligația comisiei de a motiva punctajele.

Arată că, prin Erata nr..., documentația a fost completată cu definițiile noțiunilor „testate” și „recunoscute”, documentele probante și reperele de punctare, astfel încât, în această parte, critica a rămas fără obiect.

IV.6. Cu privire la experiența similară

Autoritatea susține că pragul de... este inferior atât valorii estimate de..., cât și valorii componente principale a contractului, respectiv platforma informatică și serviciile aferente, de... fără TVA.

Arată că hardware ul reprezintă numai...% din valoarea estimată, astfel încât nu influențează semnificativ raportarea.

Mai arată că definiția experienței similare utilizează conjuncția „și/sau”, astfel încât activitățile indicate sunt alternative, nu cumulative.

Consideră legală și limitarea la maximum trei contracte, întrucât capacitatea de executare a unui proiect de această anvergură trebuie demonstrată prin contracte de dimensiune comparabilă, nu prin agregarea unui număr nelimitat de contracte de valoare redusă.

IV.7. Cu privire la necorelările privind garanția și suportul

Autoritatea susține că documentele achiziției formează un tot unitar și trebuie interpretate sistematic.

Arată că, potrivit caietului de sarcini, sunt prevăzute... de luni garanție pentru sistemul de aplicații de la acceptanța finală, 12 luni suport tehnic postimplementare și minimum 36 de luni garanție și suport pentru echipamente, în funcție de specificul fiecărei componente.

Apreciază că perioadele diferite pentru aplicații, echipamente, UPS și baterii nu reprezintă necorelări, ci reflectă natura distinctă a livrabilelor.

Precizează că divergența dintre art.... din proiectul de contract, care prevedea 36 de luni, și caietul de sarcini, care prevedea... de luni pentru sistemul de aplicații, a fost înlăturată prin Erata nr....

Prin aceasta s-a stabilit garanția de... de luni pentru sistemul de aplicații, matricea de garanție și suport pe componente și includerea tuturor costurilor aferente în prețul total ofertat.

În consecință, apreciază că această critică a rămas fără obiect.

În subsidiar, susține că era vorba despre o necorelare care putea fi lămurită prin solicitări de clarificări, mecanism pe care contestatoarea nu l-a utilizat.

IV.8. Cu privire la structura formularului financiar

Autoritatea susține că această critică pornește de la o premisă de fapt inexactă, întrucât Anexa 1 la Formularul nr... nu se limitează la două linii. Grupa 1, „Echipamente, soluții/aplicații”, este defalcată pe poziții distincte, cu cantități și prețuri unitare pentru server, firewall, UPS și access point-uri, iar grupa 2, „Platforma software - Licențe”, cuprinde sublinii deschise și extensibile, în care ofertantul poate detalia fiecare licență și componentă software, cu prețul unitar aferent.

Arată că numărul și denumirea subliniilor din grupa 2 nu puteau fi prestabilite, deoarece arhitectura de licențiere diferă de la o soluție COTS la alta.

... nr..., grupa 2 a fost completată cu precizarea privind detalierea pe categorii de licențe, respectiv sistem de operare, bază de date, platformă de aplicații, securitate și altele, după caz.

Autoritatea apreciază că solicitarea privind separarea fiecărei licențe este astfel satisfăcută integral.

Mai susține că obiectul achiziției îl constituie un rezultat integrat, respectiv o platformă funcțională împreună cu echipamentele, licențele și serviciile necesare, contractul fiind unul cu preț global.

IV.9. Cu privire la natura mixtă a contractului

Autoritatea susține că încadrarea contractului ca achiziție de servicii este corectă, obiectul principal fiind implementarea platformei informatice, iar componenta hardware având o pondere redusă în valoarea totală.

În acest sens, arată că valoarea platformei informatice și a serviciilor aferente este de... fără TVA, în timp ce componenta hardware reprezintă numai...% din valoarea estimată.

În opinia sa, caracterul mixt al contractului nu împiedică stabilirea obiectului principal în funcție de componenta predominantă și nu determină nelegalitatea criteriilor de calificare sau a factorilor de evaluare.

IV.10. Cu privire la factorii de evaluare privind protecția mediului

Autoritatea susține că a efectuat analiza privind impactul asupra mediului, rezultatul fiind reflectat în mențiunea structurată din anunț, iar fundamentarea regăsindu-se în strategia de contractare.

Arată că protecția mediului este integrată în documentație prin specificații tehnice, respectiv monitorizarea consumului de energie al serverului, plafonul de consum al firewall-ului, cerințele de conformitate cu standardele aplicabile și garanțiile extinse, care prelungesc durata de viață a echipamentelor.

Susține că HG nr. 427/2025 permite integrarea criteriilor ecologice prin specificații tehnice, factori de evaluare sau clauze contractuale, alegerea instrumentului aparținând autorității contractante.

Consideră că utilizarea unor specificații tehnice verificabile, în locul unui factor de punctaj, este proporțională cu ponderea redusă a componentei hardware, iar introducerea unui factor de mediu cu o pondere semnificativă pentru această componentă ar distorsiona criteriul de atribuire.

IV.11. Cu privire la cerințele de interoperabilitate

Autoritatea arată că documentația identifică sistemele și tipurile de integrare solicitate, iar analiza detaliată a interfețelor reprezintă, prin natura sa, o activitate care urmează să fie realizată în etapa de analiză din cadrul contractului.

Susține că toți ofertanții dispun de aceleași informații și că nu există o asimetrie informațională imputabilă autorității.

Precizează că riscurile privind sistemele terților urmează să fie gestionate prin mecanismele contractuale de management al schimbării și prin obligațiile de cooperare ale beneficiarului.

Totodată, apreciază că eventualele nevoi de detaliere puteau face obiectul solicitărilor de clarificări, mecanism pe care contestatoarea nu l-a utilizat.

IV.12. Cu privire la regimul proprietății intelectuale și al codului-sursă

Autoritatea susține că această critică pornește de la o lectură trunchiată a documentației.

Arată că, pentru produsele COTS, caietul de sarcini prevede licențe perpetue, irevocabile și nelimitate ca durată și număr de utilizatori, fără transferul proprietății sau al codului-sursă asupra nucleului comercial. Codul-sursă și documentația trebuie livrate numai pentru aplicațiile personalizate, configurate sau dezvoltate specific pentru beneficiar.

Mai arată că art.... și... din proiectul de contract au fost reformulate prin Erata nr..., delimitându-se expres transferul drepturilor asupra dezvoltărilor create în executarea contractului de licențierea perpetuă a produselor COTS și a componentelor terților.

În această parte, autoritatea apreciază că, critica a rămas fără obiect.

IV.13. Cu privire la termenul căilor de atac

Autoritatea arată că eroarea privind indicarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a termenului de 7 zile a fost corectată prin Erata nr..., fiind indicat art. 8 alin. (1) lit. a) și termenul de 10 zile.

Apreciază că această critică a rămas fără obiect.

Totodată, invocă lipsa de interes, întrucât contestatoarea a identificat termenul corect de 10 zile, l-a calculat corect și a formulat contestația în termen, fără a demonstra vreo vătămare.

Cu privire la efectul cumulat al cerințelor

Autoritatea susține că teza privind existența unui „profil al operatorului favorizat” este speculativă și nu este însoțită de nicio probă privind existența unui operator determinat avantajat sau imposibilitatea obiectivă de participare. Apreciază că fiecare cerință este legală, justificată de necesitățile proiectului și deschisă echivalenței, iar cumularea unor cerințe legale nu poate determina nelegalitatea documentației.

Cu privire la cererea de suspendare

Autoritatea solicită respingerea cererii de suspendare, arătând că aceasta reprezintă o măsură de excepție și presupune existența unui prejudiciu iminent și ireversibil, care nu a fost dovedit.

Precizează că termenul-limită pentru depunerea ofertelor este..., ulterior termenului previzibil de soluționare a contestației, iar eventualele remedii, inclusiv prelungirea..., rămân disponibile.

Susține că suspendarea ar afecta interesul public, proiectul fiind finanțat prin... Oltenia... și având termene de implementare asumate prin contractul de finanțare nr....

Apreciază că întârzierile ar pune în pericol finanțarea investiției, iar măsurile de remediere adoptate înlătură inclusiv riscurile invocate în legătură cu pregătirea sesiunii demonstrative.

În final, autoritatea solicită Consiliului să ia act de măsurile de remediere adoptate prin Erata nr... și să constate că motivele IV.2, în partea privind integrarea cu firewall-ul, IV.3, în partea privind documentele probante, IV.5, în partea privind definirea noțiunilor și a reperelor de punctare, IV.7, IV.12, în partea privind art.... și..., și IV.13 au rămas, în tot sau în parte, fără obiect.

Solicită respingerea criticii privind termenul căilor de atac ca lipsită de interes și a criticilor indicate la pct. III.3 ca inadmisibile, iar, în subsidiar, ca nefondate. Pentru restul contestației, solicită respingerea, ca nefondată și menținerea documentației astfel cum a fost remediată.

De asemenea, solicită respingerea cererii de suspendare și a cererii privind plata cheltuielilor, precum și verificarea constituirii în termen a cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr....., înregistrată la... sub nr..., contestatoarea a depus concluzii scrise în urma analizării punctului de vedere al autorității contractante și a măsurilor de remediere adoptate, prin care răspunde excepțiilor și apărărilor formulate de autoritatea contractantă, precizează efectul măsurilor de remediere și își menține criticile rămase nesoluționate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...” și termenul *limită pentru depunerea ofertelor...*, ora 15:....

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii „Vizualizare stare procedură” aferentă anunțului de participare simplificat nr...., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații. Pentru acest din urmă considerent, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii.

Împotriva documentației de atribuire.... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr...., fiind criticate o serie de cerințe din conținutul actului menționat, Consiliul urmând a verifica punctual aspectele în divergență.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, ulterior depunerii contestației de către...., cu respectarea prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, sens în care a fost emisă Erata nr...., publicată în SEAP.

Într-o atare situație, constatând că, prin măsurile de remediere dispuse, achizitoarea a adus modificări/clarificări vizavi de o parte dintre criticile formulate de către...., se constată rămânerea fără obiect a acestora, respectiv criticile IV.2, IV.3, IV.5, IV.7, **IV.8, IV.9, IV.12, IV.13, cu atât mai mult** cu cât prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... a achiesat la acestea.

Verificând restul criticilor rămase de soluționat, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește critica **IV.1** ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, obligația prevăzută la cap. 7 „*Scenariu sesiune demonstrativă*”, potrivit căreia *ofertanții trebuie să depună odată cu oferta o înregistrare audio-video care să execute punctual toate scenariile descrise, nedemonstrarea uneia sau mai multor cerințe conducând la respingerea ofertei ca neconformă*, ar fi o cerință excesivă, de natură să restrângă concurența între ofertanți, în opinia contestatorului „*mecanismul avantajează operatorii care dețin deja o implementare identică sau au pregătit anterior mediul solicitat și generează costuri precontractuale semnificative și nerecuperabile*”, Consiliul constată caracterul întemeiat al acesteia, urmând a o admite.

În susținerea soluției, se are în vedere că achizitoarea nu a fost în măsură să justifice necesitatea și concludența unei astfel de sesiuni, simpla susținere a acesteia că „*se justifică această cerință prin termenul de implementare de numai 8 luni, existând riscul contractării unei soluții care nu deține funcționalitățile de bază ar putea conduce la eșecul implementării și pierderea finanțării europene*” neputând fi primită, în condițiile în care..., din punct de vedere tehnic, a unei astfel de sesiuni demonstrative, situație în care cerința apare ca excesivă și disproporționată, urmând a fi eliminată din conținutul documentației de atribuire;

- în ceea ce privește critica **IV.4.** - obligația de nominalizare a opt experți distincți (*structura echipei*), ce vizează faptul că, în opinia contestatorului, interdicția cumulului de roluri și ponderea experienței experților, este nelegală, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, urmând a o respinge, ca nefondată.

În condițiile în care, *pe de-o parte*, se constată că, în stabilirea structurii echipei de experți, achizitoarea a avut în vedere complexitatea contractului, așadar criterii obiective, datorate implementării unei „...”, *componenta respectivei structuri apare ca justificată iar, pe de altă parte, în condițiile în care.... nu a fost în măsură să demonstreze caracterul nelegal al respectivei structuri*, Consiliul *respinge critica* adusă, ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere, de către Consiliu, și în referire la interdicția cumulului rolurilor pentru experții cheie, constatându-se just argumentul achizitoarei, conform căruia, este necesară *„independența testării față de dezvoltare, segregarea expertului de securitate față de restul echipei și imposibilitatea acoperirii concomitente a două roluri cu normă plină în termenul de implementare stabilit”*, precum și în referire la ponderea de 40% acordată experienței experților, stabilită de autoritate, vizavi de care contestatorul apreciază că aceasta este disproporționată și că mecanismul de punctare nu este suficient corelat cu relevanța experienței pentru fiecare rol, în condițiile în care Consiliul constată că demersul achizitoarei este în concordanță cu prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care permit utilizarea *experienței personalului* ca factor de evaluare;

- în ceea ce privește critica **IV.6.** ce vizează cerința privind experiența similară, prin care se solicită demonstrarea derulării, în ultimii trei ani și în maximum trei contracte, a unor servicii similare în valoare de minimum... fără TVA, legat de care contestatorul afirmă că *„pragul reprezintă aproximativ...% din valoarea totală estimată a contractului, de... fără TVA, deși acesta include server, firewall, UPS, access point-uri, licențe și servicii conexe”*, apreciind că *„cerința este excesivă prin raportarea experienței similare la aproape întreaga valoare a unui contract cu structură mixtă și prin limitarea demonstrării acesteia la maximum trei contracte”*, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 1... din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are **dreptul** de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”*, se constată că pragul de..., impus de autoritatea contractantă și contestat de..., este unul inferior atât valorii estimate -... - cât și valorii componente principale a contractului, respectiv platforma informatică și serviciile aferente-... fără TVA, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată;

- în ceea ce privește critica **IV.10.** ce vizează lipsa factorului de evaluare privind protecția mediului (art. 187 din Legea n. 98/...-41- Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) factori de evaluare

privind protecția mediului), Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, în condițiile în care, în stabilirea factorilor de evaluare, achizițarea, prin asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. 2 lit. f din Legea nr. 98/2016, a evaluat impactul achiziției asupra mediului și a apreciat că nu se impune un astfel de factor, analiza privind impactul asupra mediului fiind consemnat în mențiunea structurată din anunț, iar fundamentarea regăsindu-se în strategia de contractare, în soluționare reținându-se ca relevant pentru achiziția de față următoarele aprecieri ale autorității contractante, și anume „...”

Mai mult, Consiliul are în vedere... nr...., pentru aprobarea Programului național de achiziții ecologice..., care prevede că, pentru achizițiile publice ecologice (APE), „Criteriile ecologice stabilite la nivelul UE și la nivel național iau în calcul diminuarea impactului produselor/serviciilor/lucrărilor asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, pornind de la extragerea materiilor prime, prelucrarea acestora, fabricarea componentelor, asamblare, utilizare, finalul ciclului de viață și transportul care leagă toate aceste etape”, art. 2 lit d) din Hotărâre definind termenul „criteriu ecologic” ca fiind „orice specificație tehnică a produsului, serviciului sau lucrării, orice factor de evaluare sau clauză contractuală ce presupune un impact redus asupra mediului al produsului, serviciului sau lucrării achiziționate; ”, fiind astfel permisă integrarea criteriilor **ecologice** prin specificații tehnice (cum a procedat autoritatea contractantă în speță), factori de evaluare sau clauze contractuale, alegerea instrumentului aparținând autorității contractante, pertinent în acest sens fiind și susținerile achizițoarei conform cărora „utilizarea unor specificații tehnice **verificabile, în locul unui factor de punctaj**, este proporțională cu ponderea redusă a componentei hardware, iar introducerea unui factor de mediu cu o pondere semnificativă pentru această componentă ar distorsiona criteriul de atribuire”;

- în ceea ce privește critica **IV.11.** ce vizează cerințele privind „integrări prin API și servicii web, schimburi de date și conectarea mai multor module și sisteme”, vizavi de care contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a furnizat, pentru toate integrările, *documentațiile interfețelor, versiunile, formatele, drepturile de acces, responsabilitățile terților, mediile de test, volumele, limitele și criteriile de acceptanță*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor, în condițiile în care se constată că respectiva solicitare vizează o activitate care urmează să fie realizată în etapa de analiză din cadrul execuției contractului iar riscurile privind sistemele terților urmează să fie gestionate prin mecanismele contractuale de management al schimbării și prin obligațiile de cooperare ale beneficiarului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către.... în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Referitor la solicitarea..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul va respinge cererea, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către.... în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire, conform celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge cererea formulată de către..., privind obligarea... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...
...

... în 4 (patru) exemplare originale.