



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1482/C5/859

Data: 29.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17388/19.03.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin .. - Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales la adresa ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1422/13.03.2024, și a raportului procedurii nr. 1418/13.03.2025, emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., județul Olt, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare MOBILIER ȘCOLAR în cadrul proiectului: „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN COMUNA ..., JUDEȚUL OLT”, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării și raportului procedurii în ceea ce privește oferta ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, refacerea clasamentului și desemnarea ... SRL drept câștigător al procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

17388/19.03.2025, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că a depus în termen propunerea tehnică și financiară.

1.1 - 1.2 Citează solicitarea de clarificări din data de 25.02.2025 și răspunsul transmis în data de 26.02.2025 prin care a comunicat autorității contractante informațiile și dovezile ce atestă calitatea de producător al ... SRL.

Totodată, în ceea ce privește cea de a doua solicitare comunicată prin solicitarea de clarificări (prezentarea mostrelor), susține că s-a conformat, în termenul de 24 de ore acordat, prin prezentarea, la sediul autorității, a mostrelor de produse solicitate (catedră, scaun catedră, bănci gimnaziu, scaune gimnaziu - 1 buc. din fiecare produs). Livrarea mostrelor este dovedită pe deplin prin avizul de însoțire a mărfii din data de 26.02.2025, semnat de primire de către autoritatea contractantă (a se vedea avizul de însoțire a mărfii din data de 26.02.2025, ce poartă semnătura și ștampila autorității contractante.

Susține că ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a mai revenit cu alte solicitări de clarificări.

1.3 Referitor la rezultatul procedurii arată următoarele:

În pofida tuturor informațiilor și mostrelor de produse furnizate conform solicitărilor autorității contractante, prin intermediul raportului procedurii comunicat prin SEAP la data de 13.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat către ofertanți faptul că toate ofertele au fost declarate inacceptabile și neconforme, cu excepția ofertei ...SRL, declarată câștigătoare.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei la data de 14.03.2025 (în urma solicitării exprese formulată de contestatoare, având în vedere că documentul încărcat în SEAP în data de 13.03.2025 era imposibil de accesat din cauza unor probleme survenite la momentul încărcării acestuia în platformă), autoritatea i-a transmis că oferta sa a fost declarată inacceptabilă baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece

2. Susține motive de nelegalitate a soluției de respingere ca neconformă a ofertei ... SRL

2.1. Arată că nu a depus o adresă de retragere din procedură.

În primul rând subliniază că nu a transmis nicio adresă de retragere din procedură, această afirmație fiind lipsită de orice suport probator.

Nu are cunoștință de unde anume a trans autoritatea contractantă o asemenea concluzie și dacă este o simplă eroare materială sau o dovadă a relei credințe de care aceasta a dat dovadă în relația cu societatea sa,

cu intenția de a o exclude din cadrul procedurii de atribuire (ca pe toți ceilalți ofertanți, de altfel, cu excepția celui câștigător).

Subliniază că a avut o ofertă financiară mult mai bună decât ofertantul declarat câștigător (281.330 lei + TVA, față de oferta declarată câștigătoare, în cuantum de 437.540 lei + TVA),

2.2. Subliniază că a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări.

Prin solicitarea de clarificări s-au solicitat lămuriri asupra a două aspecte.

În ceea ce privește calitatea de producător, din comunicarea rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă a fost lămurită, întrucât se menționează "cerință îndeplinită", astfel încât nu consideră necesar a insista asupra acestui aspect în cuprinsul contestației.

În ceea ce privește solicitarea de mostre, autoritatea contractantă a indicat faptul că, în urma analizei acestora, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă, cu o motivare ce frizează absurdul, respectiv

- avizul de însoțire a mărfii nu este însoțit de un proces verbal cu caracteristicile produselor,

- reprezentantul companiei nu a așteptat constituirea comisiei de evaluare, mostrele nefiind lăsate la sediul autorității contractante,

- din analiza succintă a mostrelor, a rezultat că acestea nu coincid cu produsele oferite.

Aceste afirmații sunt apreciate ca vădit nefondate și nu sunt susceptibile să conducă la respingerea ofertei sale, sens în care subliniază următoarele:

A. Avizul de însoțire a mărfii nu a fost însoțit de un proces verbal cu toate caracteristicile mostrelor.

Din analiza solicitării de clarificări reiese în mod clar faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat niciun fel de cerințe formale cu privire la modalitatea de predare a mostrelor. În lipsa oricărei indicații privind documentele solicitate, arată că a întocmit avizul de însoțire a mărfii (document de transport întocmit conform cerințelor legale), care preciza în mod expres numărul și tipul de produse livrate, precum și legătura dintre acestea și procedura de atribuire.

Procesul verbal la care face referire autoritatea contractantă nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire sau în legislația aplicabilă, solicitarea lui post factum fiind, este apreciată ca un abuz.

Avizul de însoțire a mărfii semnat de către ambele părți (reprezentantul ... SRL și cel al autorității contractante - fără nicio observație sau obiecție cu privire la cele livrate) face dovadă deplină a livrării mărfurilor.

B. Reprezentantul companiei nu a așteptat constituirea comisiei de evaluare, mostrele nefiind lăsate la sediul autorității contractante.

Astfel cum a indicat anterior, nici în documentația de atribuire și nici în legislația incidentă nu există nicio cerință cu privire la modalitatea de gestionare a mostrelor.

Într-adevăr, caietul de sarcini cuprinde la pag. 9 dreptul autorității de a solicita mostre, singurul aspect referitor la acest drept al autorității

(și obligația corelativă a ofertantului) fiind acela că "în orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricarui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului."

Nici documentația de atribuire și nici legislația aplicabilă nu instituie însă în sarcina ofertanților vreo obligație legată de timpul minim pe care comisia îl are la dispoziție pentru a analiza acele mostre.

În speță, reprezentantul său a descărcat mostrele la sediul autorității contractante, reprezentantul autorității contractante le-a numărat, le-a analizat și a semnat avizul de însoțire a mărfii fără rezerve, fără a preciza niciun moment faptul că acestea ar trebui păstrate în custodia autorității contractante sau că reprezentantul său ar trebui să aștepte o anumită perioadă de timp pentru a se întruni comisia.

Arată că, dacă i s-ar fi solicitat acest lucru, ar fi trebuit să existe un document întocmit de reprezentantul autorității contractante care a semnat avizul de însoțire a mărfii, în prezența reprezentantului său, care să menționeze faptul că a refuzat să lase mostrele în custodie sau că refuză să aștepte întrunirea comisiei (mențiune ce putea fi făcută chiar pe aviz, dacă reprezentantul autorității ar fi considerat necesar).

Însă această afirmație se contrazice cu mențiunile de la punctul 3 (punctul C de mai jos), în care se indică tocmai faptul că „3 Din analiza documentației și din scurta vizionare a mostrelor comisia de evaluare a stabilit că produsele oferite drept mostre nu coincid cu produsele cerute în procedura din următoarele motive: ...”

Contestatoarea se întreabă care este realitatea: comisia de evaluare nu s-a putut întruni deoarece reprezentantul său "nu a așteptat decât un termen de maxim 20 de minute" sau Comisia de evaluare s-a întrunit și a vizionat scurt mostrele (scurt, însă suficient cât să concluzioneze că nu corespund cerințelor din documentația tehnică, cel puțin nu la fel de bine ca produsele de două ori mai scumpe oferite de ...SRL)?

Subliniază că acest dublu standard contravine principiului transparenței, autoritatea contractantă neavând dreptul să impute ... SRL neîndeplinirea unei presupuse obligații de a lăsa mostrele în custodia autorității contractante, în condițiile în care o asemenea cerință nu a fost exprimată prin solicitarea de clarificări. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să păstreze mostrele pentru o analiză detaliată, putea să solicite acest lucru în mod expres, caz în care ... SRL ar fi lăsat bunurile la sediul autorității. Or, arată că nu poate fi prejudiciată pentru imprecizia autorității contractante, acest lucru fiind contrar legii și chiar jurisprudenței constante a CNSC. Citează din practica Consiliului pe aspectul analizat.

Subliniază importanța obligativității unei comunicări clare și suficient de detaliate a solicitărilor comisiei de evaluare în sensul prevederilor art. 134 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, cu citarea unei practici a Consiliului pe acest aspect.

Citează din practica Consiliului și cu privire la intenția serioasă de clarificare, astfel că s-a reținut în numeroase cazuri că necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

Arată că autoritatea, în loc să speculeze, să încerce să clarifice și să evalueze în mod obiectiv și efectiv dacă cea mai avantajoasă ofertă financiară ar putea câștiga procedura.

C. Din analiza documentației și din scurta vizionare a mostrelor comisia de evaluare a stabilit că produsele oferite nu coincid cu produsele din procedură.

Cu toate că la punctul anterior s-a indicat că reprezentantul său nu a lăsat bunurile la sediul autorității contractante, astfel încât nu s-a putut întruni comisia de evaluare pentru analiza mostrelor, comisia de evaluare a avut suficient timp pentru a stabili că produsele nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, cu următoarele observații:

"În fișa tehnică nr. 12 este prevăzut, structură: profil rotund din oțel, vopsit în câmp electrostatic", ofertantul a prezentat mostre și raport de încercare 4238.1 din 18.12.2024 pentru bănci cu profil oval-neconform fișei tehnice.

- în fișa tehnică nr. 12 este prevăzut „Blat: executat din PAL de 18mm, cant ABS colțuri rotunjite", ofertantul a prezentat mostre și raport de încercare 4238.1 din 18.12.2024 pentru bănci cu „placa superioară werzalit” - neconform fișei tehnice.

- în fișa tehnică nr. 12 este prevăzut „Picioarele: executate din 4 profile verticale cu diametrul de 32 mm fixate în partea inferioară pe un profil rotund de același diametru", ofertantul a prezentat mostre și raport de încercare 4238,1 din 18.12.2024 pentru bănci cu „profil oval în partea inferioară". Arată că a indicat în cuprinsul ofertei tehnice specificațiile produselor oferite (a se vedea în acest sens fișa tehnică nr. 12, la pag. 220 din oferta tehnică).

Astfel cum a stabilit ANAP în cuprinsul îndrumărilor sale ("cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de furnizare în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise."), rezultă că, în interpretarea ANAP,

- mostrele nu se solicită pentru verificarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice,

- mostrele se solicită doar ofertantului câștigător,

- solicitarea mostrelor are ca scop exclusiv dovedirea capacității tehnice a ofertanților, nu conformitatea produselor cu specificațiile caietului de sarcini.

Acest lucru reiese în mod evident din faptul că posibilitatea autorității contractante de a solicita mostre (eșantioane) este prevăzută de art. 179 din Legea nr. 98/2016, care reglementează capacitatea tehnică și profesională.

În considerarea dispozițiilor art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele de la nivelul fișelor tehnice.

Citează din practica Consiliul pe aspectul analizat.

Subliniază următoarele:

- a prezentat mostrele - aspect dovedit pe deplin prin semnarea avizului de însoțire a mărfurilor de către autoritatea contractantă, astfel încât nu se poate pune problema unei lipse a răspunsului la solicitarea de clarificări, iar

- anutoritatea contractantă nu are dreptul, potrivit legii, de verificare a conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini în baza mostrelor.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar reține dreptul autorității contractante la o astfel de analiză, și într-o asemenea situație oferta sa era conformă cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care produsele prezentate cu titlu de mostră respectau cerințele fișelor tehnice.

Faptul că mostra avea o structură pe profil oval (în loc de rotundă, cum prevede Fișa tehnică nr. 12) și un blat din Werzalit în loc de placă de PAL nu reprezintă motive de neconformitate a produselor. Astfel cum se precizează chiar în caietul de sarcini, "Specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, strategia de contractare, instrucțiunile pentru ofertanți, fișe tehnice, care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi interpretate ca având mențiunea de „sau echivalent”. (pag. 9 din caietul de sarcini).

În condițiile în care forma rotundă sau materialul blatului nu sunt elemente esențiale ale produselor oferite și, totodată, în condițiile în care specificațiile din fișele tehnice privind procedeul de fabricație al blatului sunt interpretate ca având mențiunea "sau echivalent", declararea ofertei ca inacceptabile și neconforme în baza mostrelor este vădit abuzivă.

Arată că PAL-ul (placă din aşchii lemnoase) este un material compozit, care face parte din categoria plăcilor semifinite din lemn, alături de plăcile din fibră de lemn (PFL) plăcile OSB, MDF sau HDF, fiind un produs fabricat din aşchii de lemn, resturi de la fabricarea de cherestea, sau chiar rumeguș și o rășină sintetică sau alt liant adecvat, care este presat sau extrudat.

Werzalit-ul este, de asemenea, un material compozit, utilizat ca alternativă mai rezistentă a PAL-ului, fiind realizat dintr-un amestec de

rumeguș, ciment, agregate minerale și rășini sintetice. Este utilizat frecvent pentru producerea de blaturi de bucătărie, mese, glafuri, placări de fațade și alte elemente decorative, caracteristicile sale principale fiind rezistență mare la umiditate și temperaturi extreme, durabilitate ridicată, rezistență la zgârieturi și șocuri mecanice.

Deși utilizat în mod uzual ca substantiv comun, "Werzalit" este în fapt un substantiv propriu, deoarece reprezintă un nume de marcă înregistrată pentru un tip specific de material compozit. Numele provine de la compania germană Werzalit GmbH & Co. KG, care a dezvoltat și brevetat acest material utilizat astăzi la scară largă.

Astfel, câtă vreme proprietățile Werzalit-ului sunt similare (și chiar superioare) celor ale PAL-ului, consideră nejustificat acest motiv de respingere a ofertei (mai ales în condițiile în care în oferta tehnică a indicat în fișa produselor faptul că acestea vor fi realizate din materialele solicitate de autoritatea contractantă, iar mostrele nu pot fi analizate pentru verificarea conformității produselor).

Prin urmare, declararea ofertei ca inacceptabilă și neconforme în baza mostrelor este apreciată ca vădit abuzivă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 2099/08.05.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 30000, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 30236/09.05.2025.

Prin punctul de vedere, COMUNA ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost stabilite solicitări de clarificări pentru cei 5 ofertanți, consemnate în procesul verbal nr. 1032/ 25.02.2025.

Conform prevederii din Caietului de sarcini (pag. 9): „în orice moment al evoluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricărui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului.” a fost solicitată prezentarea de mostre tuturor ofertanților.

De asemenea, în fișa de date - Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este prevăzut: „notă 4: autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice mostre, detalii tehnice sau confirmări ale producătorilor care să dovedească caracteristicile produselor oferite: în cazul neprezentării acestora conform solicitărilor oferta va fi respinsă.”

Niciun ofertant nu a avut obiecțiuni cu privire la aceste prevederi sau cu privire la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor de prezentare a unor mostre, astfel încât răspunsul ofertanților a fost analizat prin raportare la cerința de mai sus.

Astfel, solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor a făcut referire în mod expres la prezentarea unor mostre ale produselor din oferta depusă, adică exact produsele oferite, identice cu cele care vor fi furnizate în cazul semnării contractului de achiziție publică.

Subliniază că ofertanții au avut obligația de a prezenta aceste mostre, corespunzătoare descrierilor din propunerile tehnice prezentate, iar comisia de evaluare a ofertelor a avut obligația de a analiza mostrele ținând cont de specificațiile din fișele tehnice aferente (acestea fiind criteriile de evaluare ale mostrelor).

Prin urmare, una din solicitările de clarificări transmise ofertantului ... S.R.L. în data de 25.02.2025 a fost următoarea: „vă solicităm să prezentați la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore mostre cu, un model de banca gimnaziu cu scaun elev, și o catedră cu scaun profesor, conform solicitării din caietul de sarcini: „în orice moment al evaluării ofertelor, autoritatea contractantă va putea solicita ofertanților, mostre ale oricărui produs din oferta depusă pe cheltuiala ofertantului”, pag. 9. Toate produsele trebuie să fie conform fișelor tehnice și să fie montate în stare de funcționare.

Arată că ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 26.02.2025 (în termen) astfel: astăzi, a fost transmis către dumneavoastră transport cu mostrele solicitate. În anexă vă lăsăm poze ale mostrelor transmise.

În data de 26.02.2025, ofertantul ... SRL a prezentat la sediul autorității contractante mostre cu produsele cerute în solicitarea de clarificări (bancă gimnaziu cu scaun elev, și catedră cu scaun profesor), și a transmis în SEAP un răspuns la această solicitare prezentând documente și explicații pentru cerințele solicitării.

Subliniază că în urma analizării documentelor depuse și a mostrelor prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat următoarele:

1. Mostrele prezentate au fost însoțite doar de un aviz de însoțire a mărfii (document înregistrat cu nr. 17 din 26.02.2025), nefiind prezentat un document care să detalieze caracteristicile bunurilor prezentate - spre exemplu un proces-verbal.

Prin urmare, avizul de însoțire a mărfii face doar dovada că au fost prezentate unele produse, ale căror caracteristici nu sunt precizate și nu pot fi verificate.

2. Reprezentantul ofertantului ... SRL nu a așteptat întrunirea comisiei de evaluare care avea dreptul să analizeze mostrele. După sosirea sa, bunurile au fost descărcate la poarta Primăriei ..., unde s-a efectuat o scurtă inspecție de către un reprezentant al instituției și, după o perioadă aproximativ 20 de minute, reprezentantul ofertantului ... SRL a părăsit locația împreună cu mostrele prezentate, acestea nefiind luate la sediul autorității contractante pentru analize și comparații ulterioare.

Consideră că atitudinea ofertantului față de solicitările comisiei de evaluare, bazate pe prevederile acceptate ale documentației de atribuire, nu a avut un caracter onest, reprezentanții ... SRL căutând mai degrabă subterfugii pentru a nu oferi mijloace concrete de analiză și pentru a exploata această situație ulterior, în cazul unui rezultat nefavorabil.

Este evident refuzul ofertantului ... SRL de a coopera cu comisia de evaluare a ofertelor, în sensul de a da dovada unei minime diligențe cu privire la solicitările transmise, acesta căutând cu obstinație în documentele avute la dispoziție doar acele informații convenabile situației sale și, în același timp, eludând prevederile pe care nu dorește să le îndeplinească.

Spre exemplu faptul că avizul de însoțire a mărfii a fost semnat de reprezentantul autorității contractante fără mențiuni, așa cum invocă în contestația sa arată că este un bun pretext pentru a nu permite comisiei de evaluare a ofertelor să analizeze mostrele prezentate.

Arată că în acest mod ... SRL crează aparețele îndeplinirii solicitării de clarificări, însă, în fapt comisia de evaluare nu a avut la dispoziție rezultatul solicitării sale.

3. După scurta vizionare a mostrelor de către reprezentantul Primăriei ..., relatată comisiei de evaluare a ofertelor și din analiza documentelor transmise de ... SRL, comisia de evaluare a stabilit că unele produse prezentate de acest ofertant nu corespund specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini, mai exact în fișa tehnică nr. 12 Bănci/Mese/Pupitre și citează din aceste cerințe.

Arată că în contestația sa, ofertantul ... SRL confirmă la pagina nr. 9 faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire „Faptul că mostra avea o structură pe profil oval (în loc de rotundă, cum prevede fișa tehnică nr. 12)” în fapt, ... SRL a propus în oferta sa un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („profil oval”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Subliniază că înlocuirea materialului din structura băncii (țeavă cu profil rotund) cu un altul (țeavă cu profil oval) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar obligativitatea respectării (specificațiile se regăsesc în fișa tehnică nr. 12, la secțiunea: „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”).

Ofertantul ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

În contestația sa, ofertantul ... SRL confirmă la pagina nr. 9 faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire „Faptul că mostra avea o structură pe profil oval (în loc de rotundă, cum prevede fișa tehnică nr. 12) și un blat din Werzalit în loc de placă de PAL” în fapt, ... SRL a propus în oferta sa un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („Werzalit”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Înlocuirea materialului din blatul băncii (PAL de 18mm, cantABS, colțuri rotunjite) cu un altul (placa superioara WERZALIT) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar obligativitatea respectării (specificațiile se regăsesc în Fișa tehnică nr. 12, la secțiunea: „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”).

Arată că ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Referitor la cerința „Picioarele: executate din 4 profile verticale cu diametrul de 32 mm fixate în partea inferioară pe un profil rotund de același diametru”, ... SRL a prezentat mostre și documente tehnice aferente (raport de încercare 4238.1 din 18.12.2024) pentru bănci prevăzute cu picioare executate din „profil oval”, care nu corespund specificațiilor transmise.

Arată că în contestația sa, ofertantul ... SRL confirmă la pagina nr. 9 faptul că nu a respectat specificațiile obligatorii din documentația de atribuire „Faptul că mostra avea o structură pe profil oval (în loc de rotundă, cum prevede fișa tehnică nr. 12)” în fapt, ... SRL a propus în oferta sa un material diferit de cel precizat în documentația de atribuire („profil oval”). Justificările aduse nu pot fi luate în considerare întrucât materialele comparate sunt diferite și nu poate fi stabilită superioritatea unuia față de celălalt.

Subliniază că înlocuirea materialului din care sunt confecționate picioarele băncii (țeavă cu profil rotund) cu un altul (țeavă cu profil oval) reprezintă o modificare de soluție tehnică, pentru care autoritatea contractantă a specificat în mod clar obligativitatea respectării (specificațiile se regăsesc în fișa tehnică nr. 12, la secțiunea: „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”).

Ofertantul ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări înainte de depunerea ofertei cu privire la materialele utilizate pentru confecționarea mobilierului, pentru a permite clarificarea acestei situații și pentru a permite un tratament egal tuturor ofertanților. Deoarece ofertantul nu a avut nicio obiecție asupra specificațiilor solicitate, acestea au devenit obligatorii atât pentru el cât și pentru comisia de evaluare a ofertelor, care trebuie să evalueze în consecință.

Comisia de evaluare a ofertelor constată că ofertantul a confirmat prin prezentarea acestor mostre și a răspunsului din SEAP faptul că nu a oferat produsul Bănci/Mese/Pupitre (fișa tehnică nr. 12) în conformitate

cu prevederile caietului de sarcini, ignorând cu bună știință cerințele autorității contractante.

În urma analizei comisia de evaluare a considerat prezentarea mostrelor și răspunsul din SEAP neconcludente întrucât prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date au fost foarte clar stabilite și acceptate fără observații de către toți ofertanții, acestea având un caracter obligatoriu în cadrul procedurii de atribuire.

Ofertantul ... SRL introduce în contestație o serie de afirmații complet eronate, care uzează de unele interpretări defectuoase ale prevederilor documentației de atribuire, în scopul de a crea aparențele îndeplinirii condițiilor obligatorii „în condițiile în care forma rotundă sau materialul blatului nu sunt elemente esențiale ale produselor oferite și, totodată, în condițiile în care specificațiile din fișele tehnice privind procedeul de fabricație al blatului sunt interpretate ca având mențiunea "sau echivalent", declararea ofertei ca inacceptabile și neconforme în baza mostrelor este vădit abuzivă".

Produsul la care face referire ofertantul este cel descris în fișa tehnică nr. 12 (Bănci/Mese/Pupitre) ale cărei elemente constitutive sunt: structură, picioare, tălpi, cârlig, poliță, blat. După cum se observă cu ușurință din fișa tehnică, structura, picioarele, și blatul sunt elemente esențiale ale produsului descris, deoarece fără oricare dintre acestea nu poate fi utilizat (spre exemplu o bancă poate să nu aibe cârlig, fiind totuși utilizabilă, dar o bancă fără blat nu poate fi utilizată). Având în vedere importanța acestor elemente, caracteristicile lor sunt, de asemenea, elemente esențiale, deoarece influențează în mod semnificativ aspectul, calitatea, costul și durabilitatea produsului. Toate aceste caracteristici au fost analizate la elaborarea fișei tehnice, rezultând un set de specificații obligatorii, pe care ofertantul ... SRL a ales, totuși, să le ignore, având ca rezultat un produs care nu corespunde cerințelor autorității contractante (este o alternativă la produsul descris în fișa tehnică).

Totodată, afirmația „în condițiile în care specificațiile din fișele tehnice privind procedeul de fabricație al blatului sunt interpretate ca având mențiunea „sau echivalent” este nefondată. Mențiunea de „sau echivalent” face referire exclusiv la specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, strategia de contractare, instrucțiunile pentru ofertanți, fișe tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație. Specificația din Fișa tehnică nr. 12 „Blat: executat din PAL de 18mm, cant ABS, colțuri rotunjite” nu indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, cu brevet de invenție, o licență de fabricație, prin urmare nu se aplică mențiunea „sau echivalent” și, având în vedere descrierea precisă, nu permite utilizarea unor produse alternative (werzalit).

Pe de altă parte, inducerea în eroare a autorității contractante prin utilizarea unor expresii de natură tehnică eronate în cadrul unei proceduri de achiziție publică reprezintă o practică gravă, ce poate avea consecințe semnificative atât asupra corectitudinii procesului de achiziție publică, cât

și asupra rezultatelor acestuia. Aceasta constă în prezentarea intenționată a unor informații inexacte, incomplete sau manipulate cu scopul de a crea impresia că produsul, serviciul sau lucrarea oferită îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, răspunsurile ce ocolesc voit adevărul tehnic sunt adesea utilizate pentru a amplifică inducerea în eroare. Aceste răspunsuri pot fi formulate astfel încât să pară că oferă clarificări, însă, în realitate, ele ascund detalii tehnice relevante sau evită oferirea unor explicații esențiale. Aceasta poate face autoritatea contractantă să accepte o ofertă care, în mod obiectiv, nu este conformă din punct de vedere tehnic, afectând astfel întregul proces de evaluare și selecție. Astfel, ... SRL susține în contestația sa că au fost respectate toate cerințele specificate în fișele tehnice/caietul de sarcini, menționând și anumite instituții/ agremente, care, în fapt, nu au legătură cu modul de elaborare al ofertei sale.

Această inducere deliberată în eroare subminează principiile de transparență și corectitudine care ar trebui să guverneze achizițiile publice.

Concluzionează în sensul că, folosirea unor informații eronate privind modul de îndeplinire al cerințelor stabilite în documentația de atribuire și oferirea de răspunsuri care ocolesc adevărul constituie practici inacceptabile, ce contravin atât regulilor legale, cât și principiilor etice care ar trebui să stea la baza oricărei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă se aștepta ca, atunci când un ofertant face o afirmație în scris în cadrul unei propuneri tehnice, acesta să o susțină și să clarifice eventualele neclarități apărute, în baza specificațiilor tehnice oferite, nu să folosească întrebările de clarificare pentru a ocoli un viciu de ofertare care este vădit și care are la bază lipsa unei analize temeinice ale crințelor obligatorii.

Astfel, solicitările de clarificări precizate anterior fac referire la cerințe din documentația de atribuire pentru care nu au fost prezentate informațiile corespunzătoare în propunerea tehnică de către ... SRL, prin urmare acest ofertant nu a îndeplinit cerințele minime formulate în documentația de atribuire/fișa de date, iar în urma clarificărilor, ofertantul alege soluția de a încerca să inducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor, prin indicarea unor informații eronate.

Indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice prezentate de ... SRL este de evident faptul că oferta nu respectă caietul de sarcini și se constituie într-o ofertă alternativă pentru acesta, așa încât, în condițiile art. 162, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin. (1), lit. c) din HG nr. 395/2016, se impune și declararea ofertei ca inacceptabilă.

Tinând cont de aspectele menționate anterior comisia de evaluare apreciază ca oferta este neconformă și inacceptabilă raportat la documentația procedurii.

Arată că oferta este declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 162, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 137, alin. (1), lit. c) din HG nr. 395/2016 (deoarece se constituie într-o ofertă alternativă pentru caietul de sarcini,) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 întrucât unele răspunsuri la solicitările de clarificări cu termen de răspuns 26.02.2025 au fost declarate neconcludente și neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu îndeplinește toate cerințele minime prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

Totodată face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în materie.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.047,55 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211157606/1 din 21.03.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Târgoviște.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare MOBILIER ȘCOLAR în cadrul proiectului: DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN COMUNA ..., JUDEȚUL OLT*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1158168 din 23.01.2025, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 452.377,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ... SRL prin adresa nr. 1422 din 13.03.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În adresa, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele respingerii ofertei ... SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării și raportului procedurii în ceea ce privește oferta ... SRL și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei ... SRL ca neconformă și inacceptabilă, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, refacerea clasamentului și desemnarea ... SRL drept câștigător al procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către contestatoare.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constata ca primul motiv de respingere regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a constatat în faptul ca ... SRL ar fi trimis o adresa de retragere din procedura.

În privința acestui motiv, contestatoarea susține ca nu a trimis nicio astfel de adresa autorității contractante, aceasta din urma nefăcând nicio proba în acest sens. Prin urmare, acest aspect reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii reprezintă o eroare ce nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

În privința celorlalte aspecte de respingere a ofertei, Consiliul constata ca sunt determinate de prezentarea mostrelor de către ... SRL.

Referitor la acest subiect, Consiliul retine ca, potrivit art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016, *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: 1) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.”*

Rezulta din aceasta ca prezentarea mostrelor reprezintă o cerință de calificare vizând capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

Verificând fisa de date a achiliei, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, Consiliul constata ca autoritatea contractanta nu a stabilit o cerință de calificare privind prezentarea mostrelor pentru produsele oferate.

O astfel de solicitare se regăsește în caietul de sarcini, astfel:

„In orice moment al evaluarii ofertelor, autoritatea contractanta va putea solicita ofertantilor, mostre ale oricarui produs din oferta depusa pe cheltuiala ofertantului.”

Consiliul retine ca, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

În consecință, Consiliul stabilește ca, reprezentând, conform legii, o clauza nescrisa, solicitarea citata din caietul de sarcini nu poate constitui temei legal pentru evaluarea ofertelor si, cu atât mai puțin, pentru determinarea conformității lor. Acest aspect atrage principial caracterul neîntemeiat al oricăror motive de respingere a ofertei contestatoarei, derivate din solicitarea și prezentarea mostrelor.

Alături de acest aspect legal, Consiliul va analiza, totuși, toate motivele autorității contractante, nefondate, așa cum rezulta din considerentele ce urmează.

Prin adresa nr. 1037 din 25.02.2025, autoritatea contractanta a cerut ... SRL sa prezinta la sediul sau, în termen de 24 de ore, mostre cu model de banca gimnaziu cu scaun elev și o catedra cu scaun profesor, conform solicitării din caietul de sarcini, urmând ca toate produsele sa fie conform fiselor tehnice și sa fie montate în stare de funcționare.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 111 din 26.02.2025 în care a menționat ca a transmis autorității contractante în aceeași zi transport cu mostrele solicitate, în anexa regăsindu-se poze ale mostrelor transmise.

Mostrele au fost însoțite de un aviz de însoțire a mărfii, confirmat de către autoritatea contractanta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta a decis respingerea ofertei contestatoarei pentru următoarele motive:

„In data de 26.02.2025, ofertantul a prezentat la sediul autoritatii contractante mostre cu produsele cerute în solicitarea de clarificari, și a și postat în seap raspuns la aceasta solicitare prezentand justificari documente și explicatii pentru cerintele solicitarii.

In urma analizarii documentelor depuse și a a mostrelor prezentate, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat următoarele:

1. Mostrele prezentate au fost insotite doar de un aviz de insotire a marfii nr. 17 din 26.02.2025, nefiind prezentat un proces verbal cu toate caracteristicile acestora.

2.Reprezentantul companiei nu a asteptat constituirea comisiei de evaluare care avea dreptul sa analizeze mostrele, nu a asteptat decat un termen de maxim 20 minute, mostrele fiind descarcate la poarta primariei unde s-a efectuat și o scurta inspectie cu un reprezentant al institutiei, dupa care a parasit sediul autoritatii contractante cu tot cu mostre, acestea nefiind lasate la sediul autoritatii contractante.

3 Din analiza documentatiei și din scurta vizionare a mostrelor comisia de evaluare a stabilit ca produsele ofertate drept mostre nu coincid cu produsele cerute în procedura din următoarele motive:

[...]

Comisia de evaluare a ofertelor constata ca ofertantul a confirmat prin prezentarea acestor mostre și a raspunsului din SEAP faptul ca NU a ofertat o parte din produse în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, ignorand cu buna stiinta cerintele autoritatii contractante.

In urma analizei comisia de evaluare a considerat prezentarea mostrelor și raspunsul din SEAP neconcludent intrucat prevederile Caietului de sarcini și ale Fisei de date au fost foarte clar stabilite și acceptate fara observatii de catre toti ofertantii.

Indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii tehnice prezentate de S.C. ... S.R.L. este de evident faptul ca oferta nu respecta Caietul de sarcini și se constituie într-o oferta alternativa pentru acesta, asa incat, în conditiile art. 162 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (1) lit. c) din HG 395/2016, se impune și declararea ofertei ca inacceptabila.”

Așa cum rezulta din caietul de sarcini și din solicitarea autorității contractante din adresa nr. 1037 din 25.02.2025, nu s-a impus nicio obligație pentru ofertant de a lăsa în custodia autorității contractante mostrele transmise, de a prezenta un proces verbal cu toate caracteristicile mostrelor, de a aștepta constituirea comisiei de evaluare și de a rămâne la sediul autorității contractante un anumit interval de timp. Prin urmare, considerentele achizitoarei ce au în vedere astfel de aspecte sunt neavenite, în condițiile în care ele nu rezulta nici din prevederile documentației de atribuire, și nici din mențiuni care sa se fi regăsit în solicitarea de prezentare a mostrelor, transmisă ofertantei în etapa de evaluare a ofertelor.

Pe de alta parte, Consiliul constata contradicția din afirmațiile autorității contractante care, pe de o parte precizează ca ofertanta nu a așteptat constituirea comisiei de evaluare care avea dreptul sa analizeze mostrele, iar pe de alta parte ca mostrele au fost totuși inspectate de către un reprezentant al instituției și ca *„din scurta vizionare a mostrelor comisia de evaluare a stabilit ca produsele oferite drept mostre nu coincid cu produsele cerute în procedura”*. Consiliul nu poate identifica sursa acestor informații contradictorii, însă cu siguranță ele nu pot constitui motiv valid de evaluare a unei oferte.

În ceea ce privește mențiunea autorității, potrivit căreia ofertantul a confirmat prin prezentarea acestor mostre și a răspunsului din SEAP faptul ca nu a oferit o parte din produse în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul subliniază faptul ca, prin adresa nr. 1037 din 25.02.2025, autoritatea contractanta a cerut ... SRL sa prezinte mostre cu model de banca gimnaziu cu scaun elev și o catedra cu scaun profesor, prin urmare nu cu toate produsele oferite. Or, potrivit avizului de însoțire a mostrelor, confirmat de autoritatea contractanta, ... SRL a prezentat urmatoarele mostre: catedra, scaun catedra, banca gimnaziu și scaun gimnaziu, adică exact produsele solicitate. În aceste condiții, autoritatea contractanta nu avea dreptul sa pretindă sa îi fi fost prezentate și alte mostre, societatea răspunzând întocmai solicitării primite.

Cât privește ofertarea tuturor produselor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractanta nu arata care sunt produsele pe care ... SRL nu le-ar fi oferit, situație în care acest considerent de respingere nu poate fi validat.

Referitor la specificațiile tehnice din fisa tehnica nr. 12 analizate comparativ cu mostrele primite, despre care achizitoarea face vorbire în motivarea de respingere a ofertei, Consiliul reiterează faptul ca, fiind o clauza nescrisa, solicitarea de mostre nu poate fi implicata în evaluarea conformității ofertelor, situație în care autoritatea contractante este ținută la evaluarea ofertelor și stabilirea caracterului conform al acestora,

exclusiv prin raportare la conținutul ofertelor primite, independent de caracteristicile mostrelor primite.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru motivele comunicate acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la desemnarea ... SRL drept câștigător al procedurii de atribuire, deoarece, pe de o parte, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Pe de alta parte, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.”*, or din actele cauzei nu rezultă îndeplinirea condiției de excepție prevăzută în acest text al legii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la desemnarea ... SRL drept câștigător al procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.

Redactată practica deciziei ...