CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de domnul ..... - administrator și convențional de ....., cu sediul în ....., adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „execuție sediu reprezentanță ..., cu două linii tehnologice”, cod CPV 45213000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 03.04....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., CUI 1590236, număr de înregistrare în registrul comerțului J40/5191/1992, reprezentată legal de domnul ..... - director general, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 13923/20.10....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa nu ar fi trebuit respinsă, întrucât respectă cerinţele documentației de atribuire, iar răspunsurile de clarificare a ofertei au fost concludente.

În punctul său de vedere nr. 14833/03.11..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 46865/03.11....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că SC ..... SRL invocă aceleași presupuse nereguli pe care le-a invocat în contestația sa anterioară, respinsă prin decizia Consiliului nr. 2454/ ...../2966/2999/...../21.09....., situație în care şi contestația aflată pe rol trebuie respinsă, după cum urmează:

- ca tardiv formulată, deoarece neconformitatea ofertei i-a fost comunicată societăţii prin adresa nr. 9610/10.08....., dată de la care curgea termenul pentru atacare pentru motivele invocate în prezenta contestație;

- ca inadmisibilă, deoarece aceleași motive au fost invocate de două ori, o dată împotriva comunicării nr. 9610/10.08....., iar a doua oară împotriva comunicării nr. 13923/20.10.....

- decizia Consiliului nr. 2454/...../2966/2999/...../21.09....., prin care a fost respinsă prima contestație formulată de SC ..... SRL, se bucură de autoritate de lucru judecat pentru problemele dezlegate în respectiva contestație, motiv suplimentar pentru care contestația actuală trebuie respinsă. Aşadar, prezenta contestație apare și lipsită de interes.

Autoritatea invocă dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ., apreciind că, în cauză, operează prezumția de lucru judecat. Totodată, sunt aduse şi argumente în favoarea respingerii contestaţiei pe fond.

SC ..... SRL a studiat actele existente la dosar, inclusiv punctul de vedere al organizatoarei, și nu a formulat un răspuns la excepțiile invocate și nici concluzii scrise.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia "Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", urmează a se examina cu prioritate excepţia lipsei de interes a SC ..... SRL în demersul său litigios, văzând că respingerea ofertei acestui antreprenor a mai fost reclamată la Consiliu, prin contestaţia nr. 1321/21.08....., asupra căreia organul administrativ-jurisdicţional a statuat expres că sunt nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale. "[...] în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta S.C. ..... S.R.L." – concluzia regăsită la pag. 27 din decizia Consiliului nr. 2454/...../2966/2999/...../21.09....., decizie care a fost validată de către Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a

contencios administrativ şi fiscal, prin decizia sa civilă nr. 4978 din 22 noiembrie ....., definitivă, hotărâre care a condus şi la ridicarea efectului suspensiv al încheierii nr. 605/...../...../14.11.....

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privinţa litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabileşte imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) şi Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a precizat că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obţină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziţii publice: pe de o parte, prin necesitatea existenţei unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziţii publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

În speţa de faţă, contestaţia SC ..... SRL este lipsită de interes, întrucât oferta acesteia a fost respinsă încă din luna august, prin procesul-verbal nr. 618bis/07.08....., respingere asupra căreia nu se poate reveni, fiind validată atât de către Consiliu, cât şi de către Curtea de Apel ....., definitiv. Demersul iniţiat de societate prin contestaţia aflată pe rol nu are aptitudinea de a readuce în competiţie oferta sa, respectiv de a îi contura o şansă de a obţine contractul supus atribuirii, situaţie faţă de care excepţia lipsei de interes se vădeşte a fi fondată.

Interesul de a exercita acţiunea lipseşte atunci când, chiar admiţând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe

baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câştig de cauză (Hotărârea Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acţiunea decurge din consecinţele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situaţiei juridice a reclamantului (Hotărârea Curţii din 24 iunie 1986, AKZO Chemie şi AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, şi Hotărârea Tribunalului Comunităţilor Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut şi actual, nu există decât dacă acţiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părţii care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestaţiei aflate pe rolul Consiliului. Totodată, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții, interesul de a exercita acțiunea trebuie să persiste până la pronunțarea hotărârii judecătorești, ceea ce ar presupune ca acțiunea să fie susceptibilă, prin rezultatul ei, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o, sub sancțiunea nepronunțării asupra fondului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 28 mai 2013, Abdulrahim/Consiliul și Comisia, C-239/12 P, EU:C:2013:331, pct. 61, și Hotărârea din 24 martie 2011, Ferrero/OAPI, C-552/09 P, EU:C:2011:177, pct. 39 și jurisprudența citată).

Faţă de cele evocate şi în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a decide respingerea, ca lipsită de interes, a contestaţiei SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu …, nefiind necesară cercetarea celorlalte excepţii invocate de către autoritatea contractantă sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca lipsită de interes, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.