

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ..**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 4910/14.12.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 68556/15.12.2023, formulată de SC .. SRL, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. .., având CUI RO .., împotriva documentației de atribuire elaborată de .., cu sediul în municipiul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul „*procedurii proprii simplificată de tip selecție de oferte*” organizată în vederea achiziționării de „*Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă*”, cod CPV 79713000-5, inițiată prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului/invitației de participare nr. 20956/07.12.2023, s-a solicitat Consiliului admiterea acțiunii, astfel ca, prin decizia pe care o va pronunța, să stabilească în sarcina autorității contractante următoarele măsuri de remediere:

1. anularea ca netemeinică și nelegală, a cerinței documentației de atribuire potrivit căreia, pe parcursul executării sale corespunzătoare intervalului 01.01.2024-31.12.204: „*prețul/tariful este ferm exprimat și nu poate fi modificat sau ajustat pe întreaga perioadă de derulare a contractului*” și reformularea cerinței astfel cum rezultă din aplicarea prevederilor legale statuate prin prevederile art. 222<sup>2</sup> alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum urmează: „*prețul/tariful este ferm exprimat și nu poate fi modificat sau ajustat pe întreaga perioadă de derulare a contractului, cu excepția situației prevăzute de aplicarea prevederile art. 222<sup>2</sup> alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și numai în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul acordului-cadru/contractului*”;

2. actualizarea corectă și reală a valorii estimate a procedurii de atribuire pentru asigurarea corespunzătoare a tuturor celor trei tipuri de prestații solicitate în conformitate cu actualele modificări legislative din perspectiva costurilor minime necesare în materia salarizării personalului contractual;

3. suspendarea continuării procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la finalizare

soluționării contestației și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor după modificările efectuate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC .. SRL critică documentația de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

În prealabil, autoarea contestației învederează faptul că pentru atribuirea contractului având ca obiect *„furnizarea serviciului de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire de transport de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă”*, .. a aplicat o procedură proprie simplificată, cod CPV: 79713000-5 servicii de pază, valoarea estimată a contractului fiind de 300.359,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Menționează natura serviciilor de prestat și de ofertat în cadrul tarifelor raportate la valoarea estimată:

- tarif agent de pază/oră: tarif transport valori; tarif monitorizare obiectiv/lună; cantitatea maxim estimată de ore aferentă serviciului de pază cu personal uman: 12.204 ore; număr de posturi: 3, asigurate cu următorul regim(inclusiv în perioada sărbătorilor legale):

- pentru Casa Județeană de Pensii Brașov:

- 1 agent de pază - de luni până joi între orele 08.00-14.00, vineri între orele 08.00-12.00; -1 agent de pază - de luni până duminică 24 de ore - pentru Compartimentul Expertiza Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă;

- 1 agent de pază - de luni până joi între orele 08.00-16.30, vineri între orele 08.00-14.00;

- suplimentar serviciului de pază în cadrul valorii maxim estimate, ofertantul se obligă de a presta: transport valori: total zile 252 și monitorizare alarmă: 2 obiective.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, petenta, invocând și redând dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arată că interesul său este justificat de necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniul propriu, generată de imposibilitatea ofertării în procedura contestată în condițiile actuale.

În concret, susține că interesul său de a solicita suspendarea procedurii de atribuire, cu privire la care există indicii temeinice de nelegalitate, prevalează asupra interesului autorității contractante de a derula/finaliza aceasta procedură, înainte ca CNSC să se pronunțe pe fond cu privire la nelegalitatea lor.

Menționează că demersul său procesual este anterior momentului de depunere a ofertelor, acesta vizând documentația de atribuire. Pentru a evita crearea unei situații insurmontabile și pentru a proteja interesele părților participante la procedura de atribuire, consideră că se impune suspendarea procedurii.

Contestatoarea arată că, în urma publicării anunțului de publicitate pe SICAP cu nr. ADV 1398846/07.12.2023, însoțit de întreaga documentație de atribuire, unitatea sa, în calitate de operator economic interesat ca și societatea autorizată și specializată pe servicii de pază și monitorizare în vederea participării la procedura de atribuire organizată în temeiul prev. art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 din Legea 98/2016, după studierea cerințelor și specificațiilor impuse de către autoritatea contractantă, a constatat, din cuprinsului acestora, că, cel puțin una din condițiile impuse, nu are temei legal, și anume: interzicerea actualizării tarifului de pază pe parcursul derulării contractului aferent perioadei contractuale 01 ianuarie 2024 și până la 31 decembrie 2024, în contextul în care, pe parcursul anului 2024, este iminentă modificarea salariului minim brut pe economie de la valoarea actuală de 3.300 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore/lună, stabilită conform prev. art. 1 din H.G. 900/2023, la viitoarea valoare majorată preconizată pentru luna iulie 2024 de 3.700 lei/lună.

Menționează că, în aceste condiții, înțelegând cerințele, condițiile și natura asigurării celor trei tipuri de prestații (asigurarea serviciilor de pază aferent unui număr de trei posturi, asigurarea serviciilor zilnice de transport valori cu vehicul specializat împreună cu personal calificat și monitorizare alarmare cu asigurarea echipajelor de intervenție și acestea dotate cu autovehicule de intervenție și personal specializat), prin raportare la valoarea estimată de doar 300.359,40 lei, constatând că tariful estimat de către autoritatea contractantă este subestimat pentru acoperirea tuturor acestor servicii, a solicitat clarificări și remedieri ale cerinței, prin adresa nr. 21086/11.12.2023, relevante pentru cauză fiind solicitate, printre altele:

*„Vă rugăm să precizați modalitatea de estimare a tarifului stabilit conform Strategiei de contractare (întocmită în temeiul prevederilor art. 9 alin. 2 din H.G. nr. 395/2016), deoarece tariful estimat de către autoritatea contractantă, lei/oră pentru ofertarea separată pentru toate cele 3 tipuri de prestații este subevaluat, în condițiile în care numai valoarea salariului orar/lună raportat la minima pe economie de 3.300 lei/lună, la un program orar mediu de 165333 lei/oră fără alte sporuri, adaosuri și indemnizații aferente drepturilor minime salariale este de 19,96 lei/oră și, totodată, fără a mai adăuga celelalte costuri legale cu Fondul de garantare a salariilor (2.25%), fondul pentru persoanele cu handicap (conform Legii 448/2006), cheltuieli directe/indirecte, cota*

*minimă de profit, sens în care vă adresam rugămintea actualizării corespunzătoare a tarifului estimat.*

*1. conform stipulației precizate în cadrul invitației de participare, pe care îl redăm mai jos:*

*Prețul din ofertă este considerat ferm exprimat și nu poate fi modificat sau ajustat pe toată perioada de derulare a contractului.*

*coroborată cu art. 5.4 din Modelul de Contract potrivit căruia: 5.4 Prețul contractului nu se modifică pe perioada de derulare a acestuia,*

*considerente prin care, raportat la valoarea subestimată a tarifului mediu estimat pentru toate cele 3 tipuri de prestări servicii de îndeplinit cumulative (tarif oră agent de pază, tarif oră transport valori și tarif monitorizare obiectiv), precum și în condițiile în care ofertarea nu se poate realiza decât prin raportare la salariul minim brut pe economie de 3.300 lei în prezent, vă rugăm să eliminați/modificați cerința (după caz), după cum urmează:*

*«Prețul din ofertă este considerat ferm pe toată perioada contractului și nu poate fi modificat sau ajustat, cu excepția aplicării prevederilor legale instituite de dispozițiilor art. 222<sup>2</sup> alin. 4-5 din Legea nr. 98/2016».*

*În egală măsură, în condițiile respectării prevederilor art. 164 (1) din Codul Muncii, privind obligația garantării salariului minim brut în plată stabilit prin acte normative, de la care nu se poate deroga în nerespectarea lor prin convenția eventuala a părților contractante,*

*Arătăm că menținerea pe întreaga perioadă contractuală a tarifului fundamentat la nivelul salariului minim pe economie de 3.300 lei/lună în contextul prin care se estimează majorarea acestuia pe parcursul anului la aproximativ 3.750 lei/lună, nu ar conduce decât la nerespectarea dispozițiilor legislative în materia salarizării sancționate de persoanele responsabile din cadrul I.T.M. Brașov.*

*Vă rugăm să ne precizați dacă serviciile de pază pentru programele de lucru mai sus menționate se vor asigura și în perioada de sărbători legale pentru a se putea întocmi propunerea financiară cu respectarea drepturilor acordate salariaților pe acest interval calendaristic”.*

*Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 21117/11.12.2023, autoritatea contractantă a răspuns în privința solicitării de modificare/adaptare a cerinței referitoare la posibilitatea de actualizare a tarifului prin excepție ca efect al eventualelor modificări legislative în materia salarizării de natura majorării salariului minim brut pe țară, precizând că: „Articolul 5.4 din modelul de contract exprima faptul ca prețul nu se poate modifica/ajusta pe toata perioada derulării contractului”, însă, în ceea ce privește actualizarea valorii estimate pentru fiecare categorie de prestație în parte, nu a prezentat niciun răspuns.*

*Astfel, arată petenta, prin raportare la valoarea estimată a achiziției (300.359,40 lei), numărul de ore comunicate în executarea numai a serviciilor de pază necesare acoperirii celor trei posturi (cantitatea totală*

de 12.204 ore), și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea orară estimată a tarifului rezultat este de 24,62 lei/oră, în condițiile în care, la momentul prezent, salariul minim brut pe tară este de 3.300 lei, rezultând un tarif orar legal de minim 19,96 lei/oră (3.300 lei/165,333 ore lunar).

La acest tarif orar se impun a se mai adăuga atât obligațiile legale în privința salarizării de natura sporurilor, adaosurilor, indemnizațiilor cuvenite salariaților, a concediilor de odihnă, la care se aplică cheltuielile cu contribuția de 2,25% calculată asupra fondului brut de salarii, contribuția la fondul destinat persoanelor cu dizabilități, apoi, în mod invariabil, cheltuielile inerente directe/indirecte și cota de profit obligatorie, deoarece, prin toate deciziile CNSC anterioare, s-a statuat că, prin încheierea unui contract, un ofertant trebuie să prevadă, inclusiv, o anumită cotă proprie de profit.

Exemplificativ, autoarea contestației prezintă o calculație minimală la data prezentei, raportată la salariul minim brut pe economie de 3.300 lei/lună: salariul minim= 3.300 lei, numărul mediu de ore lunar: 165,333 lei/lună, salariul orar=19,96 lei/oră.

- spor pentru munca prestată în zilele de sărbători legale raportate la cele 17 zile libere aferente anului 2024:  $17 \text{ zile} \times 8 \text{ ore} = 136 \text{ ore} \times 19,96 \text{ lei}$  (plătite cu un procent de 100% ) = 2.714,56 lei/12.204 ore (cantitatea totală)=0,23 lei/oră;

- numărul mediu de agenți de securitate necesari a acoperi cele 3 posturi ale beneficiarului:  $12.204 \text{ ore} / 12 \text{ luni contract} = 1.017 \text{ ore medii lunare} / 165,333 \text{ (ore normă lunară salariat)} = 6,16 \text{ agenți de securitate destinați să acopere serviciile de pază};$

- indemnizația corespunzătoare a concediului de odihnă  $6 \text{ } 16 \text{ salariați} \times 3.300 \text{ lei/lună} = 20.328 \text{ lei} / 12.204 \text{ ore (cantitatea contractului)} = 167 \text{ lei/oră}$

- Valoarea acestor costuri legate de forța de muncă prin însumarea lor de mai sus este de:  $19,96 \text{ lei} + 0,23 \text{ lei} + 1,67 \text{ lei} = 21,86 \text{ lei/oră}.$

La această valoare minimală se adaugă costurile aferente fondului de salarii de natura: CAM (2,25%) :  $21,86 \times 2,25\% = 0,50 \text{ lei/oră}.$

- contribuția la Fondul pentru handicap (4% aplicat fondului de salarii), calculat după relația:  $6,16 \text{ salariați} \times 4\% = 0,25 \times 3.300 \text{ lei} = 825 \text{ lei} / \text{lună} \times 12 \text{ luni} = 9.900 \text{ lei} / 12.204 \text{ ore} = 0,82 \text{ lei oră}.$

Rezultă că valoarea tarifului minimal corespunzător minimeii brute pe economie la stadiul actual este de :  $21,86 \text{ lei} + 0,50 \text{ lei} + 0,82 \text{ lei} = 23,18 \text{ lei/oră/agent securitate}.$

Precizează că, astfel cum a arătat și mai sus, pentru executarea oricărui contract eferent serviciilor de pază, orice societate autorizată pe acest profil are o serie de costuri, atât minim necesare, dar și legale instituite prin prevederile Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare de natura cheltuielilor cu dotarea corespunzătoare agenților de securitate (ca exemplu: echipamente de protecție/uniforme vară-iarnă, bocanci,

tomfe, telefoane inclusiv abonamente, fluier, spray iritant, cheltuieli cu registrele speciale destinate serviciului de pază, costuri cu S.S.M., și P.S.I., costuri cu serviciile medicale periodice, carburanți, personal auxiliar administrativ, costuri cu amortizarea cu autovehiculele de intervenție, cheltuieli cu plata echipajelor de intervenție) costuri minimale. Reiterează faptul că, inclusiv costurile cu polița de asigurare solicitată de către autoritatea contractantă (minim 360.000 lei/an) se ridică la valoarea orară reală de aproximativ 1,20 lei/oră.

Astfel, arată petenta, adăugând și un profit minim de 0,35 lei/oră, valoare ce include și o cheltuială obligatorie cu impozitul pe venit/profit, în final rezultă un cost minim orar/agent de: 23,18 lei + 1,20 lei + 0,35 lei = 24,73 lei/oră agent securitate. În împrejurarea în care valoarea estimată a autorității contractate este de numai 24.62 lei/oră față de valoarea minimală, reală și, în special, legală, raportată doar la salariul minim actual de 3.300 lei/lună/salariat ce este de 24.73 lei/oră, rezultă că:

- valoarea estimată de către autoritatea contractantă este subestimată, fiind mai mică decât tariful minim ce poate fi oferit legal doar pentru servicii de pază, în condițiile în care, în cadrul valorii globale estimate de 300.329,40 lei autoritatea contractantă solicită să se execute suplimentar și alte două tipuri de prestații (conform cerințelor detaliate prin C.S.) de natura asigurării transportului de valori efectuate zilnic (252 de zile pe distanța dus-întors de la sediul autorității contractante până la Trezoreria municipiului Brașov) unde:

- orice ofertant înregistrează cheltuieli cu carburanții auto necesar asigurării deplasărilor zilnice (252 zile/an) a autovehiculului,

- cheltuieli cu personalul de specialitate ce asigură securitatea autovehiculului și protecția casierului (minim 2 agenți de securitate),

- costuri minime cu amortizarea autovehiculelor autorizate conform legii pentru transport valori.

Deopotrivă, afirmă că, prin asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție rapidă în raport cu valoarea estimată, orice ofertant înregistrează costuri minimale, necesare și inerente pentru asigurarea acestui serviciu.

Prin urmare, apreciază că valoarea estimată este subevaluată (iar orice altă ofertă ce este sub acest prag orar nu se poate prezenta decât cu încălcarea prevederilor legale cel puțin în materia salarizării minimale ale angajaților) și nu se poate concluziona că, prin impunerea cerinței de neactualizare a tarifului orar după majorarea salariului minim brut pe economie în anul 2024 la valoarea de 3.700 lei/lună, această clauză este impusă cu încălcarea prevederilor legale.

Afirmă că atât timp cât criteriul de departajare a ofertelor aplicat de către autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, fiecare ofertant va avea în vedere întocmirea unei oferte financiare cu cel mai scăzut preț, astfel că orice ofertant, pentru a-și adjudeca oferta, nu

decât are posibilitatea stabilirii unei salarizări raportate la actualul minim pe economie, împrejurare în care, în anul 2024, în cadrul executării contractului, prin impunerea dispozițiilor legale nederogatorii ale majorării salariului minim brut pe țară indexat cu un procent de aprox. 12, 10%, fie nu va respecta dispozițiile legale privind obligativitatea ajustării corespunzătoare a salariului, fie va înregistra pierderi legate de executarea acestui contract sau se afla în incapacitatea asigurării cantitative și calitate a contractului.

Învăderând faptul că, la definirea unei documentații de atribuire, autoritatea contractantă este „*prima chemată*” să elaboreze cerințe, prevederi și specificații, inclusiv clauze contractuale, care să fie întocmite prin respectarea întregii legislații europene și naționale pe toate domeniile incidente obiectului achiziției, .. SRL solicită Consiliul, pe această cale, să constate atât netemeinicia fundamentării valorii estimate pe toate cele trei categorii de servicii solicitate, pe de o parte, iar pe de altă parte, să constate că cerința interzicerii actualizării tarifului ofertat, pe cale de excepție în condițiile fundamentării acestuia prin raportare la salariul minim brut pe țară la momentul ofertării, este absolut nelegală.

În sprijinul solicitării sale face trimitere la prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care impun aceste obligații atât în sarcina autorității contractante, cu ocazia întocmirii unei proceduri de achiziție, dar și obligația corelativă ca aceasta să și verifice, cu ocazia procesului de evaluare și verificare a fiecărei oferte depuse, respectarea și îndeplinirea întocmai de către participanții la procedură a prevederilor legale.

Consideră că, în condițiile ipotetice prin care s-ar valida doar în mod ipotetic de către Consiliu legalitatea acestei clauze, „*nu s-ar realiza decât acordarea unui gir autorității contractante de a evalua oferte ce s-ar adjuceca cu încălcarea prevederilor legale în ceea ce privește valoarea estimată a achiziției, dar s-ar încuraja și principiul concurenței reale, obiective și echitabile în cadrul pieței acestor tipuri de servicii și în special prin executarea unui contract nelegal prin interdicția generată de clauza neactualizării tarifului pe cale de excepție determinată de modificări legislative de la care orice subiect de drept nu poate deroga prin convenții/tratate/înțelegeri*”.

Față de cele mai sus expuse, reiterează solicitarea de admitere a contestației și, pe cale de consecință, stabilirea în sarcina autorității contractante a măsurilor corespunzătoare de remediere a procedurii de atribuire precizate în preambulul acțiunii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 164 alin. (1) –(2) din Codului Muncii, art. 222<sup>2</sup> alin. (4) – (5) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) lit. e) din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2021 privind modificarea acordului cadru.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 21641/SCJRU/20.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 69696/21.12.2023, .. arătat că ..SRL nu are sediul/punctul de lucru în .. . și, prin urmare, nu îndeplinește cerința obligatorie a caietului de sarcini de a avea un punct de lucru în ., menționat în certificatul constatator eliberat de Registrul Comerțului și dispecerat de monitorizare autorizat de Inspectoratul de ...

De asemenea, susține că petenta nu a depus oferta pentru achiziționarea de „*Servicii de pază și protecția bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă*”, procedură de atribuire inițiată prin invitația de participare nr. 20956/07.12.2023 și anunțul din SICAP cu nr. ADV1398846/07.12.2023.

Referitor la punctul 1 din contestație achizitoarea menționează că, potrivit dispozițiilor art. 222<sup>2</sup> alin. (9) și (10) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „*Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a prețului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare, care se derulează pe o perioadă ce depășește 24 de luni și pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depășește 6 luni*”, iar „*pe parcursul derulării contractului, plățile se vor face exclusiv pe baza prețurilor proprii prevăzute de contractant în oferta sa inițială, fixe sau ajustate, după cum s-a prevăzut în documentele de achiziție inițiale și în contract*”.

Prin urmare, apreciază că cerința ca prețul să fie ferm exprimat și să nu fie modificat sau ajustat pe întreaga perioadă de derulare a contractului este permisă prin prisma faptului că durata contractului este de 12 luni, nedepășind perioada de 24 de luni prevăzută de norma legală citată anterior.

Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că toate cele trei oferte primite au valori mai mici decât valoarea estimată a achiziției de 300.359,40 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2024, ceea ce înseamnă că a luat în considerare, în mod corect, toate costurile minime în materia salarizării personalului contractual.

În ceea ce privește punctul 3 al contestației, achizitoarea solicită Consiliului să respingă solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, ca neîntemeiată, atât pentru cele arătate mai sus, cât și pentru următoarele argumente:

- cererea de suspendare nu are o justificare temeinică și nici nu indică vreo pagubă iminentă pentru petentă care ar trebui prevenită. Motivele pe care se bazează solicitarea sunt constituite de însăși motivele care fundamentează contestația, precum și de interesul operatorilor economici de a participa la o procedură care să nu fie anulată. De asemenea, nu se precizează în concret, adică în contextul achiziției pendinte, în ce constă paguba pe care riscă să o sufere contestatoarea (cuantificată - pentru a se verifica dacă, într-adevăr,

afectează patrimoniul acesteia), dovada iminenței ei și care este acel interes ce trebuie protejat. Pretextul eventualei încălcări de către autoritate a anumitor norme legale nu reprezintă o justificare temeinică, mai cu seamă că încălcarea rămâne de stabilit de către organul administrativ-jurisdicțional. În acest context, cele trei condiții impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică, necesitatea prevenirii unei pagube și paguba să fie iminentă) nu sunt îndeplinite de cererea depusă de SC .. SRL.

- la momentul primirii contestației procedura de achiziție se afla în etapa evaluării ofertelor, programată, conform calendarului de atribuire, în data de 14.12.2023, ora 15.30.

- urmare a recepționării contestației, comisia de evaluare a hotărât suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către CNSC, măsura fiind consemnată în raportul nr. 5455/ 15.12.2023.,

SC .. SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209787299/1, în cuantum de 6.008,00 lei, eliberată de CEC .. Galați, la data de 18.12.2023, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 69175/19.12.2023.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

., în calitate de autoritate contractantă, a organizat „*procedura proprie simplificată de tip selecție de oferte*” organizată în vederea achiziționării de „*Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor sale, însoțire transport valori și monitorizarea sistemelor de alarmă*”, cod CPV 79713000-5, inițiată prin publicarea pe site-ul instituției a anunțului/invitației de participare nr. 20956/07.12.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 14.12.2023, ora 12.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 300.359,40 lei, fără TVA, pentru perioada 01.01.2024 - 31.12.2023.

În documentele dosarului achiziției publice transmise de către autoritatea contractantă, atașat punctului de vedere se regăsește procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 21341/14.12.2023, precum și raportul comisiei de evaluare nr. 5455/15.12.2023 privind suspendarea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, SC . SRL a depus contestația în analiză.

Consiliul are în vedere că în cadrul procedurii, ofertele au fost depuse și deschise, existând 3 oferte care se încadrează în valoarea estimată. Totodată, autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare nu a depus ofertă și nu a solicitat suspendarea procedurii, iar în ceea ce privește interdicția modificării sau ajustării prețului pe perioada contractului, aceasta invocă prevederile art. 222<sup>2</sup> alin. (9) și (10) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul are în vedere că în contractele de pază, dar și în cadrul altor contracte în care forța de muncă este slab calificată, operatorii economici recrutează salariați proveniți din șomaj, pentru care se primesc subvenții, în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În stabilirea tarifelor de pază, rareori angajatorii folosesc tarife mai mari decât salariul minim pe economie, cu toate că există și alte costuri, acestea fiind suportate, de regulă, din subvenții.

Și în cazul de față, se observă o situație identică, existând ofertanți și în condițiile date, astfel că nu există niciun motiv a anula procedura de atribuire, în condițiile în care există ofertanți care au acceptat documentația de atribuire în forma prezentată de autoritatea contractantă.

De altfel, contestatoarea însăși arată că valoarea estimată acoperă costurile salariale stabilite prin HG nr. 900/2023 și alte costuri aferente forței de muncă, inclusiv dotări, dar nu are în vedere preconizata creștere salarială de la 1 iulie 2024. Mai arată că un preț actual cu profit este de 24,73 lei/ora agent, în timp ce prețul luat în considerare la stabilirea valorii estimate este de 24,62 lei/oră.

Consiliul observă, astfel, că însăși contestatoarea oferă argumente din care rezultă că activitatea ce se urmărește a se executa se poate încadra în valoarea estimată, în condițiile în care prețul său estimat cuprinde inclusiv dotări, abonamente de telefon, consumabile etc, pe care unii ofertanți le dețin, deci nu există un motiv a anula procedura după depunerea ofertelor, pentru unicul motiv că societatea contestatoare dorește o nouă valoare estimată.

Consiliul are în vedere că suntem în prezența unui contract de servicii pe termen scurt, astfel că nu sunt necesare clauze de ajustare a prețului, neexistând vreun motiv a decide în favoarea contestatoarei.

Dacă în urma evaluării ofertelor se va stabili că acestea sunt neconforme/inadmisibile, atunci autoritatea contractantă va anula procedura. Atât timp cât ofertele nu au fost evaluate, a anula procedura pornind de la considerentele expuse de contestatoare referitoare la caracterul derizoriu al valorii estimate nu reprezintă o soluție judicioasă, fiind posibil ca operatorii economici să își justifice ofertele.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu .. și va dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de .., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.