

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 568/C1/530

Data: 06.03.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 11095/22.02.2024, formulată de SRL cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare reprezentată legal prin administrator și convențional prin SC, cu sediul procesul ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție servicii de catering în proiectul: Intervenții integrate socio-educative pentru copiii defavorizați din zonele urbane marginalizate Baicului și Tei -Toboc din” - cod CPV 55524000-9, s-a solicitat anularea procedurii și reanalizarea ofertei depuse.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 11579/C1/530/23.02.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12581/28.02.2024, intitulată „ref. cerere nr. 11579/C1/530/23.02.2024”, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului remediile luate de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 33441/27.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 12385/28.02.2024, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, „va adopta măsuri de remediere prin solicitarea unei clarificări suplimentare ofertantului SRL”. În susținere, atașează adresa de solicitare clarificări nr. 32630/26.02.2024, invocată mai sus.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție servicii de catering în proiectul: Intervenții integrate socio-educative pentru copiii defavorizați din zonele urbane marginalizate Baicului și Tei-Toboc din” - cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, invitația de participare și documentația de atribuire aferentă, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 2.179.440,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 11579/C1/530/23.02.2024, Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 27.02.2024, recipisa de confirmare a primirii, aflată la dosarul cauzei și având nr. AR9168837420, fiind semnată olograf de un reprezentant al societății, la secțiunea calitatea primitorului fiind bifată prin încercuire, secțiunea: „împuternicit”.

Totodată, adresa nr. 11579/C1/530/23.02.2024 a fost comunicată contestatorului și pe adresa de e-mail: office@avocat....ro în data de 23.02.2024 ora 12:52, acesta confirmând primirea, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 11708/26.02.2024, potrivit căreia: „(...) confirmăm primirea mesajului”

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”, potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.