



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 1067/14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7008/14.03.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director .., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de radiologie digital”, cod CPV 33111000-1 – Aparate de radiologie (Rev.2, se solicită următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice astfel încât să permită participarea la procedură a mai multor operatori economici.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1067/14.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7008/14.03.2016, ... critică prevederile restrictive ale documentației de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de radiologie digital”, solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea prevederilor nelegale ale documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât să permită participarea la procedură a mai multor operatori economici.

În fapt, contestatorul arată că față de cerințele nejustificate și nelegale ale documentației de atribuire a intenționat să transmită o solicitare de clarificări privind eliminarea condițiilor și parametrilor tehnici restrictivi din cadrul acesteia, însă această intenție nu a mai fost materializată, deoarece în data de 07.03.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP o clarificare pentru un alt operator economic interesat, prin care a răspuns negativ la aceleași neconformități sesizate și de ...

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006, are dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire, interesul său constând în participarea la procedură și câștigarea acesteia. ... subliniază că prin contestarea documentației de atribuire urmărește să beneficieze de cerințe de calificare și specificații tehnice care să îi permită participarea la procedură.

În opinia contestatorului, prin răspunsul publicat în SEAP, respectiv prin refuzul de a elimina cerințele și specificațiile tehnice restrictive, autoritatea contractantă afectează interesul legitim al ... și a altor operatori economici interesați, care sunt, astfel, puși în situația de a nu participa la procedură, cauzându-le astfel un prejudiciu cert prin îngrădirea participării la procedură.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să constate interesul său de a formula această contestație.

Contestatorul susține că cerințele fișei de date a achiziției și specificațiile tehnice din caietului de sarcini sunt abuzive, restrictive și contravin prevederilor art. 35 alin. 2 și alin. 5, art. 38 alin. 1 și art. 178

alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, încălcându-se și principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică și scopul prevăzut de art. 2 alin. (1) din O.U G. 34/2006.

O primă critică vizează faptul că cerința nr. 3, prevăzută la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996, este restrictivă.

Față de această situație, contestatorul menționează că a solicitat la CNCAN clarificări cu privire la aceste aspecte.

Astfel, contestatorul arată următoarele:

- în conformitate cu adresele nr. 4366/17.12.2009 și nr. 9608/47167/23.12.2009, ofertantul este obligat să solicite CNCAN Autorizația de Furnizare pentru instalațiile radiologice, în termen de maximum 15 zile de la data dobândirii produselor, deci obținerea și prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică / Autorizației de Furnizare se va face doar în situația încheierii contractului de furnizare și deținerea instalațiilor în cauză.

- în conformitate cu prevederile art. 5 din Ordinul nr. 181/2006 al Președintelui CNCAN și art. 23 din Legea nr. 111/1996, furnizarea de instalații radiologice necesită obținerea prealabilă a Autorizației de Securitate Radiologică/Autorizației de Furnizare. Contestatorul precizează că obținerea și prezentarea acesteia intră în obligația furnizorului și se va face conform graficului de timp specificat în propunerea financiară/propunerea tehnică, propuneri acceptate în prealabil de autoritatea contractantă.

- produsul care face obiectul achiziției publice poartă marcajul european de conformitate CE, ceea ce reprezintă concordanță cu ultimele reglementări în vigoare în CE în domeniul radiațiilor ionizante cu aplicație de diagnostic medical.

Contestatorul consideră că nu este necesară prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică/Autorizației de Furnizare la momentul evaluării propunerii sale tehnice și financiare, datorită faptului că producătorul instalației ofertate deține marcă CE pentru produs și având în vedere conținutul adresei CNCAN nr. 9608/47167/23.12.2009.

În susținere, contestatorul invocă deciziile C.N.S.C. nr. 3166/C2/3586 din 28.07.2011 și nr. 3546/ C8/4273 din 19.08.2011.

Față de argumentele de mai sus, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine această solicitare din fișa de date a achiziției sau să accepte și „Declarație pe proprie răspundere privind prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică pentru produs sau Autorizației de Furnizare la data livrării produsului”.

Contestatorul susține că o altă solicitare restrictivă este cerința de ordin tehnic privind „Deplasarea detectorului în masă”, respectiv impunerea unei curse minime de 70 cm.

Contestatorul arată că în urma solicitării primite de la un operator economic, de modificare a acestui parametru, autoritatea contractantă a

menținut solicitarea inițială, făcând abstracție de propunerea tehnică a operatorului economic, respectiv de compensare a diferenței de mișcare a senzorului cu mișcarea pe axa longitudinală a blatului mesei.

Chiar dacă deplasarea pe direcția longitudinală a blatului mesei asociată cu domeniul de deplasare al detectorului în masă sunt două caracteristici tehnice complementare, contestatorul precizează că această tehnică este utilizată de majoritatea producătorilor și poate asigura o acoperire a pacientului pe axa longitudinală mult superioară celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv 183 cm. În contestație se subliniază că orice deficit de mișcare a detectorului este compensat de mișcarea pe direcție longitudinală a blatului mesei, fiind atins scopul final al autorității contractante, de a obține o acoperire a pacientului cât mai mare, fără a impune o anumită metodă sau tehnică de atingere a scopului propus.

Față de susținerea autorității contractante, conform căreia: „în cazul pacienților cu o greutate mărită acest lucru deplasează centrul de greutate al pacientului către una din extremitățile tăbliei mesei, crescând momentul forței de solicitare la încovoiere întrucât masa pacientului nu este distribuită uniform, în timp pot apărea deficiențe în funcționarea aparatului”, contestatorul învederează că în cazul de față este vorba de pacienți copii și că majoritatea producătorilor garantează o încărcare a mesei de minim 200 kg în cele mai defavorabile poziții ale blatului.

Sustând că, prin această justificare autoritatea contractantă își depășește competențele tehnice, contestând studiile tehnice ale producătorilor de mese radiologice, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a modifica acest parametru astfel: „Deplasarea detectorului în masă: minim 40 cm”, mișcare care se regăsește în aproape toate specificațiile de echipamente radiologice.

O altă critică din contestație vizează cerința „Mișcare pe verticală a suportului de tub: manuală și motorizată”.

Contestatorul arată că mișcarea manuală a suportului de tub pe verticală implică prezența unor contragreutăți în carul mobil, care duce automat la mărirea greutății și dimensiunilor acestuia, îngreunând manevrabilitatea și măbind costurile amenajărilor speciale pentru montarea suportului pe tavan.

Contestatorul susține că această solicitare, coroborată cu celelalte cerințe tehnice favorizează un anumit producător, încălcând astfel prevederile art. 38 alin. 1 din O.U.G nr. 34/2006, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la reformularea acestei cerințe astfel: „Mișcare pe verticală a suportului de tub: motorizată sau manuală”, pentru a permite prezentarea de oferte din partea mai multor furnizori / producători.

Contestatorul menționează că mișcarea manuală este o versiune tehnic învechită, iar producătorii care au dezvoltat soluția motorizată nu au avut justificare tehnică pentru a menține, în paralel, și soluția manuală.

Se învederează că în cazul lipsei energiei electrice aparatul nu va mai funcționa, indiferent de tipul de mișcare pe verticală a suportului de tub (numai motorizată, numai manuală sau motorizată și manuală).

O a 4-a critică din contestație se referă la cerința „Cursa verticală a suportului de tub de min. 180 cm”, pe care autoritatea contractantă o consideră potrivită locației alese, care are anumite particularități de instalare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a justificat această cerință prin aceea că locația aleasă a fost examinată de un expert în instalări de astfel de echipamente, care a concluzionat că această locație prezintă anumite particularități de instalare, care nu au fost aduse la cunoștință potențialilor ofertanți.

În opinia contestatorului, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2016.

Contestatorul învederează că solicitarea unei curse verticale a suportului de tub de minim 180 cm trebuie corelată cu deplasarea pe verticală a receptorului montat pe stativul vertical, a cărui cursă este de numai 150 cm, motiv pentru care contestatorul consideră această cerință limitativă și nejustificată din punct de vedere tehnic și economic, neavând rost deplasarea tubului care generează radiație X pe o distanță de 180 cm, atâta timp cât receptorul radiației X generate de tub se deplasează numai 150 cm, deci nu are cum să recepționeze radiația pe diferența de cursă de 30 cm.

În cazul în care autoritatea contractantă dorește corelarea cursei verticale a suportului de tub cu înălțimea camerei, contestatorul arată că suportul de tub trebuie montat pe o structură cu înălțime reglabilă, construită în funcție de înălțimea camerei, structură care va asigura acoperirea integrală a cursei de 150 cm a receptorului montat pe stativul vertical.

... solicită obligarea autorității contractante de a accepta și un aparat fix de grafie digitală cu un domeniu de deplasare pe verticală al stativului coloană port-tub RX cu fixare pe tavan de minimum 150 cm, care asigură tot necesarul de investigații de care unitatea sanitară are nevoie.

O altă cerință criticată în contestație este cerința „cel mai scurt timp de expunere cu control automat al expunerii: 0,5 ms”.

Contestatorul opinează că, așa cum a fost prezentată, această cerință prezintă o eroare de redactare, întrucât 0,5 ms este un timp sub durata medie de stabilizare a valorii kV după declanșarea expunerii, fiind puțin probabil ca o cameră de ionizare să poată fi saturată de radiație înainte de stabilizarea valorii maxime a kilovoltajului tubului.

Contestatorul solicită modificarea valorii la 5 ms.

Contestatorul critică, susținând că sunt arbitrare și neclare, cerințele pentru aplicații clinice avansate, respectiv:

„- Echipamentul să se poate upgrada opțional cu o tehnologie avansată pentru coloană și structuri osoase lungi (femur, etc) ce permite

achiziție și procesare (alipire) a unei serii de imagini cu ROI predefinite de utilizator

- timp maxim de achiziție pentru 3 imagini (aprox 90 cm): 10 secunde;
- timp maxim de procesare și alipire de la ultima expunere: 3 secunde;
- permite alipirea a pâna la 5 imagini (150 cm);
- permite vizualizarea coloanei sau a membrelor: coloana AP, coloana PA, coloana laterală, picior AP;
- Echipamentul să se poate upgrada opțional cu o tehnologie avansată 3D, complet automată cu posibilitatea achiziției mai multor planuri la standul vertical sau masă ce elimină suprapunerea structurilor anatomice; doza de radiație scăzută - se va specifica."

Contestatorul arată că funcția de alipire (stitching) a imaginilor solicită efectuarea a 3 imagini în 10 sec., în condițiile în care detectorul poate face achiziții din 5 în 5 secunde, iar timpul de transfer solicitat este de maximum 10 s.

În opinia contestatorului, alipirea a 5 imagini (150 cm) este o cerință nejustificată economic pentru un spital de copii, întrucât coloana sau întregul picior nu depășește 120 cm nici în cazul adulților.

În contestație se apreciază că cea de a doua aplicație avansată solicitată nu este explicată și dă loc unor interpretări multiple, nefiind clar dacă este vorba despre tomosinteză, expuneri cu energie duală sau de altceva, în aceste cazuri doza de radiație neputând fi mai mică întrucât aceste aplicații prevăd expuneri lungi sau repetate. Se subliniază că tomosinteza este posibilă doar pe detectori digitali dinamici, nesolicitați în această specificație, astfel că cerința de a avea disponibile aceste opțiuni este abuzivă.

În opinia contestatorului aceste cerințe prezentate de autoritatea contractantă ca „opționale”, limitează ofertarea la aparatele care prezintă două opțiuni, fără a avea promisiune fermă de achiziție ulterioară a acestor opțiuni, ci doar limitând participarea la procedură în mod artificial. Se subliniază că obținerea unor imagini 3D se face în mod uzual cu ajutorul unui echipament de tip CT sau RMN, și nu cu ajutorul unui aparat de tipul celui care urmează a se achiziționa.

Contestatorul susține că această cerință este abuzivă, având ca scop limitarea accesului operatorilor economici în cadrul procedurii, încălcându-se, astfel, prevederile art. 35 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și mărindu-se artificial costul instalației, precum și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită obligarea autorității contractante de a elimina această cerință.

Contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de toate motivele dezvoltate în contestație, ... solicită obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor O.U.G. nr.

34/2066 și a legislației CNCAN, prin modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta:

- să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire,
- să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici,
- să conțină cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante,
- să elimine condițiile restrictive, ce contravin legislației CNCAN în vigoare.

În drept, contestația a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 2, art. 255 și art. 270 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 1957/17.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7560/17.03.2016, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând următoarele:

- constatarea omisiunii contestatorului de a-și motiva criticile în fapt și de a respinge contestația ca nefondată;
- menținerea documentației de atribuire ca legală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire;

În fapt, autoritatea contractantă arată că, deși critică unele caracteristici tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat, contestatorul nu-și motivează afirmațiile în fapt și nici nu arată modalitatea în care acestea conduc la restricționarea competiției sau la încălcarea prevederilor legale, și nici modalitatea în care acestea o împiedică să furnizeze produsul solicitat.

Autoritatea contractantă susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit produsului să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, fiind în acord cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă fiind singura în măsură să-și definească propriile necesități în limitele legale, contestatorul neavând calitatea de a aprecia care echipamente sunt „mai” potrivite acesteia.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului puteau face obiectul unor solicitări de clarificări, autoritatea contractantă având, astfel, posibilitatea de a-și justifica necesitatea și importanța caracteristicilor criticate, însă contestatorul a uzat abuziv de dreptul de a depune contestații, demonstrând, în fapt, reaua-credință și încercarea de a-și propune caracteristicile propriului echipament.

Autoritatea contractantă apreciază criticile formulate în contestație ca fiind nefondate.

Referitor la cerința privind prezentarea Autorizației de securitate radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementare,

autorizare și controlul acitivităților nucleare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu interpretarea legislativă acordată de Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, transmisă prin adresa nr. 9608/47167/23.12.2009 și conținutul actelor normative în domeniu, este de acord cu propunerea contestatorului și, prin urmare, pentru îndeplinirea acestei cerințe acceptă:

- fie prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996;

- fie prezentarea unei Declarații pe propria răspundere privind prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică pentru produs sau Autorizației de Furnizare la data livrării produsului.

Autoritatea contractantă precizează că această măsură de remediere a fost publicată în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca rămasă fără obiect, întrucât a procedat la remedierea aspectelor contestate.

Referitor la cerința „deplasare detector în masă: minim 70 cm”, autoritatea contractantă arată că a solicitat ca masa pentru pacient să dețină caracteristica deplasării detectorului în masă de minim 70 cm pentru scăderea dificultăților de manipulare a echipamentului.

În opinia autorității contractante, printr-o astfel de cerință se obțin beneficii semnificative în procesul de utilizare al echipamentului, astfel:

- toate examinările de rutină vor fi mai rapide, fără a necesita deplasarea pacienților împreună cu masa;

- efectuarea aplicațiilor avansate solicitate prin caietul de sarcini într-un timp cât mai scurt fără deplasarea mesei;

- evitarea eventualelor re poziționări a pacienților un timp cât mai îndelungat, îndeosebi la copiii care sunt dificil de poziționat.

Autoritatea contractantă precizează că este interesată de achiziționarea unui echipament care să permită deplasarea detectorului în masă de minim 70 cm și nu o suprafață mai mare de scanat, așa cum propune contestatorul, întrucât acceptarea unui echipament ce presupune deplasări mai mici de 70 cm ar contribui la scăderea considerabilă a performanțelor tehnice urmărite prin achiziționarea acestui echipament

Având în vedere că o astfel de caracteristică poate fi îndeplinită de mai multe echipamente existente pe piața de profil, autoritatea contractantă susține că aceasta cerință nu poate fi considerată abuzivă sau constrângătoare.

Faptul că ... nu furnizează un astfel de echipament nu constituie, în opinia autorității contractante, un motiv de a considera cerința nelegală sau abuzivă, în condițiile în care există pe piață mulți alți producători și distribuitori de echipamente conforme cu caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu-și poate modifica necesitățile proprii activități în funcție de echipamentele pe care le poate livra contestatorul.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiată, întrucât contestatorul nu a demonstrat modalitatea în care această cerință este abuzivă sau nelegală, ci a făcut apologia propriului echipament, care nu îndeplinește această cerință, dar compensează printr-o o altă caracteristică, respectiv „mișcarea pe direcție longitudinală a blatului mesei”.

Autoritatea contractantă arată că prin cerința „mișcare pe verticală: motorizat și manual”, prevăzută pentru stativul coloană port tub Rx cu fixare pe tavan a avut în vedere posibilitatea de a memora anumite tipuri de poziționare standard a tubului/ detectorului la care să se ajungă în mod automat (motorizat), pentru a minimiza timpul de lucru în ceea ce privește poziționarea, iar deplasarea de la o poziție memorată la altă se face motorizat.

Autoritatea contractantă învederează că nu toți pacienții au o dimensiune corporală standard, existând multiple cazuri când pozițiile memorate trebuie să fie ajustate manual, cu operatorul și pacientul în aceeași cameră, pentru a permite o poziționare cât mai precisă în raport cu tipul de examinare dorit, astfel că, pentru echipamentul achiziționat, funcția manuală de ajustare este indispensabilă.

În opinia contestatorului, o astfel de funcție dublă permite atât manipularea echipamentului în condiții motorizate, cât și manual atunci când funcția motorizată nu redă fidel necesitatea consultului sau când se impun mici ajustări ale poziției echipamentului. Autoritatea contractantă precizează că deținerea doar a unei funcții motorizate ar limita semnificativ aria de flexibilitate a utilizării echipamentului, fiind prea puțin relevant faptul că manipularea manuală îngreunează manevrabilitatea, atâta timp cât gradul de fidelitate și obiectivitate al consultului este unul superior calitativ.

Se subliniază că atât mișcarea manuală, cât și cea motorizată sunt elemente obligatorii și necesare în procesul de examinare pentru autoritatea contractantă, inclusiv în cazul unor deficiențe apărute la utilizarea motorizată, caz în care echipamentul ar putea fi comutat pentru utilizarea manuală.

Autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului, inclusiv cele referitoare la favorizarea unui anumit operator economic, nu sunt întemeiate, acesta neprezentând niciun argument valabil care să-i susțină criticile și nicio justificare obiectivă cu privire la cerința privind deținerea caracteristicii mișcării pe verticală: motorizat și manual, alta decât că varianta manuală este o tehnică învechită.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca neîntemeiată, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat modalitatea în care această cerință este abuzivă sau nelegală, ci face apologia propriului echipament, ce nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind cerința „domeniu cursă verticală: min. 180 cm”, pentru stativul coloană port tub Rx cu fixare pe tavan, autoritatea contractantă arată că la stabilirea acestei cerințe a avut în

vedere inclusiv particularitățile locației în care va fi amplasat echipamentul, respectiv faptul că înălțimea camerei permite instalarea oricărui echipament cu o deplasare a tubului de minimum 180 cm.

Autoritatea contractantă precizează că acest parametru de minimum 180 cm este necesar pentru examinările inortostatism a zonei din vecinătatea articulației tibio-astragaliene și este util ca tubul să poată fi coborât cât mai aproape de podea pentru a evita poziționarea pacientului pe diferiți suporturi și pentru a crește confortul acestuia în timpul examinării.

Se învederează că mișcarea verticală a detectorului (de pe standul de perete) nu trebuie să fie egală cu cursa verticală a tubului, mișcarea detectorului de pe standul de perete fiind măsurată, de obicei, de la centrul detectorului aflat în cea mai înaltă poziție pe stand până la centrul detectorului aflat în cea mai joasă poziție pe stand.

Autoritatea contractantă menționează că scopul urmărit este de a avea centrate atât tubul cât și detectorul atunci când detectorul pe standul vertical este în cea mai joasă poziție, indiferent de particularitățile spațiului în care va fi instalat aparatul, și, prin urmare, 30 de cm în plus față de maximumul propus de contestator reprezintă o diferență semnificativă în utilizarea echipamentului.

Având în vedere motivele de funcționalitate ce fac necesară deținerea acestei caracteristici a echipamentului și faptul că există numeroși producători și distribuitori pe piața de profil care furnizează echipamente cu această funcționalitate, autoritatea contractantă susține că această cerință nu poate fi considerată restrictivă sau nelegală, motiv pentru care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat modalitatea în care cerința în discuție este abuzivă sau nelegală, ci a făcut apologia propriului echipament care nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința privind „cel mai scurt timp de expunere cu control automat al expunerii: 0,5 ms”, autoritatea contractantă arată că este de acord cu propunerea contestatorului, acceptând și un aparat fix de grafie digitală având cel mai scurt timp de expunere în cazul expunerii automate de maxim 5 ms, măsură de remediere care a fost publicată în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca rămasă fără obiect, întrucât au fost luate măsuri de remediere a aspectelor contestate.

În ceea ce privește cerința „Echipamentul să se poate upgrada opțional cu o tehnologie avansată [...]”, autoritatea contractantă menționează că ordonatorul de credite a disponibilizat resurse financiare pentru achiziționarea unui aparat de radiografie digital de ultimă generație cu ansamblu port-tub suspendat, stand vertical, masă motorizată, 2 detectori digitali wirelles și sistem integrat de raportare a dozei de radiații, însă autoritatea contractantă nu deține resurse financiare pentru achiziția unui echipament pentru coloană și structuri osoase lungi (femur, etc), precum și a unui cu o tehnologie avansată

3D, complet automată cu posibilitatea achiziției mai multor planuri la standul vertical sau masă ce elimină suprapunerea structurilor anatomice.

Se subliniază că, pentru a minimiza cheltuielile ulterioare generate de achiziționarea unor echipamente noi, care să dețină aceste funcționalități, autoritatea contractantă a considerat oportun pentru utilizarea viitoare a aparatului care face obiectul acestei proceduri ca acesta să se poate upgrada în funcție de necesitățile autorității contractante, facilitate care permite autorității contractante să achiziționeze ulterior variante avansate de software, astfel încât echipamentul să fie utilizat o perioadă îndelungată de timp fără a fi considerat depășit moral, precum și pentru operațiuni neaplicabile la acest moment. Autoritatea contractantă arată că, utilizând aceste upgrade-uri, dorește testarea în regim demonstrativ a acestora, în scopul de a obține rezultate clinice superioare fără investiții suplimentare majore.

Autoritatea contractantă precizează că, inclusiv prin răspunsul său nr. 19 din adresa nr. 1747/07.03.2016, publicată în SEAP, a acceptat prezentarea unor soluții echivalente, atât timp cât acestea pot fi atașate aparatului de radiologie, nu implică achiziționare de hardware suplimentar și fac parte dintr-o procedură de upgrade care poate fi făcută local fără a scoate aparatul din fluxul de lucru pentru o perioadă de timp mai mare de 24 h, având în vedere specificul echipamentului și destinația acestuia.

Autoritatea contractantă susține că tehnologia de alipire pentru coloană și structuri osoase poate fi îndeplinită de mai multe echipamente existente pe piața de profil, neputând fi considerată abuzivă sau constrângătoare.

Autoritatea contractantă învederează că această cerință nu este opțională, ci opțională este doar achiziția ulterioară, de către autoritatea contractantă, a respectivelor upgrade-uri, în funcție de resursele disponibile.

Autoritatea contractantă menționează că nu are obligația de a indica operatorilor economici când și dacă va achiziționa upgrade-ul în discuție, în condițiile în care un astfel de demers are un traseu bine delimitat și depinde strict de bugetul instituției, însă includerea acestei facilități în cadrul specificațiilor tehnice oferă beneficii multiple atât autorității contractante, cât și beneficiarilor finali ai echipamentului, ce pot beneficia de facilitățile unui echipament upgradat într-un termen mai scurt, având în vedere că nu se va mai achiziționa un nou echipament care să corespundă acestor cerințe;

Autoritatea contractantă susține că a solicitat aceste opțiuni în mod justificat și în deplină cunoaștere a costurile legate de achiziția ulterioară a unor noi echipamente, nefiind obligată a explica operatorilor economici necesitatea utilizării acestor opțiuni în obținerea rezultatelor medicale.

Se învederează că ... nu probează caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prevăzute în documentația de atribuire, ci întreaga contestație se întemeiază pe simple afirmații neprobate și conduc la

concluzia că finalitatea urmărită este aceea de a obține eliminarea unor specificații tehnice astfel încât să poată participa la procedură cu acel tip de echipament pe care îl comercializează în mod uzual.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 35 alin. (2) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele menționate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită, pe de o parte, respingerea, ca lipsite de obiect, a criticilor pentru care s-a angajat că va dispune măsurile de remediere necesare, iar, pe de altă parte, respingerea celorlalte critici, ca nefondate.

Prin adresa nr. 1966/17.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7560/17.03.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparat de radiologie digital”, cod CPV 33111000-1 – Aparat de radiologie (Rev.2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fără TVA a contractului este de 1.258.000 lei.

Asupra cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea, pe fond, a contestației, formulată de ..., Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ..., prin care s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la caracterul abuziv, restrictiv și nelegal al următoarele prevederi:

1. cerința nr. 3, prevăzută la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996;

2. cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Deplasarea detectorului în masă: minim 70 cm”;

3. cerința din caietul de sarcini referitoare la stativul coloană port tub Rx cu fixare pe tavan, prin care s-a solicitat „Mișcare pe verticală a suportului de tub: manuală și motorizată”;

4. cerința din caietul de sarcini referitoare la cursa verticală a suportului de tub de min. 180 cm;

5. cerința din caietul de sarcini privind cel mai scurt timp de expunere cu control automat al expunerii: 0,5 ms;

6. cerințele privind aplicațiile clinice avansate.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., Consiliul reține că în ceea ce privește criticile referitoare la solicitarea prezentării Autorizației de Securitate Radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996, precum și cele referitoare la cerința din caietul de sarcini privind „cel mai scurt timp de expunere cu control automat al expunerii: 0,5 ms”, autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatorului, sens în care a postat în SEAP clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 1956 din 17.03.2016, în care a precizat că:

- referitor la cerința prevăzută la punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită Autorizația de Securitate Radiologică emisă de CNCAN în termen de valabilitate sau echivalent în baza Legii nr. 111/1996, autoritatea contractantă clarifică această cerință și se va citi: „Declarație pe proprie răspundere privind prezentarea Autorizației de Securitate Radiologică emisă de CNCAN la data livrării aparatului”.

- în ceea ce privește cerința privind “Cel mai scurt timp de expunere în cazul expunerii automate: max. 0.5 ms”, autoritatea contractantă precizează că acceptă și un aparat fix de grafie digitală având cel mai scurt timp de expunere în cazul expunerii automate de maxim 5 ms.

Prin urmare, Consiliul constată că, în urma clarificării nr. 2, postată în SEAP în data de 17.03.2016, înainte de luarea la cunoștință despre decizia de suspendare a procedurii de achiziție publică din data de 16.03.2016, întrucât decizia de suspendare a fost primită în data de 18.03.2016 (conform AR09659288275 emis de Poșta Română), autoritatea contractantă a procedat la adoptarea, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a unor măsuri de remediere a două dintre cerințele criticate de ..., în sensul dorit de acesta, motiv pentru care cele două critici vor fi respinse ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica de la punctul 2, referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Deplasarea detectorului în masă: minim 70 cm”, Consiliul reține că ... solicită obligarea autorității contractante de a modifica acest parametru astfel: „Deplasarea detectorului în masă: minim 40 cm”, motivat de faptul că deși deplasarea pe direcția longitudinală a blatului mesei asociată cu domeniul de deplasare al detectorului în masă sunt două caracteristici tehnice complementare, această tehnică este utilizată de majoritatea producătorilor și poate asigura o acoperire a pacientului pe axa longitudinală mult superioară celei solicitate în caietul de sarcini, respectiv 183 cm.

Se reține că acest aspect a făcut obiectul întrebării nr. 1 din clarificarea nr. 1747/07.03.2016, postată în SEAP, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *„Vă rugăm să acceptați și un aparat fix de grafie digitală cu o masă de pacient ce permite o deplasare a detectorului de minim 45 cm.”*, la care autoritatea contractantă a răspuns: *„Așa cum ați*

specificat în motivarea tehnică «Deplasarea pe direcția longitudinală a blatului mesei împreună cu domeniul de deplasare al detectorului în masă sunt două caracteristici tehnice complementare», prin urmare orice deficit de mișcarea detectorului este compensat de mișcarea pe direcție longitudinală a blatului mesei; însă în cazul pacienților cu o greutate mărită acest lucru deplasează centrul de greutate al pacientului către una din extremitățile tăbliei mesei crescând momentul forței de solicitare la încovoiere. Întrucât masa pacientului nu este distribuită uniform, în timp pot apărea deficiențe în funcționarea aparatului.

În plus pentru a acoperi necesarul de examinări ortopedice în care este utilă vizualizarea segmentelor lungi anatomice la pacienți cu mobilitate redusă care nu pot sta în sprijin ortostatic bilateral este util ca lungimea acoperită să fie cât mai mare iar poziționarea pacientului să se facă cu cât mai puține mișcări pentru a asigura în primul rând confortul pacientului în timpul examinării și viteza de lucru a operatorului”.

Astfel, Consiliul constată că, pe de o parte, deși contestatorul ... invocă faptul că aceasta este o solicitare restrictivă, nu aduce argumente pertinente și nu prezintă elemente concrete care să demonstreze acest aspect, limitându-se să precizeze doar că specificația tehnică «deplasarea detectorului în masă: minim 40 cm» *”se regăsește în aproape toate specificațiile de echipamente radiologice”, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit performanțele tehnice ale echipamentului ce urmează a fi achiziționat raportat la necesitățile sale, cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

În sensul menționat sunt relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 7560/17.03.2016, prin care precizează că *„Raționamentul stabilirii unei astfel de cerințerezidă din obținerea unor beneficii semnificative în procesul de utilizare al echipamentului, astfel:*

- *toate examinările de rutină vor fi mai rapide, fără a necesita deplasarea pacienților împreună cu masa;*
- *efectuarea aplicațiilor avansate, solicitate prin caietul de sarcini, într-un timp cât mai scurt, fără deplasarea mesei;*
- *evitarea eventualelor re poziționări a pacienților un timp cat mai îndelungat, îndeosebi la copii, care sunt dificil de poziționat:*

Prin urmare, autoritatea contractantă este interesată de achiziționarea unui echipament care să permită deplasarea detectorului în masă de minim 70 cm și nu o suprafață mai mare de scanat, după cum propune contestatoarea, întrucât acceptarea unui echipament ce presupune deplasări mai mici de 70 cm ar contribui la scăderea considerabilă a performanțelor tehnice urmărite prin achiziționarea acestui echipament”, aceasta formulând respectiva cerință în concordanță cu propriile necesități.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Deplasarea detectorului în masă: minim 70 cm” nu este restrictivă, ci acoperă necesitățile autorității contractante de eficientizare a activității pe care o desfășoară, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator cu privire la acest aspect.

Referitor la critica ce vizează cerința din caietul de sarcini referitoare la stativul coloană port tub Rx cu fixare pe tavan, prin care s-a solicitat „Mișcare pe verticală a suportului de tub: manuală și motorizată”, Consiliul reține că ... solicită obligarea autorității contractante la reformularea acestei cerințe astfel: „Mișcare pe verticală a suportului de tub: motorizată sau manuală”, motivat de faptul că mișcarea manuală a suportului de tub pe verticală implică prezența unor contragreutăți în carul mobil, care duce automat la mărirea greutății și dimensiunilor acestuia, îngreunând manevrabilitatea și măbind costurile amenajărilor speciale pentru montarea suportului pe tavan.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a considerat că atât mișcarea manuală cât și cea motorizată sunt obligatorii în procesul de examinare, relevante fiind susținerile acesteia din cuprinsul punctului de vedere nr. 7560/17.03.2016 prin care arată că *„prin cerința «Mișcare pe verticală a suportului de tub: motorizată sau manuală» s-a avut în vedere posibilitatea de a memora anumite tipuri de poziționare standard a tubului/detectorului la care să se ajungă în mod automat (motorizat) pentru a minimiza timpul de lucru în ceea ce privește poziționarea. Deplasarea de la o poziție memorată la alta trebuie să se facă motorizat.*

Însă, motivat de faptul că, nu toți pacienții au o dimensiune corporală standard, existând multiple cazuri, în practică, în care pozițiile memorate să trebuiască a fi ajustate manual cu operatorul și pacientul în aceeași cameră pentru a permite o poziționare cât mai precisă în raport cu tipul de examinare dorit, pentru echipamentul achiziționat este indispensabilă și funcția manuală de ajustare”, constatându-se că această specificație tehnică a fost impusă în funcție de nevoile obiective ale autorității contractante, potrivit prevederilor art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul neprezentând vreo dovadă concretă care să susțină criticile formulate, acesta limitându-se a afirma că mișcarea manuală este o versiune tehnic învechită iar producătorii care au dezvoltat soluția motorizată nu au avut justificare tehnică să o mențină în paralel și pe cea manuală, fără a prezenta argumente care să susțină această afirmație.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, deși contestatorul invocă faptul că prin impunerea acestei specificații tehnice a fost favorizat un anumit producător, în cuprinsul contestației nu este prezentată nicio dovadă în acest sens, care să conducă la faptul că, astfel, au fost încălcate prevederile art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o*

licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”, din conținutul cerinței nu rezultă indicarea vreunei produs sau producător anume, care ar putea conduce la favorizarea unui operator economic, cum eronat susține contestatorul, motiv pentru care, critica referitoare impunerea cerinței prin care s-a solicitat „Mișcare pe verticală a suportului de tub: manuală și motorizată”, va fi respinsă, ca nefondată.

Referitor la critica ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la cursa verticală a suportului de tub de min. 180 cm, Consiliul reține că ... a solicitat acceptarea de către autoritatea contractantă a prezentării unor aparate fixe de grafie digitală cu un domeniu de deplasare pe verticală al stativului coloană port-tub RX cu fixare pe tavan de minim 150 cm.

Se reține că și acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, astfel că prin întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. 1747/07.03.2016, postată în SEAP, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv „Va rugăm să acceptați și un aparat fix de grafie digitală cu un domeniu de deplasare pe verticală al stativului coloană port-tub RX cu fixare pe tavan de minim 165 cm”, la care autoritatea contractantă a răspuns *„Considerând particularitățile locației de instalare și faptul că un domeniu de deplasare pe cursa verticală a tubului cu cât este mai mare cu atât poate acoperi mai bine necesitățile de poziționare pentru examinare. De exemplu, pentru examinarea în ortostatism a zonei din vecinătatea articulației tibio-astragaliene este util ca tubul să poată fi coborât cât mai aproape de podea pentru a evita poziționarea pacientului pe diferiți suporti și pentru a crește confortul acestuia în timpul examinării”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit această specificație tehnică, pe de o parte, în funcție de particularitățile locației unde va fi amplasat echipamentul, respectiv înălțimea încăperii, iar pe de altă parte, așa cum se susține în cuprinsul punctului de vedere nr. 7560/17.03.2016, acest parametru este necesar pentru examinările inotostatism a zonei din vecinătatea articulației tibio – astragaliene și este util ca tubul să poată fi coborât cât mai aproape de podea.

Prin urmare, Consiliul constată că această cerință a fost stabilită în funcție de necesitățile autorității contractante, potrivit art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, relevante fiind și precizările din punctul de vedere prin care autoritatea contractantă arată că *„scopul urmărit este acela de a avea centrate atât tubul cât și detectorul atunci când detectorul pe standul vertical este în cea mai joasă poziție. Acest lucru trebuie să fie asigurat indiferent de particularitățile spațiului în care va fi instalat aparatul, prin urmare 30 cm în plus față de maximul propus de constator reprezintă o diferență semnificativă în utilizarea echipamentului”*, motiv pentru care respinge critica formulată în acest sens.

În ceea ce privește criticile referitoare la cerințele privind aplicațiile clinice avansate, Consiliul reține că în caietul de sarcini este precizat, între altele, următoarele:

„- Echipamentul să se poată upgrada opțional cu o tehnologie avansată pentru coloană și structuri osoase lungi (femur, etc) ce permite achiziție și procesare (alipire) a unei serii de imagini cu ROI predefinite de utilizator cu următoarele caracteristici:

- 1. timp maxim de achiziție pentru 3 imagini (aprox 90 cm): 10 secunde;*
- 2. timp maxim de procesare și alipire de la ultima expunere: 3 secunde;*
- 3. permite alipirea a până la 5 imagini (150 cm);*
- 4. permite vizualizarea coloanei sau a membrelor: coloana AP, coloana PA, coloana laterală, picior AP;*

- Echipamentul să se poată upgrada opțional cu o tehnologie avansată 3D, complet automată cu posibilitatea achiziției mai multor planuri la standul vertical sau masa ce elimină suprapunerea structurilor anatomice; doza de radiație scăzută – se va specifica”.

Se reține în soluționare faptul că acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, astfel că prin întrebarea nr. 19 din clarificarea nr. 1747/07.03.2016, postată în SEAP, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *„Pentru a permite accesul mai multor participanți la procedură, vă rugăm să acceptați și soluții echivalente ale acestei cerințe”*, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Se acceptă soluții echivalente atât timp cât pot fi atașate aparatului de radiologie, nu implică achiziționare de hardware suplimentar și fac parte dintr-o procedura de upgrade care poate fi făcută local, fără a scoate aparatul din fluxul de lucru pentru o perioadă de timp mai mare de 24h”.*

Raportat la faptul că ... apreciază că acestea sunt cerințe arbitrare și neclare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a introdus aceste specificații tehnice în vederea upgradării echipamentului achiziționat în funcție de necesitățile sale, în vederea minimizării cheltuielilor ulterioare de achiziționare a unor echipamente noi, fiind relevante susținerile acesteia conform cărora *„(...) o astfel de facilitate permite autorității contractante să achiziționeze ulterior variante avansate de software astfel încât echipamentul să fie utilizat o perioadă îndelungată de timp, fără a fi considerat depășit psihic precum și pentru operațiuni neaplicabile în acest moment. Astfel, utilizând aceste upgrade-uri, autoritatea contractantă dorește testarea în regim demonstrativ a acestora, în scopul de a obține rezultate clinicesuperioare, fără investiții suplimentare majore”.*

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă prezintă aceste cerințe drept «opționale», limitând astfel aparatele acceptabile din punct de vedere tehnic numai la cele care prezintă două opțiuni, care, în fapt, nu fac obiectul nici pentru prezenta achiziție și nici pentru vreo promisiune fermă de achiziție ulterioară, ci

doar limitează participarea la licitație a operatorilor economici în mod artificial”, Consiliul are în vedere că respectiva cerință nu este opțională, ci are la bază doar faptul că autoritatea contractantă, așa cum menționează și în punctul de vedere, nu dispune în acest moment de suficiente resurse financiare pentru achiziționarea unui echipament pentru soloană și structuri osoase lungi precum și a unuiu cu o tehnologie avansată 3D, complet autوماتă, astfel că a optat pentru upgradarea ulterioară a echipamentului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, situație în care se impune solicitarea ca acest echipament să dețină facilitățile de upgrade ulterior, în funcție de necesitățile sale și de resursele financiare pe care le va deține.

Astfel, Consiliul constată că ... nu probează caracterul restrictiv al cerințelor criticate și nu face nicio precizare referitoare la modalitatea de modificare/revizuire, sau cum anume ar trebui să fie formulate aceste specificații/cerințe tehnice, astfel încât să nu mai fie considerate ca fiind abuzive, respectiv având ca scop limitarea operatorilor economici în cadrul licitației, așa cum susține în contestație, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate, criticile referitoare la acestea.

În ceea ce privește respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în cadrul documentației de atribuire toate cerințele considerate necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că va respinge, ca nefondate criticile referitoare la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) din actul normativ anterior menționat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini