

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziilor autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, iar oferta depusă de a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta s-a clasat pe locul al treilea, decizie comunicată prin adresa nr.;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. cu privire la evaluarea ofertei și a ofertei, precum și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. (în partea ce privește evaluarea ofertelor și a);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor, ca:

- tardive, conform argumentelor expuse,
- iar în cazul în care acest capăt de cerere privind tardivitatea formulării contestațiilor va fi respins, respingerea în ceea ce privește criticile aduse ofertei, ca neîntemeiate;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin Administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. și a raportului procedurii de atribuire nr., emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziilor autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de, iar oferta depusă de a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta s-a clasat pe locul al treilea, decizie comunicată prin adresa nr.;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. din data de cu privire la evaluarea ofertei și a ofertei precum și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. (în partea ce privește evaluarea ofertelor și a societății);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și a ofertei cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acestor oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI,

reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor ca:

- tardive, conform argumentelor expuse,
- iar în cazul în care acest capăt de cerere privind tardivitatea formulării contestațiilor va fi respins, respingerea în ceea ce privește criticile aduse ofertei, ca neîntemeiate;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. (DOSAR/2014), ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al 3 lea, critică ofertele clasate pe primele două locuri, apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme deoarece nu au prezentat toate documentele solicitate prin Fișa de date - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și caietul de sarcini.

I. Aceasta prezintă aspecte prealabile arătând că urmare a deciziei CNSC nr. din, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție ofertele depuse de și în format electronic (stick).

Astfel, arată că urmare a studierii înscrisurilor primite de la autoritatea contractantă formulează prezenta contestație, termenul de

formulare a contestației începând să curgă cu data de și se împlinește în, la finalul zile.

II. În continuare, prezintă sinteza argumentelor contestației cu privire la ofertele depuse de și

Arată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor și, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

De asemenea, arată că nu au fost solicitate clarificări ofertanților clasati pe primele 2 locuri, deși acest lucru se impunea cu evidentă, obligația de a solicita clarificări fiind subliniată într-o decizie CNSC recentă: Decizia nr. 569/C10/96 din data de 06.03.2024 cu privire la procedura de atribuire „Modernizare drumuri de interes local în, Județul Brașov - Lot 2", procedură derulată de aceeași autoritate contractantă.

În opinia sa, cele două oferte clasate pe primele 2 locuri, trebuiau respinse deoarece nu au prezentat toate documentele solicitate prin Fișa de date - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caietul de Sarcini.

Astfel, susține că ofertantul câștigător nu a depus o autorizație valabilă pentru laboratorul de gradul II (autorizația a expirat la data de și a mai fost prelungită până la data limită de depunere a ofertelor); nu a depus un certificat de conformitate pentru producția de mixturi asfaltice pentru stația amplasată în declarată în propunerea tehnică (certificatul este pentru stația amplasată la sediul social al); nu are un punct de lucru declarat la Registrul comerțului în locația din unde este amplasată stația de mixturi asfaltice declarată în propunerea tehnică.

Totodată, arată că ofertantul nu a depus dovezile privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/ leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum se a stațiilor de preparat mixturi asfaltice se laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (există doar o simplă listă de 2 pag.); nu a depus dovada deținerii/accesului pentru stația de preparat mixturi asfaltice declarată în propunerea tehnică; nu a depus contractul prin care dovedește deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II; propunerea tehnică nu corespunde cu cerințele autorității contractante, nu respecta cerințele documentației de atribuire, nu descrie lucrarea care face obiectul achiziției. Propunerea tehnică este o compilație de propuneri tehnice preluate din alte proceduri de achiziție publică cu alt tip de lucrări, pentru alte autorități contractante (Regia Națională a Pădurilor, Compania de Apa Brașov, Ministerul Mediului si Pădurilor); propunerea tehnică conține alte proceduri tehnice de

execuție, cu totul alta tehnologie de execuție, care nu are nici o legătură cu procedura de față; Graficul Gantt este neconform.

III. Dezvoltarea motivelor contestației

- Prezintă critici cu privire la oferta depusă de

Comisia de evaluare nu a respectat propriile cerințe ale documentației de atribuire cu ocazia evaluării ofertei câștigătoare.

A) În ceea ce privește Certificatul de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție pentru stația de mixturi asfaltice arată că din coroborarea informațiilor din procesul-verbal nr. cu documentele primite pe stick de la autoritatea contractantă rezultă următoarele neconformități:

- a declarat în propunerea tehnică stația de mixturi asfaltice Tip amplasată în (ANEXA Nr. 8 - DETALII ECHIPAMENTE UTILIZATE) - fila nr. 365 din propunerea tehnică;

- Stația de mixturi asfaltice declarată în propunerea tehnică este deținută prin Contractul de locațiune (închiriere) nr. și Actul adițional nr. 1 la contract cu valabilitate până la data de);

- a depus Certificatul de conformitate pentru o altă stație de asfalt, respectiv stația de asfalt amplasată în din propunerea tehnică - o stație nefuncțională și fără Autorizație de mediu valabilă:

Subliniază faptul că stația de asfalt deținută de din nu mai are autorizație de mediu din anul 2020, deoarece era amplasată în zonă rezidențială.

Faptul că stația din nu mai are autorizație de mediu rezultă din Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.

Arată că ofertantul câștigător nu a depus un certificat de conformitate pentru stația de asfalt din, prezentată în ofertă, ci pentru o stație de asfalt nefuncțională localizată la adresa sediului social al-, pentru care nu mai deținea o autorizație de mediu valabilă, din anul 2020.

Astfel, apreciază că acesta nu face dovada că poate executa cele mai importante lucrări ale acestui contract, respectiv cele de asfaltare, inducând în eroare comisia de evaluare prin prezentarea unor documente neconforme cu cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, arată că nu a prezentat un certificat de conformitate produs pentru mixturile ofertate: mixtură asfaltică BADPC 22,4 (cu pietriș concasat) și mixtură asfaltică BADPC 22,4 (cu pietriș concasat). (ANEXA Nr. 12)

Prin urmare, ... nu va putea pune în operă mixturile asfaltice ofertate deoarece pentru aceste tipuri de mixturi asfaltice, respectiv BAPC16 și BADPC 22.4, nu deține un certificat de conformitate. Rețetele de fabricație aferente fiecărui tip de beton asfaltic fac obiectul unui

studiu de rețetă, în conformitate cu normativele tehnice aplicabile, bazat pe determinări de laborator precise asupra materialelor ce vor intra efectiv în componența rețetei, având în vedere că materialele componente pot avea proprietăți variabile în funcție de furnizorul selectat, diverse probabilități de pierderi tehnologice, productivități de realizare.

Având în vedere cele expuse, solicită să se dispună în sarcina autorității contractante să reevalueze oferta și să o respingă ca neconformă.

B) Nedeclararea la Registrul Comerțului a punctului de lucru din, județul Brașov unde este amplasată stația de mixturi asfaltice

..... nu a declarat la registrul comerțului un punct de lucru/sediu secundar de la adresa din Contractul de închiriere nr. unde este amplasată stația de mixturi asfaltice declarată în ofertă, astfel cum rezultă din Certificatul Constatator nr.).

Precizează că și la dosarul CNSC există Certificatul constatator nr. din care rezultă că nu are un punct de lucru/sediu secundar/subunitate în (a se vedea fișierul Documente în susținerea DUAЕ -fila 21 din Răspunsul la solicitarea nr. DOCUMENTE SUPORT DUAЕ-LOT 6).

Astfel, ... nu poate desfășura o activitate economică la o locație/adresă nedeclarată la Registrul Comerțului, iar autoritatea contractantă nu a observat nici acest aspect cu ocazia evaluării documentelor justificative DUAЕ.

C) În ceea ce privește Autorizația pentru Laborator gradul II - expirată la arată că din procesul-verbal de evaluare nr. rezultă că a ofertantul câștigător a depus Autorizația privind Laboratorul Grad II nr.

Din analizarea bazei de date ISC (REGISTRUL LABORATOARELOR DE ANALIZE SI INCERCARI la data de 06.10.2020) rezultă că autorizația nr. a fost emisă pentru și a expirat la data de, nefiind prelungită.

Astfel, arată că autorizația nr. depusă de a fost emisă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 838/ 2021 și a expirat la data de, astfel cum rezultă în mod indubitabil din înscrisurile depuse chiar de la dosarul nr.

Astfel, apreciază că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele exprese din fișa de date: *„Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate”*.

- Prezintă critici cu privire la oferta depusă de

Contestatoarea arată că din procesul-verbal nr. rezultă mai multe vicii ale ofertei, care ar fi trebuit să conducă implicit la respingerea ofertei din procedura de atribuire.

A) Susține că nu a prezentat dovada privind deținerea Stației de preparat mixturi asfaltice în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date.

Menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat accesul la produsul finit (asfalt), ci dovada deținerii în proprietate/închiriere/leasing a stație de preparare a mixturilor asfaltice.

Prin Contractul de furnizare depus, ofertantul nu a făcut dovada provenienței/accesului la Dotarea tehnică minimă solicitat în Fisa de date - stație de mixturi asfaltice.

În susținere, invocă Decizia nr. 2499/C2/2562 din 25.11.2022, Decizia nr. 2363/C8/2485 și decizia nr. 21/16.01.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba-Iulia.

Având în vedere cele expuse, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze ofertă și să o respingă ca neconformă.

B) De asemenea susține că ofertantul nu a depus înscrisurile prin care dovedește modul de deținere (proprietate/ contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în lista depusă în propunerea tehnică, ci la pag. 161-162 ofertantul prezintă declarația privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului.

Cerința de a se depune toate înscrisurile doveditoare a fost confirmată și în cadrul Răspunsului consolidat nr. - corectat.

În susținere, invocă CNSC nr. nr. 569/C10/96 din data de 06.03.2024.

Mai mult decât atât, arată că nu a inclus nici stația de mixturi asfaltice în această declarație, deși a fost o cerință clară în Fișa de date.

Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a ținut cont de propriile cerințe din Răspunsul la solicitările de clarificări, care s-au consolidat prin necontestarea lor în termenul legal, autoritatea contractantă a ignorat propria cerință din Răspunsul la

C) Ofertantul nu a depus contractul prin care dovedește deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II, ci a depus o autorizație emisă pe numele

Arată că propunerea tehnică depusă de este o compilație de propuneri tehnice preluate din alte proceduri de achiziție publică cu alt tip de lucrări, pentru alte autorități contractante și nu corespunde cu cerințele autorității contractantă, nu respectă cerințele documentației de atribuire, nu descrie lucrarea care face obiectul achiziției.

Astfel, arată că la pag 170: a fost depus Acordul de subcontractare nr. 4/18.01.2024 încheiat cu, societate pentru care nu a fost depus formularul DUAЕ. Acest acord de subcontractare este pentru o altă procedură.

Susține că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică nu a identificat viciile și nu a solicitat nicio clarificare cu privire la viciile propunerii tehnice a

În absența acestei verificări, apreciază că evaluarea întreprinsă a fost superficială, Autoritatea contractantă considerând în mod nelegal ca fiind conformă o ofertă care nu corespunde cerințelor din Caietul de Sarcini, a inclus toate activitățile obligatoriu a fi realizate pe parcursul execuției contractului, pct. 14 fiind cotate în mod insuficient. - evaluare extrem de superficială a comisiei de evaluare.

Apreciază că și pentru acest motiv se impunea aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă.

E) În ceea ce privește Graficul Gant prezentat de arată că este un simplu tabel care nu îndeplinește cerințele exprese din fișa de date.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui Grafic Gantt, detaliat pe categorii de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților.

În Graficul prezentat de, toate categoriile de lucrări încep la aceeași dată și sfârșesc la aceeași dată. Nu se prezintă succesiunea etapelor de execuție, timpul și resursele alocate fiecărei categorii de lucrări. Astfel, graficul este neconform cu cerințele autorității contractante.

Nerespectarea cerințelor autorității contractante, atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

F) În ceea ce privește prețul pentru bordura beton pentru trotuare 750x150x100 arată că acesta este nejustificat de mic față de prețurile de vânzare practicate de principali producători:: lei/ml, ...: lei/ml, ...: lei/ml, ...: lei/ml, ...: lei/ml.

Comisia de evaluare nu a observat acest preț nejustificat de mic. Conform prevederilor art. 136 din H.G. nr. 395/2016, Comisia avea obligația să solicite clarificări.

Față de aspectele expuse, concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertei și a ofertei, pe cale de consecință solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta arată că urmare a acordării accesului la dosarul achiziției, în data de, a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și, contestații publicate în SEAP în data de, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de primii doi clasati în urma aplicării criteriului de atribuire.

II. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție arată că aceasta este depusă în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, precum și a art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de procedură civilă, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2), prezenta fiind cerere de intervenție principală în interesul său.

III. Referitor la excepția tardivității contestației, aceasta invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Aceasta arată că verificând respectarea termenului legal de depunere a contestației, se poate constata cu ușurință că se raportează la data publicării raportului procedurii și a comunicărilor, respectiv la data de, nu la data, dată la care contestatorului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, așa cum interpretează greșit acesta.

Astfel, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de, data în care s-a realizat accesul la dosarul achiziției nu reprezintă momentul de la care se calculează un nou termen pentru depunerea unei noi contestații.

Subliniază faptul că acest aspect este de altfel reținut și în decizia nr. .../C8/, ... din

IV. În ceea ce privește netemeinicia contestației – lot 1, abordează punctual fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, pe care le consideră neîntemeiate și nejustificate, raportat la oferta sa.

1. Nedepunerea dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte de închiriere/leasing) a echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, precum și a stațiilor de mixturi asfaltice și laboratoare propuse pentru realizarea lucrărilor, nedepunerea contractului privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II.

Arată că, în cadrul ofertei depuse, la paginile 161 - 162, a prezentat declarație privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, cât și modul în care este asigurat accesul la acestea, respectiv prin deținere în proprietate sau prin contracte de închiriere.

În acest sens, au fost prezentate raport de inspecție, autorizație de mediu emisă de, decizie emisă de, certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, inclusiv autorizația de laborator de gradul II emisă pentru (pag. 373 - 398 din cadrul ofertei tehnice

depuse) și contractul nr. (pag. 407 - 416) prin care a dovedit modul în care se vor obține mixturile asfaltice necesare pentru derularea lucrărilor, respectiv proveniența/accesul la stația de preparare a mixturilor asfaltice, nefiind impus prin documentația de atribuire deținerea în proprietate a unei astfel de stații.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind lipsa deținerii/colaborării cu un laborator autorizat, face precizarea că a prezentat și contractul privind servicii, activități de laborator și asistență tehnică nr. încheiat cu laboratorul și Anexa 2 la acesta.

Consideră că a respectat documentația de atribuire, fapt care este susținut și de decizia comisiei de evaluare în etapa de evaluare tehnică, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la aspectele de mai sus.

2. În ceea ce privești critica potrivit căreia propunerea tehnică nu corespunde cerințelor autorității contractante, nu respectă documentația de atribuire, nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției, conține alte proceduri tehnice de execuție fără o legătură cu procedura, intervenienta face precizarea că existența unor erori de redactare (erori ce pot fi încadrate potrivit prevederilor legale în erori de formă) nu certifică nici pe departe faptul că oferta sa nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire și că nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției. Oferta trebuie tratată și evaluată în ansamblul ei, nu prin extragerea din context a unor paragrafe.

De asemenea, nu pot fi reținute criticile privind faptul că procedurile de execuție nu se referă la prezenta achiziție, în condițiile în care, deși a avut acces la dosarul achiziției, contestatoarea nu a identificat în mod clar care dintre proceduri sunt considerate a nu face parte din prezenta procedură. Procedurile de execuție au fost incluse în oferta tehnică de la pagina 173 la pagina 305, acestea sunt în strânsă legătură cu procedura de atribuire.

Orice aspecte pe care autoritatea le-ar fi considerat neclare, potrivit prevederilor legale, în cazul în care nu ar fi regăsit informațiile solicitate sau ar fi avut neclarități legate de acestea, ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări, or, comisia de evaluare a evaluat oferta sa, regăsind informațiile ce au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicită respingerea criticilor contestatoarei.

3. În ceea ce privește critica conform căreia Graficul Gantt este neconform, intervenienta susține că la paginile 451 - 477 a fost prezentat graficul pe luni calendaristice, cu indicarea fiecărei categorii de lucrări, succesiunea activităților ce urmau a fi realizate, ordinea activităților și duratele fiecărei activități, inclusiv cu resursele alocate pentru activități.

Mai mult, pot exista anumite categorii de lucrări care să se suprapună în aceeași perioadă de referință.

Pe cale de consecință, în cazul în care, Consiliul nu va da curs solicitării de a respinge contestația ca tardivă, să respingă critica contestatoarei referitoare la acest aspect.

4. Referitor la criticile aduse propunerii financiare și la modul de fundamentare al acesteia, intervenienta consideră aceste critici ca fiind nefondate, în condițiile în care contestatoarea se raportează la un singur element de preț, or, în cadrul formularelor depuse în cadrul propunerii financiare sunt o multitudine poziții în urma cărora a rezultat prețul final oferat.

Mai mult, raportarea la prețurile pe care le-a obținut contestatoarea nu sunt relevante, în condițiile în care fiecare dintre ofertanți are proprii furnizori și își poate negocia prețurile în condițiile unei piețe libere.

În consecință, ... a depus oferta financiară cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire și cu luarea în calcul a tuturor actelor normative incidente.

În contextul în care oferta sa este în valoare totală de lei, fără TVA, și reprezintă 87,36% din valoarea estimată, iar elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, critica contestatoarei nu are la bază nicio justificare fundamentată pentru a considera că a depus o ofertă cu elemente de preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, elementele de preț pe care autoritatea contractantă le-ar putea considera neobișnuit de scăzute se raportează la valoarea estimată a prețului elementelor de preț, nu la ofertele de preț obținute de diverși operatori economici de la furnizorii acestora.

Pe cale de consecință, solicită și respingerea acestei critici.

V. În ceea ce privește netemeinicia contestației – lot 2, abordează punctual fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, pe care le consideră neîntemeiate și nejustificate, raportat la oferta sa.

1. Nedepunerea dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte de închiriere/leasing) a echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, precum și a stațiilor de mixturi asfaltice și laboratoare propuse pentru realizarea lucrărilor, nedepunerea contractului privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II.

Astfel, arată că pentru lotul 2, declarație privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, cât și modul în care este asigurat accesul la acestea, respectiv prin deținere în proprietate sau prin contracte de închiriere, se regăsește de la pagina 158 la pagina 159 din cadrul propunerii tehnice. Așa cum apare în răspunsul 40 din cadrul

răspunsului consolidat *"Autoritatea contractantă solicită ... dovedirea provenienței / accesului la acestea ..."*

Sușține că a depus până la data limită de depunere a ofertelor raport de inspecție, autorizație de mediu emisă de, decizie emisă de certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, inclusiv autorizația de laborator de gradul II emisă pentru (pag. 371 — 396 din cadrul ofertei tehnice depuse) și contractul nr. (pag. 405 - 414) prin care a dovedit modul în care se vor obține mixturile asfaltice necesare pentru derularea lucrărilor respectiv proveniența/accesul la stația de preparare a mixturilor asfaltice, nefiind impus prin documentația de atribuire deținerea în proprietate a unei astfel de stații.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind lipsa deținerii/colaborării cu un laborator autorizat, face precizarea că a prezentat și contractul privind servicii, activități de laborator și asistență tehnică nr. încheiat cu laboratorul și Anexa 2 la acesta.

Consideră că a respectat documentația de atribuire, fapt care este susținut și de decizia comisiei de evaluare în etapa de evaluare tehnică, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la aspectele de mai sus.

2. În ceea ce privești critica potrivit căreia propunerea tehnică nu corespunde cerințelor autorității contractante, nu respectă documentația de atribuire, nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției, conține alte proceduri tehnice de execuție fără o legătură cu procedura, intervenienta face precizarea, că similar criticilor aduse pentru lot 1, și în cadrul acestui lot, identificarea unor erori de redactare (erori ce pot fi încadrate potrivit prevederilor legale în erori de formă) nu certifică nici pe departe faptul că oferta sa nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire și că nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției.

De asemenea, nu pot fi reținute criticile privind faptul că procedurile de execuție nu se referă la prezenta achiziție, în condițiile în care, deși a avut acces la dosarul achiziției, contestatoarea nu a identificat în mod clar care dintre proceduri sunt considerate a nu face parte din prezenta procedură. Procedurile de execuție au fost incluse în oferta tehnică de la pagina 170 la pagina 302, acestea sunt în strânsă legătură cu procedura de atribuire.

Orice aspecte pe care autoritatea le-ar fi considerat neclare, potrivit prevederilor legale, în cazul în care nu ar fi regăsit informațiile solicitate sau ar fi avut neclarități legate de acestea, ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări, or, comisia de evaluare a evaluat oferta sa, regăsind informațiile ce au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicită respingerea criticilor contestatoarei.

3. În ceea ce privește critica conform căreia Graficul Gantt este neconform, intervenienta susține că la paginile 449 - 469 a fost prezentat graficul pe luni calendaristice, cu indicarea fiecărei categorii de lucrări, succesiunea activităților ce urmau a fi realizate, ordinea activităților și duratele fiecărei activități, inclusiv cu resursele alocate pentru activități.

Pe cale de consecință, în cazul în care, Consiliul nu va da curs solicitării de a respinge contestația ca tardivă, să respingă critica contestatoarei referitoare la acest aspect.

4. Referitor la criticile aduse propunerii financiare și la modul de fundamentare al acesteia, intervenienta, ca și la lot 1, consideră aceste critici ca fiind nefondate, în condițiile în care contestatoarea se raportează

doar la o singură poziție din cadrul formularelor depuse în cadrul propunerii financiare și nu la valoarea respectivei poziții se raportează la valoarea estimată a acesteia, nu la prețurile pe care operatorii economici le-ar putea obține de la proprii furnizori.

În contextul în care oferta sa este în valoare totală de lei, fără TVA, și reprezintă 89,67% din valoarea estimată, iar elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, critica contestatoarei nu are la bază nicio justificare fundamentată pentru a considera că am depus o ofertă cu elemente de preț neobișnuit de scăzut.

În consecință, intervenienta consideră că a depus oferta financiară cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire și cu luarea în calcul a tuturor actelor normative incidente.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de, în principal, ca tardiv formulate și, în subsidiar, ca nefondate, precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că prin decizia nr. din, a fost admisă în parte contestația formulată de, în sensul obligării autorității contractante să permită accesul acesteia la dosarul achiziției cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale și respingerii drept premature a celorlalte petite.

Aceasta arată că, la data de, s-a conformat dispozițiilor CNSC și a invitat contestatoarea la sediul instituției în vederea studierii dosarului de achiziție. Urmare a studierii dosarului, la data de au fost formulate două noi contestații, cuprinzând aceleași motive care au făcut obiectul primei contestații, cu referire la raportul procedurii, și la modul de analizare a ofertelor depuse în procedură.

Raportat la pragul valoric al achiziției publice și data înregistrării contestației, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 101/2016, în sensul respingerii acesteia drept tardiv introdusă.

Având în vedere, că formulează contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind loturile 1 și 2, formând dosarele nr. /C8/2024 și nr. /C8/2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art 61 și urm C.p.c, și pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, în cele două contestații, autoritatea contractantă solicită constatarea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a cererii de conexare a celor două cauze și dispunerea în consecință.

În situația în care, Consiliul va respinge cele două excepții invocate, și va analiza fondul cauzei, concluziile autorității contractante sunt de respingere a contestațiilor drept neîntemeiate.

Referitor la criticile vizând faptul că cele două oferte clasate pe primele două locuri, trebuiau respinse deoarece nu au prezentat toate documentele solicitate în fișa de date:

Prezintă argumente în combaterea criticilor privind oferta

În ceea ce privește alegațiile cu privire la depunerea unui certificat de conformitate (2204-CPR- 01170.1) care ar fi aplicabil pentru o altă stație de asphalt, alta decât cea din propunere tehnică și pentru care ofertantul nu mai deține o autorizație de mediu valabilă din anul 2020, solicită respingerea acesteia având în vedere că analiza amănunțită a contestatoarei cu privire la certificatul menționat reprezintă o interpretare greșită a punctului IV.4.1 din fișa de date, din care rezultă că a fost stabilită obligația în sarcina ofertanților de a depune, certificate de conformitate produs, fără nicio altă condiționare din partea autorității.

De asemenea, arată că și argumentul cu privire la depunerea autorizației pentru laborator gradul II - depusă de și expirat la, trebuie respins având în vedere faptul că la pag. 46-48 din oferta tehnică se regăsește Autorizația privind Laboratorul Grad II nr. inclusiv anexa 1 depusă de acesta.

Precizează că Ordinul nr. 838/2021, invocat de contestatoare, a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial nr. 707 bis din 16 iulie 2021, fiind aplicabil, în mod evident, autorizațiilor emise de ISC începând cu iulie 2021. Argumentul rezultă din analiza art. 37 alin. (2) din Ordinul nr. 838/2021, potrivit căruia, autorizațiile emise până la data prezentei proceduri rămân valabile în condițiile respectării cerințelor standardului de referință SR EN ISO 17025 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări” în vigoare.

De asemenea, solicită respingerea, ca nefondat, a argumentului nedeclarării punctului de lucru pentru stația de betoane din, având

în vedere dispozițiile art. 137 alin. 3 litera a) din HG nr. 395/2016 coroborate cu caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, chestiunea învedereată fiind rezultatul unei interpretări formaliste și excesive a propriei evaluări a contestatorului.

În continuare, prezintă argumente în combaterea criticilor privind oferta

Solicită respingerea argumentului nedepunerii dovezilor privind modul de deținere a echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT și a Graficului Gant în conformitate cu fișa de date, aceeași teză fiind invocată de contestatoare și cu privire la o altă procedura de achiziție (respinse prin decizia nr.).

Arată că, la paginile 451-477 din oferta tehnică, ... a prezentat Grafic de execuție de TIP GANTT, pe luni calendaristice, cu indicarea fiecărei categorii de lucrări, succesiunea activităților ce urmau a fi realizate, la nivel de obiectiv, categorie de lucrări, argumentul contestatorului cu privire la suprapunerea tuturor termenelor de începere și finalizare a etapelor de execuție, fiind în mod evident neîntemeiat, și o greșită interpretare, neavizată, a graficului prezentat.

Astfel lucrările trebuie să respecte un program de implementare/ execuție, impus de autoritate și asumat de operatorii economici, prin participarea la procedura de achiziție, acesta fiind, în esență rolul graficului GANT. În egală măsură, obiectul contractului, implică multiple lucrări, defalcate pe categorii specifice, cu termen de execuție specific fiecărei etape, și care în final, trebuie să respecte orarul asumat de operator în oferta tehnică.

Arată în continuare faptul că, din cuprinsul ofertei tehnice, respectiv pagina 158-159, sunt indicate cu detalierea datelor de identificare unice de altfel, echipamentele deținute cu titlu de proprietate și folosință alocate contractului ce fac obiectul achiziției. Sunt enumerate toate categoriile de echipamente, prezentate în detaliu, pentru ușurința identificării și folosinței în cadrul proiectului, situație în care, se impune respingerea argumentelor contestatoarei.

Autoritatea contractată arată că pornind chiar de la prevederile art. 24 din OG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor, rezultă că întreaga listă depusă de către operatorul economic respectă prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date, satisfăcând corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Solicită respingerea argumentelor privind lipsa dovezilor cu privire la deținerea/accesul ofertantului la stația de preparat mixturi asfaltice și deținerea sau colaborarea cu un laborator autorizat de minim grad II, având în vedere depunerea autorizației de mediu emisă de APM BRAȘOV, a certificatului de conformitate a controlului producției în fabrici, inclusiv

a autorizației de laborator de gradul II emisă pentru (paginile 371-396 din oferta tehnică) care se completează cu contractul nr CC/CV 279/28.11.2023 încheiat între și și care are drept obiect "vânzare-cumpărare mixturi asfaltică", aprecierile contestatoarei, cu privire la faptul că nu va rămâne angajată în aceasta lucrare pe toată durata de execuție a proiectului, fiind rezultatul unei aprecieri evident tendențioase și nefondate, regula general valabilă ce caracterizează instituția contractelor, fiind respectarea obligațiilor și nicidecum contrariul.

Iar, din acest punct de vedere, solicită a se analiza caracterul sinalagmatic al contractului cu care a înțeles să probeze îndeplinirea cerinței autorității.

Susține că argumentul conform căruia, propunerea tehnică este o compilație de propuneri tehnice, preluate din alte proceduri de achiziție, este de asemenea, nefondat, existența unor erori materiale, indicând denumirea altor autorități, nefăcând dovada faptului că oferta este neconformă, așa cum impune art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În privința criticii prețului neobișnuit de mic, însemnând preț bordura beton și, arată că acestea fac parte dintr-o oferta tehnică complexă, compusă din elemente împărțite pe categorii de lucrări, etapizate, critica fiind scoasă din context, cu intenția clară, de a induce în eroare, în condițiile în care, per ansamblu, oferta depusă de către operator, s-a încadrat în procent de aproximativ 90% din valoarea estimată de autoritate.

Comparațiile făcute cu alte societăți, care în accepțiunea contestatoarei, ar fi relevante din perspectiva „unui preț practicat la nivel de ramura” sunt, interpretări scoase din context, oferta financiară, depusă de operator, prin raportare la valoarea estimată de autoritate fiind conformă și corelată cu elementele propunerii tehnice, ansamblul celor două oferte, nefiind dovedite, de către contestator, că ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau ar putea constitui o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Precizări preliminare

II. În ceea ce privește încuviințarea în principiu a cererii de intervenție arată că Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin contestația formulată se solicită anularea raportului procedurii prin care oferta sa a

fost declarată admisibilă și câștigătoare, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a-și apăra vocația de a încheia contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

III. Intervenienta invocă excepția tardivității contestației cu privire la criticile care au făcut obiectul dosarelor nr. C8/2024 și C8/2024 (nedepunerea unei autorizații valabile pentru laborator grad II și nedepunerea unui certificat de conformitate pentru stația de mixturi asfaltice din).

În speță, cu privire la criticile formulate în cadrul dosarelor nr. C8/2024 și C8/2024, de vreme ce le-a formulat, înseamnă că le-a cunoscut, astfel că pentru respectivele critici a curs deja termenul reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin prima contestație s-au formulat critici cu privire la nedepunerea unei autorizații valabile pentru laboratorul grad II; și nedepunerea unui certificat de conformitate pentru stația de mixturi asfaltice din

De asemenea, în prima contestație s-au mai criticat și următoarele aspecte, care nu au mai fost reluate și în cadrul celei de-a doua contestații cu privire la oferta, în sensul că nu a depus înscrisurile prin care dovedește modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă.

În ceea ce privește Graficul GANTT arată că nu avea un interes în a critica această parte a deciziei CNSC, iar contestatoarea, deși avea interes, nu a formulat plângere cu privire la criticile respinse.

În consecință, solicită admiterea excepției tardivității.

IV. Intervenienta invocă excepția tardivității contestației cu privire la critica privind punctul de lucru având în vedere că acest fapt a fost cunoscut de către contestatoare încă de la data de 18.04.2024 întrucât acest aspect a fost indicat de către aceasta în notele scrise depuse în dosarele nr. C8/2024 și C8/2024.

V. Intervenienta apreciază contestația ca fiind neîntemeiată

5.1 Cu privire la pretinsa nedepunere a certificatului de conformitate susține că autoarea contestației încearcă să producă confuzie generată de faptul că sediul social al este la adresa din

Arată că certificatul privind mixturile este certificat de, ca urmare a întocmirii RAPORTULUI DE INSPECȚIE privind INSTALATIA DE PREPARAT MIXTURI ASFALTICE-Model INTRAME, Tip:, Serie :, fiind emis cu sediul în, dar locația stației de asfalt este în

Certificatul de conformitate a controlului de producție s-a emis pentru asfaltul introdus pe piață și fabricat, ca urmare a unor rețete

propriu respectând prevederile legale, de cu instalația de preparat mixturi asfaltice model, seria, an fabricație 2007 (.....).

Locația stației de asfalt nu a fost trecută și pe certificatul de conformitate pentru că stația de asfalt din nu se află în proprietatea, ci este folosită în temeiul unui contract de închiriere, însă rezultă dincolo de orice dubiu că certificatul nu se referă la stația din, pentru că stația din este un alt model:, seria, an fabricație 1990.

De asemenea, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a depus în propunerea tehnică și contractul de închiriere a stației, precum și autorizația de mediu a stației, precum și certificatele de conformitate pentru betonul asfaltic, toate pentru stația de asfalt din, Acestea se regăsesc, după cum urmează: Lot 1- pag. 553-580; Lot 2- pag.555-582.

Astfel, contrar celor afirmate de contestatoare, certificatul de conformitate depus în cadrul ofertei este corespunzător stației din și nu pentru stația din

Cu privire la tipul de mixtură asfaltică menționată pe certificatul de conformitate, mixtura pe bază de criblură este superioară calitativ față de mixtura pe bază de pietriș concasat.

5.2 Cu privire la autorizația pentru laborator gradul II arată că cererea pentru reînnoirea autorizației a fost trimisă la ISC București fiind întocmit dosarul nr. Așadar a inițiat demersurile pentru reînnoirea autorizației cu 4 luni înainte de expirarea acesteia. În continuare, redă din răspunsul ISC la solicitarea privind stadiul dosarului.

Intervenienta arată că deși a început demersurile încă de la începutul lunii august 2023, evaluarea laboratorului de către ISC a fost realizată doar în luna februarie 2024, fiind întocmit raportul de evaluare din 08.02.2024, or, din acesta nu rezultă vreo neconformitate constatată, nu sunt dispuse măsuri de remediere, nefiind împiedicată în niciun mod emiterea autorizației pentru laborator grad II.

Cu toate acestea, nici până la această dată nu a fost emisă autorizația, dar nici nu i-au mai fost solicitate alte completări, fără vreo culpă din partea

Autorizația inițială se regăsește în propunerea tehnică - PLANUL CALITĂȚII, PROCEDURILE TEHNICE, după cum urmează: lot 1 - pag. 45-47, lot 2 - pag. 47-49

Arată că deși s-a asigurat că a depus dosarul de reînnoire în timp util, pentru a obține autorizația la scurt timp după expirarea celei actuale, nu este culpa sa pentru lipsa emiterii a acestei noi autorizații.

De aceea, conform cadrului legal existent, inevitabil există o perioadă neacoperită între data expirării autorizației inițiale și data obținerii autorizației noi.

Deși a depus dosarul în timp util, ISC nu putea emite o autorizație nouă până nu expiră cea anterioară, întrucât același operator nu poate avea două autorizații valabile.

În opinia sa, atât timp cât evaluarea a fost fără niciun fel de observații sau măsuri și în contextul în care imediat anterior expirase autorizația inițială și atât timp cât conform legii nu se poate prelungi, ci doar autoriza, nu se poate considera că nu îndeplinește cerința de a deține un laborator grad II, subscrisa neputând fi sancționată cu respingerea ofertei pentru lipsa unei proceduri legale de prelungire a autorizației și pentru întârzierile ISC în emiterea noii autorizații.

O asemenea abordare, ar încălca principiul bunei administrări (principiu recunoscut de CJUE și Tratatul de Funcționare a UE) dar și principiul proporționalității reglementat de legislația UE.

În jurisprudența sa, CNSC a sancționat deciziile emise de comisiile de evaluare cu încălcarea principiului proporționalității. În acest sens, redă BO2016_140 - pagina 20, BO2017_4189 - pagina 16, BO2018_6496- pagina 11.

Separat de cele arătate, indică și prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

5.3 Cu privire la critica privind punctul de lucru arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire dovedirea unui punct de lucru la locația unde este amplasată stația de mixturi asfaltice.

În consecință, critica trebuie respinsă raportat la prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru motive care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, s-a pronunțat Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 15/64/2024, prin decizia civilă nr. 40/2024 din 06.02.2024.

În probațiune, sunt depuse: raport de inspecție din și cererea pentru inspecție; răspuns ISC din, proces-verbal evaluare din

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul Note scrise în combaterea Cererea/Cererile de intervenție nr. formulate de

Cu privire la excepția tardivității, ... susține că intervenienta prezintă/interpretează în mod trunchiat extrase din considerentele Deciziei CNSC nr. din data de

Arată că autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile impuse prin dispozitivul Deciziei nr. din data de, punându-i la dispoziție dosarul achiziției în data de, iar contestațiile au fost formulate în termen, la data de - fiind transmise atât prin e-mail cât și prin Fan Courier - conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că de la data acordării accesului la dosarul achiziție curge un nou termen de formulare a contestației și că orice altă

interpretare ar conduce la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. din data de, excepția invocată este neîntemeiată.

În continuare răspunde punctual aspectelor învederat de, precizând că își menține toate argumente din cuprinsul contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. /2024 și /2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul Note scrise în combaterea Punctului de vedere din 28 mai 2024 formulat de autoritatea contractantă, solicitând:

- admiterea contestațiilor astfel cum au fost formulate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acestor oferte;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor anexate.

Cu privire la excepția tardivității, ... susține că nicio parte nu a formulat plângere împotriva Deciziei nr. din data de, astfel decizia a rămas definitivă iar, aspectele reținute în soluționare se bucură de autoritate de lucru judecat (fiind, prin urmare, imposibilă interpretarea diferită).

Arată că autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile impuse prin dispozitivul Deciziei nr. din data de, punându-i la dispoziție dosarul achiziției în data de, iar contestațiile au fost formulate în termen, la data de - fiind transmise atât prin e-mail cât și prin Fan Courier - conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că de la data acordării accesului la dosarul achiziție curge un nou termen de formulare a contestației și că orice altă interpretare ar conduce la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. din data de, excepția invocată este neîntemeiată.

În continuare, răspunde punctual apărărilor autorității contractante învederând și următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la criticile aduse Ofertei, în sensul că certificatul de conformitate pentru mixturile asfaltice nr. nu este emis pentru mixturile asfaltice indicate în caietul de sarcini.

Arată că autoritatea contractantă solicită punerea în operă a următoarelor mixturi: - BAPC 16- Beton Asfaltic cu pietriș concasat și - BADPC 22.4 - Beton Asfaltic deschis cu pietriș concasat (agregate naturale de balastieră prelucrate prin concasare se sortare) (BAPC 22.4 leg 50/70), iar certificatul privește mixturi asfaltice cu criblură.

- autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la criticile aduse ofertei, în ceea ce privește Lipsa dovezilor privind modul de

deținere proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de preparat mixturi asfaltice se laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor se îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la cheltuielile de judecată arată că Factura și Ordinul de plată se referă, în mod explicit, la servicii de consultanță juridică prestate de în luna Martie 2024, deci cu aproximativ 2 luni înainte de data formulării contestației (16 Mai 2024) și a punctului de vedere (28 Mai 2024) prin urmare, nu pot fi avute în vedere de Onoratul Consiliu, motiv pentru care solicită respingerea acestei cereri.

Contestatoarea depune dovada cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. (DOSAR/2024), cu referire exclusivă la lot 2, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al 3 lea critică ofertele clasate pe primele două locuri, apreciind că acestea ar fi trebuit respinse ca neconforme deoarece nu au prezentat toate documentele solicitate prin Fișa de date - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caietul de Sarcini.

I. Aceasta prezintă aspecte prealabile arătând că urmare deciziei CNSC nr. din, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție ofertele depuse de și în format electronic (stick).

Astfel, arată că urmare a studierii înscrisurilor primite de la autoritatea contractantă formulează prezenta contestație, termenul de formulare a contestației începând să curgă cu data de și se împlinește în 16 mai 2024, la finalul zile.

II. În continuare prezintă sinteza argumentelor contestației cu privire la ofertele depuse de și

Arată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor și, cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

De asemenea, arată că nu au fost solicitate clarificări ofertanților clasati pe primele 2 locuri, deși acest lucru se impunea cu evidență, obligația de a solicita clarificări fiind subliniată într-o decizie CNSC recentă: Decizia nr. 569/C10/96 din data de 06.03.2024 cu privire la procedura de atribuire „Modernizare drumuri de interes local în, Județul Brașov - Lot 2", procedură derulată de aceeași autoritate contractantă.

Apreciază că cele două oferte clasate pe primele 2 locuri, trebuiau respinse deoarece nu au prezentat toate documentele solicitate prin Fișa de date - secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caietul de Sarcini. De asemenea, arată că prețul ofertat de pentru

bordura din beton 750x150x150 cm de numai 6 lei/ml este deosebit de scăzut;

III. Dezvoltarea motivelor contestației

- Prezintă critici cu privire la oferta depusă de

Comisia de evaluare nu a respectat propriile cerințe ale documentației de atribuire cu ocazia evaluării ofertei câștigătoare.

(A) În ceea ce privește Certificatul de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție pentru stația de mixturi asfaltice arată că din coroborarea informațiilor din procesul-verbal și din decizia CNSC nr. 569/C10/96 din data 06.03.2024 rezultă că

- a declarat în propunerea tehnică stația de mixturi asfaltice Tip amplasată în (ANEXA Nr. 8 - DETALII ECHIPAMENTE UTILIZATE) - fila nr. 367 din propunerea tehnică:

35	Stație mixturi asfaltice	Buc.	1	chirie	Tip Intrame, model UM24Q
36	Laborator grad II	Buc.	1	X	

- Stația de Mixturi asfaltice declarată în propunerea tehnică este deținută prin Contractul de locațiune (închiriere) nr. și Actul adițional nr. 1 la contract cu valabilitate până la data de (ANEXA Nr. 9).

- a depus Certificatul de conformitate 2204-CPR- 01170.1 pentru o altă stație de asfalt, respectiv stația de asfalt amplasată în (ANEXA Nr. 10) fila nr. 582 din propunerea tehnică - o stație nefuncțională și fără autorizație de mediu valabilă.

Subliniază faptul că stația de asfalt deținută de din nu mai are autorizație de mediu din anul 2020, deoarece era amplasată în zonă rezidențială.

Faptul că stația din nu mai are Autorizație de mediu rezultă din Decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr.

Arată că ofertantul câștigător nu a depus un certificat de conformitate pentru stația de asfalt din, prezentată în ofertă, ci pentru o stație de asfalt nefuncțională localizată la adresa sediului social al-....., pentru care nu mai deținea o autorizație de mediu valabilă, din anul 2020.

Astfel, arată că acesta nu face dovada că poate executa cele mai importante lucrări ale acestui contract, respectiv cele de asfaltare.

Totodată, arată că propunerea financiară a nu este corelată propunerea tehnică.

Arată că a oferat MIXTURĂ ASFALTICĂ BAPC 16 (cu pietriș concasat), prin Caietul de Sarcini (Anexa nr. 11) autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres ofertarea: BAPC 16- Beton Asfaltic cu pietriș concasat (BAPC 16 rul 50/70), iar din certificatul de

conformitate produs menționat anterior rezultă că a fost certificat produsul BA 16 Beton Asfaltic cu criblură.

Pentru Betonul Asfaltic BAPC 16 - nu deține un certificat de Conformitate - drept urmare, oferta este neconformă.

De asemenea, arată că a oferat MIXTURĂ ASFALTICĂ BADPC 22,4 (cu pietriș concasat), prin Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ofertarea: BADPC 22.4 - Beton Asfaltic deschis cu pietriș concasat (agregate naturale de balastieră prelucrate prin concasare și sortare) (BAPC 22.4 leg 50/ 70), iar din certificatul de conformitate produs menționat anterior rezultă că a fost certificat produsul BA 22,4 Beton Asfaltic deschis cu criblură.

Prin urmare, apreciază că nu va putea pune în operă mixturile asfaltice oferate deoarece pentru aceste tipuri de mixturi asfaltice, respectiv BAPC16 și BADPC 22.4, nu deține un certificat de conformitate.

Având în vedere cele expuse, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să reevalueze oferta și să o respingă ca neconformă.

În susținere, invocă Decizia nr. 2499/C2/2562 din 25.11.2022, rămasă definitivă prin respingerea plângerii, Decizia nr. 21/16.01.2023, Decizia nr. 2363/C8/2485 din 09.10.2023.

B) Nedeclararea la Registrul Comerțului a punctului de lucru din, județul Brașov unde este amplasată stația de mixturi asfaltice

..... nu a declarat la registrul comerțului un punct de lucru/sediu secundar de la adresa din Contractul de închiriere nr. unde este amplasată stația de mixturi asfaltice declarată în ofertă, astfel cum rezultă din Certificatul Constatator nr.

Precizează că și la dosarul CNSC există Certificatul constatator nr. din care rezultă că nu are un punct de lucru/sediu secundar/subunitate în (a se vedea fișierul Documente în susținerea DUAЕ - fila 21 din Răspunsul la solicitarea nr. DOCUMENTE SUPORT DUAЕ-LOT 6).

Astfel, ... nu poate desfășura o activitate economică la o locație/adresă nedeclarată la Registrul Comerțului, iar autoritatea contractantă nu a observat nici acest aspect cu ocazia evaluării documentelor justificative DUAЕ.

C) În ceea ce privește Autorizația pentru Laborator gradul II - expirată la arată că din procesul-verbal de evaluare nr. rezultă că a ofertantul câștigător a depus - Autorizația privind Laboratorul Grad II nr.

Din analizarea bazei de date ISC (REGISTRUL LABORATOARELOR DE ANALIZE SI INCERCARI la data de) rezultă că autorizația nr. a fost emisă pentru și a expirat la data de, nefiind prelungită.

Astfel, arată că autorizația nr. depusă de a fost emisă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 838/ 2021 și a expirat la data de, astfel cum rezultă în mod indubitabil din înscrisurile depuse chiar de la dosarul nr.

Astfel, apreciază că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele exprese din fișa de date: *„Se va prezenta dovada privind deținerea/ colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate”*

- Prezintă critici cu privire la oferta depusă de

Contestatoarea arată că din procesul-verbal nr. ... rezultă mai multe vicii ale ofertei, care ar fi trebuit să conducă implicit la respingerea ofertei din procedura de atribuire.

A) Susține că nu a prezentat dovada privind deținerea Stației de preparat mixturi asfaltice în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date.

Menționează că autoritatea contractantă nu a solicitat accesul la produsul finit (asfalt), ci dovada deținerii în proprietate/închiriere/leasing a stație de preparare a mixturilor asfaltice.

Prin Contractul de furnizare depus, ofertantul nu a făcut dovada provenienței/accesului la Dotarea tehnică minimă solicitat în Fișa de date - stație de mixturi asfaltice.

În susținere, invocă Decizia nr. 2499/C2/2562 din 25.11.2022, Decizia nr. 2363/C8/2485 și decizia nr. 21/16.01.2023 pronunțată de Curtea de Apel Alba-Iulia.

Având în vedere cele expuse, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze ofertă și să o respingă, ca neconformă.

B) De asemenea, susține că ofertantul nu a depus înscrisurile prin care dovedește modul de deținere (proprietate/ contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în lista depusă în propunerea tehnică, ci la pag. 161-162 ofertantul prezintă declarația privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului.

Cerința de a fi depuse toate înscrisurile doveditoare a fost confirmată și în cadrul Răspunsului consolidat nr. - corectat.

În susținere, invocă decizia CNSC nr. 569/C10/96 din data de 06.03.2024.

Din Procesul verbal de evaluare nr. rezultă că nu a prezentat dovezile privind deținerea echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în lista depusă în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, arată că nu a inclus nici stația de mixturi asfaltice în această declarație, deși a fost o cerință clară în Fișa de date.

Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a ținut cont de propriile cerințe din Răspunsul la solicitările de clarificări, care s-au consolidat prin necontestarea lor în termenul legal.

C) Ofertantul nu a depus contractul prin care dovedește deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II, ci a depus o autorizație emisă pe numele

Arată că propunerea tehnică depusă de este o compilație de propuneri tehnice preluate din alte proceduri de achiziție publică cu alt tip de lucrări, pentru alte autorități contractante și nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

Cu titlu de exemplu, prezintă extrase din Propunerea tehnică, din care rezultă că nu corespunde cu cerințele autorității contractante:

Astfel, arată că la pag. 167 a fost depus Acordul de subcontractare nr., încheiat cu, societate pentru care nu a fost depus formularul DUAЕ. Acest acord de subcontractare este pentru o altă procedură.

Susține că autoritatea contractantă nu a verificat propunerea tehnică nu a identificat viciile și nu a solicitat nici o clarificare cu privire la viciile propunerii tehnice a

În absența acestei verificări, apreciază că evaluarea întreprinsă a fost superficială, Autoritatea contractantă considerând în mod nelegal ca fiind conformă o ofertă care nu corespunde cerințelor din Caietul de Sarcini, a inclus toate activitățile obligatoriu a fi realizate pe parcursul execuției contractului, pct. 14 fiind cotate în mod insuficient, evaluare extrem de superficială a comisiei de evaluare.

Apreciază că și pentru acest motiv se impunea aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă.

E) În ceea ce privește Graficul Gant, prezentat de, arată că este un simplu tabel care nu îndeplinește cerințele exprese din Fișa de date.

În Graficul prezentat de toate categoriile de lucrări încep la aceeași dată și sfârșesc la aceeași dată. Nu se prezintă succesiunea etapelor de execuție, timpul și resursele alocate fiecărei categorii de lucrări. Astfel, Graficul este neconform cu cerințele autorității contractante.

Nerespectarea cerințelor autorității contractante, atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

F) În ceea ce privește prețul pentru bordura beton pentru trotuare 750x150x100 arată că acesta este nejustificat de mic față de prețurile de

vânzare practicate de principalii producători: lei/ml, ... lei/ml, ... lei/ml, ... lei/ml, ... lei/ml.

Comisia de evaluare nu a observat acest preț nejustificat de mic. Conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, Comisia avea obligația să solicite clarificări.

Față de aspectele expuse, concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertei și a ofertei, pe cale de consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Preliminarii

Cu privire la criticile contestatoarei vis-a-vis de decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de și de, aceasta susține că, în ceea ce privește oferta sa, aceasta a fost declarată admisibilă, în mod temeinic și legal, și, urmare a aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

II. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; art. 61 din CPC; calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire; precum și faptul că prin contestația formulată se solicită anularea raportului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, admiterea cererii de intervenție este justificat interesul său de a-și apăra vocația de a încheia contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

III. Intervenienta invocă excepția tardivității contestației cu privire la criticile care au făcut obiectul dosarelor nr. /C8/2024 și /C8/2024 (nedeținerea unei autorizații valabile pentru laborator grad II și nedeținerea unui certificat de conformitate pentru stația de mixturi asfaltice din)

În speță, cu privire la criticile formulate în cadrul dosarelor nr. /C8/2024 și /C8/2024, de vreme ce le-a formulat, înseamnă că le-a cunoscut, astfel că pentru respectivele critici a curs deja termenul reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în prima contestație s-au formulat critici cu privire la nedeținerea unei autorizații valabile pentru laboratorul grad II; și nedeținerea unui certificat de conformitate pentru stația de mixturi asfaltice din

De asemenea, în prima contestație s-au mai criticat și următoarele aspecte, care nu au mai fost reluate și în cadrul celei de-a doua contestații cu privire la oferta, în sensul că nu a depus înscrisurile

prin care dovedește modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă.

În ceea ce privește Graficul GANTT arată că nu avea un interes în a critica această parte a deciziei CNSC, iar contestatoarea, deși avea interes, nu a formulat plângere cu privire la criticile respinse.

În consecință, solicită admiterea excepției tardivității.

IV. Intervenienta invocă excepția tardivității contestației cu privire la critica privind punctul de lucru având în vedere că acest fapt a fost cunoscut de către contestare încă de la data de întrucât acest aspect a fost indicat de către aceasta în notele scrise depuse în dosarele nr. /C8/2024 și nr. /C8/2024.

V. Intervenienta apreciază contestația ca fiind neîntemeiată

5.1 Cu privire la pretinsa nedepunere a certificatului de conformitate susține că autoarea contestației încearcă să producă confuzie generată de faptul că sediul social al este la adresa din

Arată că certificatul privind mixturile este certificat de ICECON INSPECT, ca urmare a întocmirii RAPORTULUI DE INSPECȚIE privind INSTALATIA DE PREPARAT MIXTURI ASFALTICE-Model INTRAME, Tip:, Serie :, fiind emis cu sediul în, dar locația stației de asfalt este în -

Certificatul de conformitate a controlului de producție s-a emis pentru asfaltul introdus pe piață și fabricat, ca urmare a unor rețete proprii respectând prevederile legale, de cu instalația de preparat mixturi asfaltice model, tip, seria ..., an fabricație (.....).

Locația stației de asfalt nu a fost trecută și pe certificatul de conformitate pentru că stația de asfalt din nu se află în proprietatea, ci este folosită în temeiul unui contract de închiriere, însă rezultă dincolo de orice dubiu că certificatul nu se referă la stația din, pentru că stația din este un alt model:, tip, seria, an fabricație

De asemenea, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a depus în propunerea tehnică și contractul de închiriere a stației, precum și autorizația de mediu a stației, precum și certificatele de conformitate pentru betonul asfaltic, toate pentru stația de asfalt din Acestea se regăsesc, după cum urmează: Lot 1- pag. 553-580; Lot 2- pag.555-582;

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, certificatul de conformitate depus în cadrul ofertei este corespunzător stației din și nu pentru stația din Brașov.

Cu privire la tipul de mixtură asfaltică menționată pe certificatul de conformitate, mixtura pe bază de criblură este superioară calitativ față de mixtura pe bază de pietriș concasat.

5.2 Cu privire la autorizația pentru laborator gradul II arată că cererea pentru reînnoirea autorizației a fost trimisă la ISC București fiind întocmit dosarul nr. Așadar, demersurile pentru reînnoirea autorizației au fost inițiate cu 4 luni înainte de expirarea acesteia. În continuare redă din răspunsul ISC la solicitarea privind stadiul dosarului.

Intervenienta arată că deși a început demersurile încă de la începutul lunii august 2023, evaluarea laboratorului de către ISC a fost realizată doar în luna februarie 2024, fiind întocmit raportul de evaluare din, or, din acesta nu rezultă vreo neconformitate constatată, nu sunt dispuse măsuri de remediere, nefiind împiedicată în niciun mod emiterea autorizației pentru laborator grad II.

Cu toate acestea, nici până la această dată nu a fost emisă autorizația, dar nici nu i-au mai fost solicitate alte completări, fără vreo culpă din partea

Autorizația inițială se regăsește în propunerea tehnică - PLANUL CALITĂȚII, PROCEDURILE TEHNICE, după cum urmează: lot 1 - pag. 45-47, lot 2 - pag. 47-49

Arată că deși s-a asigurat că a depus dosarul de reînnoire în timp util, pentru a obține autorizația la scurt timp după expirarea celei actuale, nu este culpa sa pentru lipsa emiterii a acestei noi autorizații.

De aceea, conform cadrului legal existent, inevitabil există o perioadă neacoperită între data expirării autorizației inițiale și data obținerii autorizației noi.

Deși a depus dosarul în timp util, ISC nu putea emite o autorizație nouă până nu expira cea anterioară, întrucât același operator nu poate avea două autorizații valabile.

În opinia sa, atât timp cât evaluarea a fost fără niciun fel de observații sau măsuri și în contextul în care imediat anterior expirase autorizația inițială și atât timp cât conform legii nu se poate prelungi, ci doar autoriza, nu se poate considera că nu îndeplinește cerința de a deține un laborator grad II, subscrisa neputând fi sancționată cu respingerea ofertei pentru lipsa unei proceduri legale de prelungire a autorizației și pentru întârzierile ISC în emiterea noii autorizații.

O asemenea abordare, ar încălca principiul bunei administrări (principiu recunoscut de CJUE și Tratatul de Funcționare a UE) dar și principiul proporționalității reglementat de legislația UE.

În jurisprudența sa, CNSC a sancționat deciziile emise de comisiile de evaluare cu încălcarea principiului proporționalității. În acest sens, redă BO2016_140 - pagina 20, BO2017_4189 - pagina 16, BO2018_6496- pagina 11.

Separat de cele arătate, indică și prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

5.3 Cu privire la critica privind punctul de lucru arată că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire dovedirea unui punct de lucru la locația unde este amplasată stația de mixturi asfaltice.

În consecință, critica trebuie respinsă raportat la prevederile art. 30 alin. (6) din Hg nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă nu putea respinge oferta pentru motive care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, s-a pronunțat Curtea de Apel în dosarul nr., prin decizia civilă nr. din 06.02.2024.

În probațiune, sunt depuse: raport de inspecție din și cererea pentru inspecție; răspuns ISC din, proces-verbal evaluare din

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta arată că urmare a acordării accesului la dosarul achiziției, în data de, ... a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. și, contestații publicate în SEAP în data de, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de primii doi clasati in urma aplicării criteriului de atribuire.

II. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție arată că aceasta este depusă în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, precum și a art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul de procedură civilă, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2), prezenta fiind cerere de intervenție principală în interesul său.

III. Referitor la excepția tardivității contestației, aceasta invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Aceasta arată că verificând respectarea termenului legal de depunere a contestației, se poate constata cu ușurință că se raportează la data publicării raportului procedurii și a comunicărilor, respectiv la data de, nu la data, data la care contestatorului i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, așa cum interpretează greșit acesta.

Astfel, termenul legal de contestare s-a împlinit la data de, data în care s-a realizat accesul la dosarul achiziției nu reprezintă momentul de la care se calculează un nou termen pentru depunerea unei noi contestații.

Subliniază faptul că acest aspect este de altfel reținut și în decizia nr. /C8/....., ... din

IV. În ceea ce privește netemeinicia contestației – lot 1, abordează punctual fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, pe care le consideră neîntemeiate și nejustificate, raportat la oferta sa.

1. Nedepunerea dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte de închiriere/leasing) a echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, precum și a stațiilor de mixturi asfaltice și laboratoare propuse pentru realizarea lucrărilor, nedepunerea contractului privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II.

Arată că, în cadrul ofertei depuse, la paginile 161 - 162, a prezentat declarație privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, cât și modul în care este asigurat accesul la acestea, respectiv prin deținere în proprietate sau prin contracte de închiriere.

În acest sens, au fost prezentate raport de inspecție, autorizație de mediu emisă de, decizie emisă de, certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, inclusiv autorizația de laborator de gradul II emisă pentru (pag. 373 - 398 din cadrul ofertei tehnice depuse) și contractul nr. (pag. 407 - 416) prin care a dovedit modul în care se vor obține mixturile asfaltice necesare pentru derularea lucrărilor, respectiv proveniența/accesul la stația de preparare a mixturilor asfaltice, nefiind impus prin documentația de atribuire deținerea în proprietate a unei astfel de stații.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind lipsa deținerii/colaborării cu un laborator autorizat, face precizarea că a prezentat și contractul privind servicii, activități de laborator și asistență tehnică nr. încheiat cu laboratorul și Anexa 2 la acesta.

Consideră că a respectat documentația de atribuire, fapt care este susținut și de decizia comisiei de evaluare în etapa de evaluare tehnică, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la aspectele de mai sus.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică nu corespunde cerințelor autorității contractante, nu respectă documentația de atribuire, nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției, conține alte proceduri tehnice de execuție fără o legătură cu procedura, intervenienta face precizarea că existența unor erori de redactare (eroi ce pot fi încadrate potrivit prevederilor legale în erori de formă) nu certifică nici pe departe faptul că oferta sa nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire și că nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției. Oferta trebuie tratată și evaluată în ansamblul ei, nu prin extragerea din context a unor paragrafe.

De asemenea, nu pot fi reținute criticile privind faptul că procedurile de execuție nu se referă la prezenta achiziție, în condițiile în care, deși a avut acces la dosarul achiziției, contestatoarea nu a identificat în mod clar care dintre proceduri sunt considerate a nu face parte din prezenta procedură. Procedurile de execuție au fost incluse în

oferta tehnica de la pagina 173 la pagina 305, acestea sunt în strânsă legătură cu procedura de atribuire.

Orice aspecte pe care autoritatea le-ar fi considerat neclare, potrivit prevederilor legale, în cazul în care nu ar fi regăsit informațiile solicitate sau ar fi avut neclarități legate de acestea, ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări, or, comisia de evaluare a evaluat oferta sa, regăsind informațiile ce au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicită respingerea criticilor contestatoarei.

3. În ceea ce privește critica conform căreia Graficul Gantt este neconform, intervenienta susține că la paginile 451 - 477 a fost prezentat graficul pe luni calendaristice, cu indicarea fiecărei categorii de lucrări, succesiunea activităților ce urmau a fi realizate, ordinea activităților și duratele fiecărei activități, inclusiv cu resursele alocate pentru activități.

Mai mult, pot exista anumite categorii de lucrări care să se suprapună în aceeași perioadă de referință.

Pe cale de consecință, în cazul în care, Consiliul nu va da curs solicitării de a respinge contestația ca tardivă, să respingă critica contestatoarei referitoare la acest aspect.

4. Referitor la criticile aduse propunerii financiare și la modul de fundamentare al acesteia, intervenienta consideră aceste critici ca fiind nefondate, în condițiile în care contestatoarea se raportează la un singur element de preț, o.i în cadrul formularelor depuse în cadrul propunerii financiare sunt o multitudine poziții în urma cărora a rezultat prețul final ofertat.

Mai mult, raportarea la prețurile pe care le-a obținut contestatoarea nu sunt relevante, în condițiile în care fiecare dintre ofertanți are proprii furnizori și își poate negocia prețurile în condițiile unei piețe libere.

În consecință, ... a depus oferta financiară cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire și cu luarea în calcul a tuturor actelor normative incidente.

În contextul în care oferta sa este în valoare totală de lei, fără TVA, și reprezintă 87,36% din valoarea estimată, iar elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, critica contestatoarei nu are la bază nicio justificare fundamentată pentru a considera că a depus o ofertă cu elemente de preț neobișnuit de scăzut. Mai mult, elementele de preț pe care autoritatea contractantă le-ar putea considera neobișnuit de scăzute se raportează la valoarea estimată a prețului elementelor de preț, nu la ofertele de preț obținute de diverși operatori economici de la furnizorii acestora.

Pe cale de consecință, solicită respingerea și a acestei critici a contestatoarei.

V. În ceea ce privește netemeinicia contestației – lot 2, abordează punctual fiecare dintre criticile aduse de contestatoare, pe care le consideră neîntemeiate și nejustificate, raportat la oferta sa.

1. Nedepunerea dovezilor privind modul de deținere (proprietate/ contracte de închiriere/ leasing) a echipamentelor instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, precum și a stațiilor de mixturi asfaltice și laboratoare propuse pentru realizarea lucrărilor, nedepunerea contractului privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II.

Astfel, arată că pentru lotul 2, declarație privind lista utilajelor necesare pentru îndeplinirea contractului, cât și modul în care este asigurat accesul la acestea, respectiv prin deținere în proprietate sau prin contracte de închiriere, se regăsește de la pagina 158 la pagina 159 din cadrul propunerii tehnice. Așa cum apare în răspunsul 40 din cadrul răspunsului consolidat *"Autoritatea contractantă solicită ... dovedirea provenienței / accesului la acestea ..."*

Susține că a depus până la data limită de depunere a ofertelor raport de inspecție, autorizație de mediu emisă de, decizie emisă de certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, inclusiv autorizația de laborator de gradul II emisă pentru (pag. 371 — 396 din cadrul ofertei tehnice depuse) și contractul nr. (pag. 405 - 414) prin care a dovedit modul în care se vor obține mixturile asfaltice necesare pentru derularea lucrărilor respectiv proveniența/accesul la stația de preparare a mixturilor asfaltice, nefiind impus prin documentația de atribuire deținerea în proprietate a unei astfel de stații.

De asemenea, în ceea ce privește critica privind lipsa deținerii/ colaborării cu un laborator autorizat, face precizarea că a prezentat și contractul privind servicii, activități de laborator și asistența tehnică nr. încheiat cu laboratorul și Anexa 2 la acesta.

Consideră că a respectat documentația de atribuire, fapt care este susținut și de decizia comisiei de evaluare în etapa de evaluare tehnică, iar criticile contestatoarei sunt nefondate și neîntemeiate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor contestatoarei referitoare la aspectele de mai sus.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică nu corespunde cerințelor autorității contractante, nu respectă documentația de atribuire, nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției, conține alte proceduri tehnice de execuție fără o legătură cu procedura, intervenienta face precizarea, că similar criticilor aduse pentru lot 1, și în cadrul acestui lot, identificarea unor erori de redactare (erori ce pot fi încadrate potrivit prevederilor legale în erori de formă) nu certifică nici pe departe faptul că oferta sa nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire și că nu descrie lucrarea ce face obiectul achiziției.

De asemenea, nu pot fi reținute criticile privind faptul că procedurile de execuție nu se referă la prezenta achiziție, în condițiile în care, deși a avut acces la dosarul achiziției, contestatoarea nu a identificat în mod clar care dintre proceduri sunt considerate a nu face parte din prezenta procedură. Procedurile de execuție au fost incluse în oferta tehnică de la pagina 170 la pagina 302, acestea sunt în strânsă legătură cu procedura de atribuire.

Orice aspecte pe care autoritatea le-ar fi considerat neclare, potrivit prevederilor legale, în cazul în care nu ar fi regăsit informațiile solicitate sau ar fi avut neclarități legate de acestea, ar fi putut face obiectul unor solicitări de clarificări, or, comisia de evaluare a evaluat oferta sa, regăsind informațiile ce au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, solicită respingerea criticilor contestatoarei.

3. În ceea ce privește critica conform căreia Graficul Gantt este neconform, intervenienta susține că la paginile 449 - 469 a fost prezentat graficul pe luni calendaristice, cu indicarea fiecărei categorii de lucrări, succesiunea activităților ce urmau a fi realizate, ordinea activităților și duratele fiecărei activități, inclusiv cu resursele alocate pentru activități.

Pe cale de consecință, în cazul în care, Consiliul nu va da curs solicitării de a respinge contestația ca tardivă, să respingă critica contestatoarei referitoare la acest aspect.

4. Referitor la criticile aduse propunerii financiare și la modul de fundamentare al acesteia, intervenienta, ca și la lot 1, consideră aceste critici ca fiind nefondate, în condițiile în care contestatoarea se raportează

doar la o singură poziție din cadrul formularelor depuse în cadrul propunerii financiare și nu la valoarea respectivei poziții se raportează la valoarea estimată a acesteia, nu la prețurile pe care operatorii economici le-ar putea obține de la proprii furnizori.

În contextul în care oferta sa este în valoare totală de lei, fără TVA, și reprezintă 89,67% din valoarea estimată, iar elementele de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, critica contestatoarei nu are la bază nicio justificare fundamentată pentru a considera că a depus o ofertă cu elemente de preț neobișnuit de scăzut.

În consecință, intervenienta consideră că a depus oferta financiară cu respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire și cu luarea în calcul a tuturor actelor normative incidente.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a transmis documentul „Note scrise”, în combaterea cererilor de intervenție formulate de, solicitând respingerea acestora și obligarea autorității contractante să reevalueze

oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și să o respingă, ca neconformă.

Cu privire la excepția tardivității, ... susține că intervenienta prezintă/interpretează în mod trunchiat extrase din considerentele Deciziei CNSC nr. din data de

Arată că autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile impuse prin dispozitivul Deciziei nr. din data de, punându-i la dispoziție dosarul achiziției în data de, iar contestațiile au fost formulate în termen, la data de - fiind transmise atât prin e-mail cât și prin Fan Courier - conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că de la data acordării accesului la dosarul achiziție curge un nou termen de formulare a contestației și că orice altă interpretare ar conduce la încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei nr. din data de, excepția invocată este neîntemeiată.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate de, precizând că își menține toate argumente din cuprinsul contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. /2024 și / 2024.

Prin adresa e-mailul transmis în data de și înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada emiterii autorizației de laborator în baza dosarului nr., pentru care s-a întocmit raportul de evaluare din

De asemenea solicită Consiliului să nu se pronunțe asupra cheltuielilor de judecată, urmând ca acestea să fie solicate în instanță pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...-oferant clasat pe locul I, la loturile 1 și 2, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ...-oferant clasat pe locul II, la loturile 1 și 2, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- **Prin Decizia nr. din data de 23.04.2024:** «Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de, a, în formularea contestațiilor. Admite, în parte, contestațiile formulate de, la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertantele aflate înaintea sa în clasament (oferanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

Punând în aplicarea decizia Consiliului nr. din data de, autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei, în data de, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Ulterior studierii documentelor din dosarul achiziției (.....), ... a formulat, în termen legal (.....), prezentele contestații, la loturile 1 și 2, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității/inadmisibilității contestațiilor din punct de vedere al actelor contestate, invocată de interveniente și autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia

acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun**

interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare”.

Totodată, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 26-32 din Decizia nr. din data de 23.04.2024, potrivit căroră:

«Într-o primă critică, Consiliul reține că reclamă modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile din contestațiile formulate la loturile 1 și 2, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit căroră: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/ informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și alin. (4): Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de

operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele aflate înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/ 2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că,

tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/ 2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită

contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al

declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redacte, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/ cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac

administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei, în integralitate la documentele prezentate de ofertanții aflați înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertantele aflate înaintea ei în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul II), la loturile 1 și 2».

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, cu privire la ofertantul clasat pe locul I și cel clasat pe locul II, la loturile 1 și 2, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cerințele documentației de atribuire prevăzute la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* „Pentru LOT 1 și LOT 2 Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fisa de date a achiziției și în prezentul caiet de sarcini/PT și va include cel puțin următoarele secțiuni: (...) c) Se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT. **De asemenea se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de preparat mixturi asfaltice și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.** Utilaje și echipamente: Ofertantul va face dovada asigurării accesului la întreaga gamă de utilaje, instalații și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului. Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: - **Stație de preparat mixturi asfaltice.** Pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice se vor prezenta: Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție pentru

toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor. - **Laborator gradul II**; Pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței/accesului la acestea. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, în funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor. Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate (...). **Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei.** Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea gresită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Nota 3: - Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire (...)."

Totodată, Consiliul constată că aceste cerințe se regăsesc și în caietul de sarcini: **la pagina 6:** „ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea informațiilor prezentate cu cerințele din documentația de atribuire publicată în SEAP și/sau corelarea acestor informații cu propunerea financiară se consideră neconforme. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și va trebui să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”; **la pagina 8-9:** „prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: (...) c) se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT. De asemenea, se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de preparat mixturi asfaltice și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Utilaje și echipamente: ofertantul va face dovada asigurării accesului la întreaga gamă de utilaje, instalații și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția

lucrărilor din cadrul contractului. Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: **Stație de preparat mixturi asfaltice**. Pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice se vor prezenta: certificat de conformitate produs/certificat pentru controlul producție pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, **autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor. Laborator gradul II**; pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței/accesului la acestea. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, în funcție de procesele tehnologice necesare, până la terminarea lucrărilor. **Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate (...)**".

Totodată, Consiliul constată că următoarea cerință a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv: „**SOLICITARE 16:** Solicităm eliminarea cerinței de dovedire a provenienței /accesului la utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, în faza de depunere ofertă. Documentele justificative care probează cele asumate de fiecare ofertant, vor fi solicitate de AC doar ofertantului clasat pe primul loc.

RASPUNS 16: Nu se acceptă solicitarea. Se va prezenta modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, etc".

Prin urmare, la momentul depunerii ofertelor, era obligatorie prezentarea dovezii deținerii, potrivit cerinței „**De asemenea, se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de preparat mixturi asfaltice și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire**".

Luând în considerare cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în referire la autorizația expirată pentru laboratorul de gradul II, prezentată de ofertantul clasat pe locul I, la loturile 1 și 2. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei care confirmă că autorizația nr. a expirat la data de, anterior termenului limită de depunere a ofertelor (...), iar, pe de altă parte, confirmarea din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia „deși subscrisa s-a asigurat că a depus dosarul de reînnoire în timp util, pentru a obține autorizația la scurt timp după expirarea celei actuale, nu este culpa subscrisei pentru lipsa emiterii acestei noi autorizații".

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu referire la lipsa autorizației menționate mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul observă că apărările autorității contractante reprezintă o copiere a capitolelor din oferta tehnică a câștigătoarei, care, în fapt, nu confirmă deținerea autorizației necesare executării lucrărilor, așa cum s-a solicitat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea categoriilor de lucrări, menționate mai sus, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu pot să execute/să accepte executarea lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/certificărilor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice/constate că ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți/subcontractanți autorizați.

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa autorizației amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința în discuție.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitiv al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile și câștigătoare ofertele prezentate de, la loturile 1 și 2.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei prezentate de, la loturile 1 și 2, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell’Adda*, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de, la loturile 1 și 2, nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de, la loturile 1 și 2, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Totodată, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în referire la lipsa dovezii privind deținerea (proprietate/contracte închiriere/leasing) stației de mixturi asfaltice, de către-ofertantul clasat pe locul II, la loturile 1 și 2, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire: „De asemenea, se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de preparat mixturi asfaltice și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire”. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei care confirmă că ofertantul clasat pe locul II a prezentat contractul de furnizare mixtură asfaltică nr. CC/CV 279/ 28.11.2023, încheiat cu, care nu confirmă medul de deținere așa cum s-a solicitat (proprietate/contracte închiriere/ leasing) iar, pe de altă parte, confirmarea din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia

„nefiind impus prin documentația de atribuire deținerea în proprietate a unei astfel de stații”.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de, la loturile 1 și 2, nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de, la loturile 1 și 2, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu referire la aspectele menționate mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei-clasate pe locul II, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele ce au stat la baza analizei ofertantului-declarat câștigător la loturile 1 și 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (dosar nr., ...), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarele cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2.

Consiliul ia act că intervenienta va solicita cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată de, ... și autoritatea contractantă, la loturile 1 și 2.

Admite contestațiile formulate de (dosar nr., ...), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarele cauzei.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2.

Consiliul ia act că intervenienta va solicita cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....