

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2204/C1/2186

Data: 20.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42740/04.08.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO, în calitate de lider al asocierii SRL -, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor – rest rămas de executat – Bloc de locuințe sociale 15 A + B str. Dumbravei nr. 2 bis, Mun.”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2663/27.07.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2661/27.07.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației;
- acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 200/11.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44346/16.09.2023, ..., cu sediul în, str., având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în baza art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al derulării procedurii.

Contestatorul critică rezultatul procedurii, apreciind oferta declarată câștigătoare ca fiind neconformă raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Susține că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă autoritatea contractantă nu i-a permis decât parțial accesul la ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură, invocând declarațiile de confidențialitate ale acestora.

Afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a probat caracterul confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

În acest context, solicită acces la dosarul achiziției, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul apreciază că declararea drept admisibilă a ofertei este nelegală precizând că nu a depus pentru subcontractantul certificat de cazier fiscal conform cerinței din Fișa de date a achiziției, pct. III.1.1.a).

Susține că ofertantul declarat câștigător a depus o propunere tehnică neconformă, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor și-a modificat oferta.

Potrivit contestatorului, acest ofertant nu a prezentat în oferta depusă autorizațiile/atestatele obligatorii prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor de construcție care fac obiectul contractului, și anume atestatul ANRE.

Menționează că nu a prezentat toate documentele necesare în susținerea DUAE pentru subcontractantul

Apreciază că propunerea tehnică depusă de este neconformă neîndeplinind în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, ofertantul a modificat în mod nepermis oferta.

Susține că, prin adresa nr. 2216/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător, o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică având ca obiect neconformități identificate de comisia de evaluare în privința:

- Graficului Gantt - a drumului critic ce depășea durata maximă de execuție a lucrărilor;
- Rolurilor experților propuși (organigrama);
- Accesului la experți și dovezi referitoare la numirea în funcție pentru experții SSM și CQ;
- Neconcordanțe referitoare la obiectul arhitectură, finisaje interioare, din listele de cantități;

- Neconcordanțe și omisiuni în cadrul fișelor tehnice (F5), inclusiv ofertarea unui lift hidraulic cu alte dimensiuni decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, prin răspunsurile oferite la solicitările autorității contractante, a completat și modificat în mod nepermis oferta, dincolo de data limita de depunere a ofertelor, încălcându-se prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Face trimitere la fișa de date, secțiunea IV.4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice, precizând că, în propunerea tehnică era necesară includerea unui grafic Gantt în care să fie evidențiate elementele solicitate și care, în mod obligatoriu, să probeze încadrarea în durata de 18 luni prevăzută în documentația de atribuire.

Apreciază că acest grafic era necesar să fie corelat cu fazele/etapele de realizarea a lucrărilor de construcție, conform caietului de sarcini, transpunând cerințele acestuia într-un plan fezabil, cu evidențierea distinctă a activităților realizate de subcontractanți acolo unde este cazul, și corelarea adecvată a resurselor pe fiecare activitate desfășurată.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea tehnică un grafic ce nu întrunește exigențele solicitate, nereușind să probeze fezabilitatea planului propus, cu depășirea duratei maxime de execuție a lucrărilor de 18 luni, ofertând o durată de 704 zile (22,7 luni).

Afirmă că, prin răspunsul referitor la rolurilor experților propuși (organigrama), ..., pe de o parte, modifică oferta, iar, pe de altă parte nu face dovada că deține întregul personal necesar, care să dețină atestările/autorizările prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor.

În opinia contestatorului, prin propunerea sa tehnică, ... nu probează modul în care își asigură accesul la experți și prin răspunsul la clarificare, redepune organigrama sub pretextul unei erori de tehnoredactare, completând oferta cu documente referitoare la numirea în funcție pentru experții SSM și CQ etc.

Contestatorul susține că în aceeași manieră s-au acceptat explicații referitoare la erorile materiale din cuprinsul listelor de cantități F3 și al fișelor tehnice F5 privind rama cu jaluzele fixe, tabloul de forță și automatizare, din care lipseau o serie de informații obligatorii ori dimensiunile ofertate erau greșite.

În ceea ce privește liftul hidraulic ofertat cu dimensiuni diferite de cele obligatorii, potrivit caietului de sarcini, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... confirmă că a ofertat un alt echipament decât cel cerut prin caietul de sarcini, ofertând alt echipament în răspunsul la

solicitarea de clarificare, menționând confirmarea de la furnizorul său pentru noul echipament.

Contestatorul critică modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă, apreciind că a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferind un avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură.

Invocă în susținere prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în ciuda acestor clarificări și completări, punctajul acordat pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului g.....ral de realizare a investiției”, a obținut punctajul maxim.

Apreciază că, se impunea ca oferta să fie respinsă pentru răspunsurile neconcludente, respectiv a răspunsurilor prin care a fost modificată sau completată oferta, oferta fiind neconformă și inacceptabilă, precizând că a fost declarată admisibilă cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Face trimitere la secțiunea IV.4.1-Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, coroborat cu prevederile exprese ale legislației aplicabile, rezultă că ofertanții și personalul propus pentru executarea contractului trebuie să dețină atestate și autorizări emise de către ANRE.

Contestatorul precizează că, în urma verificării informațiilor disponibile pe pagina ANRE, unde sunt publicate persoanele atestate pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice, a constatat că, la momentul depunerii ofertelor, ... și subcontractanții acestuia nu dețineau autorizațiile/atestările necesare.

Face trimitere la Ordinul nr. 134/2021 art. 2, art. 7, art. 8, art. 9 alin. (1) lit. e)-q); art. 93 alin. (91) pct. 2 din Legea nr. 123/2012; art. 51 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că, acesta a nominalizat ca subcontractant societatea și, potrivit art. 51 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, subcontractantul ar fi trebuit să dețină atestatul impus de lege pentru lucrările care fac obiectul subcontractării.

Apreciază că, subcontractantul nominalizat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, ... ar fi trebuit să facă dovada deținerii atestatului emis de ANRE tip B sau care include competențele atestatelor de tip B, pentru executarea instalațiilor electrice, prevăzut de Ordinul nr. 134/2021, valabil.

Susține că, în cadrul ofertei depuse de, a fost nominalizat ca personal, dl. care nu deține autorizație valabilă, conform informațiilor disponibile pe pagina ANRE.

Invocă în susținere prevederile art. 35 din Ordinul nr. 134/2021 și jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Contestatorul apreciază că existența autorizațiilor/atestărilor necesare pentru executarea lucrărilor trebuia verificată de autoritatea contractantă pentru fiecare categorie de activități supusă unor asem.....a autorizări/atestări.

Evidențiază obiectivul procedurii de achiziție, respectiv bloc de locuințe, apreciind ca fiind de o importanță semnificativă deținerea autorizațiilor speciale de execuție pentru domeniile cu risc major.

Menționează că nu au fost desemnați și prezentați responsabili tehnici cu execuția pentru lucrările de gaze naturale, lucrările de instalații termice și lucrările de drumuri - parcare, nerealizându-se coroborarea procedurilor tehnice de execuție obligatorii a fi prezentate în propunerea tehnică, cu dovedirea calităților și autorizărilor speciale absolut necesare realizării acestor tipuri de lucrări.

Contestatorul precizează că, prin limitarea accesului la întreaga documentație tehnică care compune oferta, nu a putut identifica modul în care s-a dovedit accesul la specialiști și integrarea responsabilităților și calificărilor acestora în propunerea tehnică prezentată de către ofertantul declarat câștigător.

În ceea ce privește oferta sa, contestatorul menționează că a inclus toate atestările și autorizările care probează capacitatea de realizare a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică în condiții de legalitate și a probat că deține resursele necesare pentru executarea contractului.

Apreciază că, autoritatea contractantă trebuia să aplice criteriul de atribuire doar ofertelor declarate admisibile, după verificarea îndeplinirii cerințelor de atestare/autorizare menționate, iar, în opinia sa, oferta nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerată admisibilă. Invocă în susținere prevederile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul solicită admiterea contestației formulate, anularea adresei nr. 2663/27.07.2023, a raportului procedurii de atribuire nr. 2661/27.07.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente; reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea contestației, conform art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Invocă în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 2828/09.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 43730/09.08.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de

vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că participanții la procedura de atribuire au depus declarații privind partea din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Precizează că a ținut cont de aceste declarații, de principiul tratamentului egal, raportat la prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, apreciind că nu poate permite unui ofertant care a invocat caracterul confidențial al ofertei, accesul la documentele similare ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului asupra ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acestuia clarificări deoarece, în cadrul graficului de execuție, durata de execuție conform reprezentării grafice este de 18 luni, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire, însă în subsolul planșei, în cadrul legendei, se regăsește mențiunea „drum critic = 704 zile”.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul declarat câștigător, clarifică semnificația acelei mențiuni, respectiv faptul că, în cazul în care operațiunile drumului critic nu s-ar suprapune atunci cea mai lungă durată de execuție ar fi de 704 zile.

Potrivit autorității contractante, activitățile critice sunt suprapuse, ceea ce reiese din reprezentarea grafică, având un termen de execuție de 18 luni, respectându-se cerințele documentației de atribuire.

Susține că, informația cu privire la durata de execuție se regăsește și în documentele depuse inițial, în cadrul graficului fizic de execuție, angajamentului privind durata de execuție a lucrărilor, Graficului Gantt, iar în fapt, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a explicat acea mențiune, confirmând o informație deja existentă.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că nu a modificat și completat oferta, ci explicațiile aduse prin răspunsul la clarificări se încadrează în categoria viciilor de formă, în conformitate cu articolul 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Potrivit autorității contractante, Graficul depus de se încadrează în durata de 18 luni prevăzută în documentația de atribuire, fiind corelat cu fazele/etapele de realizare a lucrărilor de construcție, reprezentând un plan fezabil de execuție, precizând că sunt evidențiate distinct activitățile realizate de subcontractanți și alocarea resurselor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă ofertantului declarat câștigător, privind rolurile experților propuși, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei, la secțiunea dedicată personalului propus, se regăsesc documente referitoare la modalitatea de acces a experților propuși.

Menționează că, în cadrul organigramei, nu au fost indicați experții cheie pentru rolurile CQ și SSM, însă în cadrul propunerii tehnice au fost depuse documente relevante referitoare la specialiștii atestați.

Autoritatea contractantă susține că, deși subcontractanții și, apar ca factori cheie în cadrul execuției, au fost omise a fi completate cu numele specialiștilor, pentru și, pentru

Potrivit autorității contractante, în cadrul documentelor ofertei declarate câștigătoare au fost prezentate inițial documente relevante pentru specialiștii menționați.

Precizează că, cei 2 specialiști care au fost completați în organigramă, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, nu fac referire la personal suplimentar față de cel declarat inițial, autoritatea contractantă apreciind că, ... confirmă rolul experților, informații ce reies din documentele referitoare la specialiști, documente prezentate în oferta depusă inițial.

În opinia autorității contractante, completarea ca răspuns la solicitarea de clarificări, pentru dl., pe lângă rolul de șef de șantier și rolul de CQ, nu implică completarea ofertei, deoarece modalitatea de acces și rolurile expertului reieșeau deja din documentele suport depuse în cadrul ofertei pentru acest expert.

În ceea ce privește, completarea ca răspuns la solicitarea de clarificări, pentru dl., autoritatea contractantă menționează că pe lângă rolul de director de aprovizionare și rolul de responsabil SSM, nu implică completarea ofertei deoarece modalitatea de acces și rolurile expertului au reieșit din documentele suport depuse în cadrul ofertei pentru acest expert.

Invocă în susținere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 afirmând că, declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, datorită completărilor formale și de confirmare a ofertantului, așa cum solicită contestatorul, ar fi condus la un comportament neadecvat și excesiv de formal din partea autorității contractante.

Potrivit autorității contractante, ținând seama de faptul că, răspunsul SC la clarificări a confirmat și a completat formal informații deja existente în propunerea tehnică, neexistând neconformități și/sau lipsuri, aceasta menționează că a acordat punctajul în baza factorului de evaluare stabilit în documentația de atribuire.

Susține că, prin adresa nr. 2216/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice o serie de neconcordanțe identificate în cadrul formularelor F3 și F5.

Precizează că, în cadrul formularului F3 - stadiu fizic finisaje interioare, în descrierea articolului de procurare 3OL „Folie XPS pentru parchet”, apărea o grosime diferită față de cea solicitată.

Autoritatea contractantă menționează că a clarificat diferența, fiind o eroare de tehnoredactare a textului, ținând seama de faptul că articolul de procurare oferat avea codul, materialul și cantitatea identice cu cele solicitate, iar articolul de deviz din care face parte.

Menționează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la liftul hidraulic, ... confirmă ofertarea altor dimensiuni față de cele solicitate prin caietul de sarcini, însă susține că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minimale, așa cum este specificat în cadrul documentului „Instrucțiuni pentru ofertanți”, secțiunea IV.4. PREZENTAREA OFERTEI, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Afirmă că, a acceptat răspunsul ofertantului prin care confirmă ofertarea altor dimensiuni interioare pentru liftul hidraulic, deoarece în același timp confirmă că liftul oferat intră în puțul liftului prevăzut în proiect, și are implicit o suprafață interioară superioară (0,88mp) față de cerința minimală (0.875 mp) din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa atestării valabile ANRE pentru execuție de instalații electrice și a personalului autorizat conform legii, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei, a subcontractat execuția lucrărilor de instalații electrice operatorului economic

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada deținerii atestatului ANRE de tip B de către subcontractantul său, prin prezentarea atestatului ANRE de tip B nr. 14857/09.07.2019.

În susținere, prezintă, sub formă de captură de ecran, dovada că este agent economic atestat la Tarif B cu nr. atestat 14857 din 09/07/2019, potrivit portalului ANRE și invocă prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante, faptul că pentru expertul propus ca electrician autorizat, ..., a fost prezentată adeverința nr. 201711758/10.11.2017, care are înscris următorul termen de avizare 10.11.2022, nu conduce în la concluzia că atestatul operatorului economic nu este valabil.

Contrar afirmațiilor contestatorului referitoare la necesitatea deținerii de atestate/autorizații pentru domeniile cu risc major, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ofertei au fost prezentate autorizații pentru executarea acestor lucrări, exemplificându-le.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul evaluării ofertelor depuse, în ceea ce privește valabilitatea atestatelor/autorizațiilor, a avut în vedere prevederile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

Precizează că nu a impus exigența deținerii autorizațiilor valabile în momentul depunerii ofertelor întrucât ar fi restricționat participarea ofertanților, obligându-i la obținerea acestor atestate fără a avea certitudinea câștigării procedurii de atribuire.

Menționează că, documentele valabile se vor prezenta la momentul implicării experților în derularea contractului (invocând prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea 1/2017), prin urmare, valabilitatea atestatelor/autorizațiilor se raportează la momentul prezentării acestora.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și invocă, în susținere, prevederile HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 200/11.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44364/16.08.2023, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor atacate.

Intervenientul apreciază criticile contestatorului ca fiind nefondate, reiterând motivările autorității contractante, din cuprinsul punctului său de vedere.

În opinia intervenientului, criticile contestatorului nu țin cont de prevederile caietului de sarcini, punctul C, de prevederile art. 134 alin. (7) și (8) și ale art. 135 din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste prevederi legale, intervenientul apreciază că răspunsul la clarificările solicitate completează formal și confirmă informațiile cuprinse deja în propunerea tehnică depusă, astfel că aceasta nu pot constitui motive pentru aprecierea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Potrivit intervenientului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a oferit informații detaliate și explicații la întrebările autorității contractante, a îndreptat omisiunile și erorile din tehnoredactare strecurate în propunerea tehnică, precizând aspectele referitoare la Graficul Gantt și la rolurile experților, apreciind că aceste aspecte nu influențează nici propunerea tehnică și nici pe cea financiară, depusă inițial.

Intervenientul precizează că, Graficul Gant liniar, prezentat în oferta sa, arata în mod clar că durata execuției este de 18 luni, durată ce a rezultat prin suprapunerea unor activități critice.

Menționează că, prin nota înscrisă la subsolul Graficului Gantt se explică durata desfășurată a activităților din drumul critic, ceea ce nu reprezintă durata de execuție a lucrărilor, care se încadrează în 18 luni

prin suprapunerea activităților critice, conform graficului liniar prezentat în ofertă.

Face trimitere la punctul III.1.1.a), din fișa de date și prezintă documentele solicitate de către autoritatea contractantă a ofertantului clasat pe primul loc.

În ceea ce privește cerința referitoare la cazierul judiciar, intervenientul afirmă din certificatul constatator nr. 15411/24.07.2023, emis de ONRC pentru, rezultă că singura persoană cu putere de conducere este domnul, având funcția de unic administrator.

Intervenientul menționează că a depus la Comisia de evaluare a ofertelor certificatele de atestare fiscală, emise de ANAF și de Primăria Mun. pentru subcontractantul, apreciind cerința ca fiind îndeplinită.

Referitor la susținerea contestatorului, cu privire la autorizația electricianului, nominalizat ca specialist în oferta intervenientului, acesta face trimitere la adeverința emisă de ANRE cu nr. 201711758 din 10 noiembrie 2017, din care rezultă ca atestarea este valabilă până la data de 10 noiembrie 2027, pe care o atașează, în susținere.

În ceea ce privește critica contestatorului privind lipsa atestării valabile ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice și a personalului autorizat conform legii, intervenientul menționează că, în documentația de atribuire nu este prevăzută cerința prezentării autorizațiilor necesare pentru desfășurarea unor activități ce se desfășoară legal de personal autorizat/atestat. Invocă în susținere prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul susține că a asigurat accesul la specialiști autorizați/atestați pentru momentul la care aceștia vor interveni în executarea lucrărilor din contract, enumerând autorizările depuse în cuprinsul ofertei sale. Anexează cererii de intervenție, în susținerea alegațiilor sale, autorizările enumerate.

Apreciază că, nefondat susține contestatorul că nu s-a identificat modalitatea prin care se face sortarea, depozitarea și evacuarea corespunzătoare a deșeurilor, menționând că aceasta cerință nu este prevăzută în fișa de date a achiziției, însă acestea vor face obiectul unor contracte ce se vor încheia ulterior contractării lucrărilor cu agenți economici specializați.

Referitor la critica contestatorului privind parcare, intervenientul afirmă că în listele de lucrări, referitoare la obiectul - amenajarea teritoriului - sunt cuprinse articole de turnare betoane, montare pavele din beton pentru trotuare și parcare autoturisme în zonele adiacente

blocului, care nu fac parte din infracultura rutieră a zonei, acestea nefiind considerate lucrări de drumuri publice.

Mai mult, intervenientul susține că planul de organizare de șantier nu se regăsește ca cerință în documentația de atribuire a contractului, iar acesta se întocmește de executant și se supune aprobării autorității contractante, după semnarea contractului de execuție a lucrărilor.

Susține că certificarea calității materialelor de bază, armatura oțel beton și beton, se asigură prin atestate prezentate de furnizori prin certificate de conformitate și încercări de laborator, în timpul derulării constructului și vor fi atașate cărții tehnice a construcției.

Intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii reconvenționale și, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca nefondată, menținând ca temeinice și legale adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2663/27.07.2023 și raportul procedurii nr. nr. 2661/27.07.2023.

Invocă în drept, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, 63 și urm din Cpc., Legea nr. 98/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa CNSC 45310/2186/C1/21.08.2023, solicită operatorului economic, să justifice înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în propunerea tehnică și financiară, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... răspunde prin adresa nr. 208/23.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 46269/24.08.2023, solicitând respingerea accesului la ofertele sale tehnice și financiare, precizând că informațiile reprezintă drept de proprietate intelectuală, secretul comercial și că există date cu caracter confidențial.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48504/05.09.2023, contestatorul transmite concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și al cererii de intervenție, solicitând respingerea apărărilor autorității contractante și ale intervenientului ca neîntemeiate, cu consecința admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces integral la dosarul achiziției publice, acesta reiterează susținerile din cuprinsul contestației și invocă în susținere prevederile art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul reiterează solicitarea de a i se permite accesul integral la oferta depusă de intervenient, întrucât la dosarul achiziției publice nu există nicio dovadă a caracterului confidențial al informațiilor declarate ca atare de acest ofertant.

Referitor la lipsa certificatului de cazier judiciar pentru subcontractantul, contestatorul susține că intervenientul nu

a depus pentru toți asociații subcontractantului certificat de cazier judiciar conform cerinței din fișa de date a achiziției, pct. III. 1.1.a).

Contestatorul face trimitere la mențiunile din cuprinsul contestației, în ceea ce privește această critică și prezintă prevederile fișei de date punctul III.1.1.a).

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a indicat, în mod clar, în cadrul documentației de atribuire, obligația prezentării cazierului judiciar și pentru persoanele fizice sau juridice cu putere de reprezentare de decizie sau de control al activității operatorilor economici care au depus oferta în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Potrivit contestatorului, așa cum rezultă din informațiile furnizate de ONRC, ... are doi asociați, iar intervenientul a depus certificat de cazier judiciar numai pentru unul dintre aceștia care are și funcția de administrator, după cum a confirmat și prin cererea de intervenție, apreciind că pentru cel de-al doilea asociat nu ar fi nevoie de acest certificat.

Contrar aprecierii intervenientului, contestatorul precizează că, asociat în, face parte dintre persoanele vizate de cerință din caietul de sarcini astfel că era obligatorie prezentarea certificatului de cazier judiciar și pentru acesta.

Invocă în susținere prevederile art. 194 și art. 199 alin. (5) din Legea nr. 31/1990.

În ceea ce privește neconformitatea propunerii tehnice depuse de intervenient și la modificarea propunerii sale tehnice prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatorul reiterează motivări din cuprinsul contestației și afirmă, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, că autoritatea contractantă era obligată să verifice fezabilitatea graficului de execuție propus, raportat la prevederile documentației de atribuire în ansamblul său, nu doar la durata maximă de execuție.

Face trimitere la cerințele fișei de date, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, apreciind că autoritatea contractantă era obligată să verifice că acest grafic reflectă transpunerea prevederilor caietului de sarcini în ceea ce privește planificarea fizică a activităților pe săptămâni, indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, ordinea și succesiunea logică a evenimentelor prezentate și indicarea activităților executate de subcontractanți.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a efectuat o asem.....a verificare în privința ofertantului declarat câștigător, considerând în mod neîntemeiat că îndeplinește cerințele referitoare la modul de prezentare a graficului de execuției.

..... SRL își menține critica din cuprinsul contestației, în sensul că oferta intervenientului este neconformă întrucât graficul de execuție inclus în propunerea tehnică nu întrunește cerințele prezentate.

În ceea ce privește personalul disponibil propus de intervenient pentru executarea contractului, contestatorul precizează că din anexa nr. 3 la procesul-verbal nr. 2314/27.06.2023, și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma solicitării de clarificări, rezultă că, pe de o parte a fost completată organigrama prezentată inițială și, pe de altă parte au fost depuse mai multe documente justificative care nu existau în propunerea tehnică, și anume: decizia de numire în funcție de CQ, decizia de numire în funcție de șef de șantier, decizia de numire în funcție de responsabil SSM, declarații de disponibilitate pentru 5 poziții propuse.

Potrivit contestatorului, nu a fost vorba de confirmarea în cadrul organigramei a poziției deținute de experții nominalizați pentru care să fi existat deja în propunerea tehnică documentele justificative necesare pentru respectiva poziție, în realitate fiind depuse abia în urma solicitării de clarificări documente inexistente anterior, astfel că modificările operate nu sunt simple clarificări și completări formale sau de confirmare.

Contrar susținerii autorității contractante, contestatorul precizează că pentru persoana nominalizată pentru rolul de responsabil cu controlul calității (CQ), nu existau în ofertă documente care să demonstreze modalitatea de acces a intervenientului la acest expert, persoana nominalizată fiind prezentată în propunerea tehnică doar pentru rolul de șef de șantier, iar documentele justificative prezentate inițial se refereau doar la acest rol.

În opinia contestatorului, certificatul de auditor intern al sistemelor de management al calității, nu poate conduce la concluzia că acest expert ar fi fost desemnat și pentru poziția de responsabil CQ, întrucât nu există niciun document în propunerea tehnică care să reflecte acest lucru.

Potrivit contestatorului, desemnarea șefului de șantier și pentru poziția de responsabil cu controlul calității CQ, prin modificarea organigramei inițiale și prin depunerea documentelor justificative ca răspuns la solicitarea de clarificări, reprezintă o modificare de ofertă.

Contrar alegațiilor autorității contractante, în ceea ce privește responsabilului SSM, contestatorul menționează că în propunerea tehnică a intervenientului nu există niciun document din care să rezulte că acest expert a fost nominalizat pentru poziția de responsabil SSM în cadrul contractului.

Susține că simpla existență printre documentele depuse inițial a unui certificat de absolvire, program de perfecționare pentru ocupația de specialist în domeniul SSM, nu poate conduce la concluzia că acest

expert ar fi fost desemnat și pentru poziția de responsabil SSM, întrucât nu există niciun document în propunerea tehnică care să reflecte acest lucru.

Invocă prevederile art. 8, art. 20 și art. 24 alin. (2) din Legea nr. 319/2006.

În opinia contestatorului, persoana desemnată prin răspunsul la solicitările de clarificare nu îndeplinește cerințele legale pentru a deține poziția de responsabil SSM în cadrul proiectului, oferta fiind neconformă sub acest aspect.

Afirmă, contrar susținerilor autorității contractante că, în propunerea tehnică a intervenientului nu se regăseau dovezile cu privire la modul în care își asigură accesul la experți, iar prin răspunsul la clarificare depune organigrama modificată, sub pretextul unei erori de tehnoredactare, completând oferta cu documente referitoare la numirea în funcție pentru experții SSM și CQ, fără ca aceste poziții să fie confirmate în vreun fel anterior în propunerea tehnică.

În ceea ce privește neconcordanțele din cuprinsul Formularului F3 - LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări, obiectul „Arhitectură”, stadiul fizic „Finisaje interioare”, contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatorul precizează că, la articolul 30L „Folie XPS pentru parchet - 4 mm” din Formularul F3, grosimea ofertată este diferită de cea solicitată prin caietul de sarcini, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, iar intervenientul invocând o eroare de tehnoredactare în propunerea sa tehnică sub acest aspect.

În opinia contestatorului, ofertarea unei alte grosimi pentru acest articol reprezintă neconformitate a propunerii tehnice, remediată în mod nelegal, fără a fi fost confirmate de alte informații existente în propunerea tehnică.

Referitor la critica în ceea ce privește formularul F5, fișa tehnică nr. 3, contestatorul precizează că a criticat maniera în care intervenientul a răspuns la solicitarea de clarificări privind rama cu jaluzele fixe 200x200mm, menținându-și critica și reamintind că, prin mecanismul răspunsului la solicitările de clarificare, intervenientul a depus din nou fișa tehnică nr. 3 completată pentru acest articol, întrucât din propunerea tehnică lipseau o serie de informații obligatorii.

În opinia contestatorului, acestea erau lipsuri/neconformități ale propunerii tehnice, remediate cu concursul autorității contractante, fără să fi fost confirmate de alte informații existente în propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica referitoare la formularul F5, fișa tehnică nr. 13 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Regulator pentru centrala termică, tabloul forță și automatizare, contestatorul susține că își menține critica deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul a depus din nou fișa tehnică nr. 13 completată pentru

acest articol, întrucât din propunerea tehnică lipseau o serie de informații obligatorii.

Referitor la critica privind fișa tehnică nr. 1 - Utilajul: lift hidraulic pentru 4 persoane - 6 stații, contrar alegațiilor intervenientului, contestatorul precizează că, în urma analizării răspunsului acestuia, a constatat că acesta nu a confirmat că va furniza liftul ofertat, ci a precizat că va oferta un lift având dimensiunile solicitate prin fișa tehnică nr. 1, dar menținând același preț.

Contestatorul menționează că, deși intervenientul a ofertat un lift cu dimensiuni mai mari care ar fi încăput în puțul liftului, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a afirmat că va furniza un lift cu dimensiunile din caietul de sarcini, adică altceva decât a ofertat, modificându-și astfel oferta tehnică.

Invocă în susținere prevederile art. 155 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește demonstrarea intervenientului deținerii atestărilor/autorizațiilor prevăzute de lege pentru executarea lucrărilor, contestatorul apreciază că această cerință nu este îndeplinită, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației.

Contestatorul critică motivarea autorității contractante din punctul de vedere, precizând că ar fi trebuit să facă dovada că personalul desemnat pentru realizarea activităților în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit în această procedură face parte din structura minimă de personal pe care o deține - cel puțin doi electricieni autorizați.

Atrage atenția asupra faptului că, autoritatea contractantă susține că pentru expertul propus ca electrician autorizat, dl., a fost prezentată adeverința nr. 201711758/10.11.2017, care are înscris următorul termen de avizare 10.11.2022, în timp ce intervenientul susține că adeverința nr. 201711758 ar fi valabilă până la data de 10 noiembrie 2027, cu toate că și la data prezentelor concluzii scrise, această autorizație figurează în evidenta ANRE ca fiind expirată.

Apreciază că, prin propunerea sa tehnică, intervenientul nu face dovada că are acces la personal care deține autorizarea necesară pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

Potrivit contestatorului, în punctul de vedere al autorității contractante și în cererea de intervenție se enumeră o serie de autorizații pe care intervenientul le-ar fi prezentat în propunerea sa tehnică, însă acesta apreciază că aceste autorizații nu fac dovada că ofertantul câștigător a inclus în propunerea sa tehnică descrierea modului în care își asigură accesul la specialiștii autorizați.

Susține că în această enumerare nu se regăsesc specialiști fără de care execuția lucrărilor nu se poate realiza în condiții de siguranță, conformitate și legalitate.

Invocă în susținere prevederile art. 13 alin. (3), art. 25 lit. c), 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995, art. 8, art. 47, art. 48 din Ordinul nr. 1895/2016, art. 3 alin. (3) și (4) din instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 2 alin. (3) din OG nr. 43/1997.

Menționează că nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, nici intervenientul, prin cererea de intervenție accesorie, nu au adus argumente în sensul că această cerință legală referitoare la RTE, pe care executantul trebuie să îi dețină, ar fi fost îndeplinită de intervenient.

În opinia contestatorului, apărările formulate de intervenient prin cererea de intervenție față de criticile formulate în cuprinsul contestației, referitoare la organizarea de șantier, protecția mediului și verificarea calității materialelor, în sensul că aceste cerințe nu sunt menționate în fișa de date a achiziției, sunt eronate deoarece, pe de o parte, se referă la obligații legale ce incumbă executantului lucrărilor de construcții, și, pe de altă parte, există referiri la legislația aplicabilă în fișa de date a achiziției, respectiv obligații contractuale care tratează aceste aspecte cuprinse în proiectul de contract - parte integrantă a documentației de atribuire.

Apreciază că, referitor la organizarea de șantier, intervenientul confirmă faptul că nu a fost avută în vedere la momentul întocmirii propunerii tehnice.

Contestatorul invocă în susținere prevederile Legii nr. 50/1991, menționată explicit în fișa de date a achiziției la secțiunea III. 1.9, art. 17 alin. (4) din OUG nr. 21/2021, art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Susține că, prin cererea de intervenție, intervenientul confirmă că nu identifică în propunerea sa tehnică modalitatea prin care se va asigura sortarea, depozitarea și evacuarea corespunzătoare a deșeurilor, printr-un contract cu o societate specializată autorizată.

De asem.....a, intervenientul confirmă că propunerea sa tehnică nu tratează asigurarea accesului la verificarea calității materialelor de bază, prin existența unui contract cu un laborator specializat pentru încercări armatură oțel beton, beton sau zidărie.

Apreciază că acest lucru este contrar prevederilor Legii nr. 10/1995.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare Componenta tehnică, contestatorul reiterează criticile din cuprinsul contestației.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a avantajat intervenientul prin acceptarea clarificărilor și completărilor făcute.

Susține că, aplicarea factorilor de evaluare în ceea ce privește oferta intervenientului este greșită și invocă, în susținere prevederile art. 209 alin. (2), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) și (6), art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Anexează, în susținere, centralizatorul întocmit în cadrul contractului ferm nr. 50/1985 cu situațiile de lucrări executate întocmit la nivelul lunii mai 2022, semnat de contestator, de dirigintele de șantier și de

Întrucât SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 48627/2186/C1/05.09.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 08.08.2023.

În urma studierii dosarului achiziției, ... SRL transmite concluzii scrise și dovada cheltuielilor de judecată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 49806/12.09.2023.

Contestatorul reiterează motivările și criticile din cuprinsul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 48504/05.09.2023.

În urma studierii dosarului, contestatorul își menține criticile, făcând următoarele adăugiri:

- există deficiențe și necorelări majore între documentele ce compun propunerea tehnică, inclusiv între Graficul Gantt și documentele care susțin graficele fizice și valorice din cadrul ofertei intervenientului;
- intervenientul a depus în oferta sa certificat de cazier judiciar numai pentru unul dintre asociații, lipsind cazierul judiciar pentru asociatul, astfel că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită;
- graficul de execuție inclus în propunerea tehnică a intervenientului nu întrunește cerințele fișei de date, existând neconcordanțe, atașând sub formă tabelară o analiza a graficul Gantt fizic de execuție și cel al intervenientului;
- în planul calității la pag. 33, secțiunea 9.3.1. „Ținerea sub control a produsului neconform”, intervenientul și-a structurat propunerea tehnică în considerarea a două persoane distincte care ocupă poziția de șef de șantier, respectiv de responsabil CQ, omisiunea de a desemna o persoană ca responsabil CQ fiindu-i pe deplin imputabilă.
- intervenientul a depus declarații neconforme exigențelor necesare pentru conformarea disponibilității personalului pentru o anumită poziție în cadrul contractului, redepunându-le corectate în urma solicitării de clarificări.

- în afară de adăugirile operate prin organigrama depusă ca răspuns la solicitarea de clarificări, din noua organigramă lipsesc electricienii care existau în organigrama depusă inițial;
- intervenientul nu face dovada că are acces la personal care deține autorizarea necesară pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, astfel că oferta sa este neconformă.
- intervenientul a menționat în repetate rânduri în propunerea sa tehnică că „Amenajările exterioare intră în sarcina Primăriei”, ceea ce, coroborat cu faptul că ofertantul nu include proceduri specifice pentru execuția lucrărilor de construcție a parării, nu ia în calcul necesitatea implicării în contract a unui RTE drumuri, denotă neasumarea execuției lucrărilor de amenajări exterioare, în ceea ce privește parcare auto aferentă blocului de locuințe sociale 15 A + B str. Dumbravei nr. 2 bis, Mun.;
- referitor la organizarea de șantier, intervenientul a inclus referiri în planul de lucru, respectiv în planul calității, fără ca acestea să fie corelate cu listele de cantități impuse prin documentația de atribuire;
- în planul calității, la pag. 33, unde la lit. a) ar trebui să se regăsească lista laboratoarelor acreditate și autorizate utilizate în execuția lucrărilor, în coloana „Denumire laborator”, se menționează g.....ric „Laboratorul de material de construcții”, iar în coloana „Tip de determinări efectuate” se menționează tot g.....ric „Încercări pentru material și semifabricate”, fără să fie enumerate laboratoarele ce vor fi utilizate;
- în Graficul Gantt al intervenientului nu sunt înscrise o mulțime de subactivități;

Potrivit contestatorului, contrar poziției autorității contractante și poziției intervenientului, exprimate prin punctul de vedere, respectiv prin cererea de intervenție, oferta declarată câștigătoare este neconformă și ca urmare a modificării propunerii tehnice prin răspunsurile de solicitarea de clarificări, inacceptabilă, maniera de evaluare de acestei oferte de către autoritatea contractantă contravenind dispozițiilor legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43196/08.08.2023, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209381619/1, tranzacția nr. 1359174141/96993696, din data de 07.08.2023, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având

ca obiect: „Execuția lucrărilor – rest rămas de executat – Bloc de locuințe sociale 15 A + B str. Dumbravei nr. 2 bis, Mun.”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1123505/13.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.892.225,64 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... a formulat cererea de intervenție nr. 200/11.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 44346/16.09.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cpc, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a, împreună cu contestația formulată de SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 8 din vol. 6 al dosarului cauzei, ... menționează că informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat prin adresa nr. 45310/2186/C1/21.08.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 208/23.08.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 46269/24.08.2023, formulând răspunsuri g.....rice, la care a anexat un contract conținând o clauză g.....rică de confidențialitate și o ofertă de preț pe care este menționat olograf „ofertă confidențială”, fără a administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractant oferta desemnată câștigătoare, aparținând, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, deoarece, nu ar îndeplini mai multe cerințe stabilite prin documentația de atribuire și pentru că și-ar fi modificat propunerea tehnică prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare.

Având în vedere criticile din contestația formulată de către SRL, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie execuția unui rest de lucrări de construcție la un bloc de locuințe sociale, în baza unui proiect tehnic existent.

Potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.7 din anunțul de participare simplificat, **durata contractului este de 18 luni.**

Cu privire la durata de executare a lucrărilor, autoritatea contractantă a menționat la pag. 8 din caietul de sarcini „în conformitate cu prevederile Proiectului tehnic - Graficul de execuție actualizat, **durata maximă de realizare a lucrărilor este de 18 luni de la emiterea ordinului de începere. Orice ofertă care conține un grafic de execuție mai mare de 18 luni va fi considerată **neconformă**”.**

Consiliul reține că, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1123505/00001] FisaDate_DF1176683.pdf”, denumite g.....ric „fișa de date”, autoritatea contractantă a menționat „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/ contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul g.....ral de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil (...)."

Totodată, se reține că, apreciind drept importantă planificarea activităților cu încadrarea în termenul de 18 luni stabilit prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a ales să acorde în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” 30% din totalul punctajului pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului g.....ral de realizare a investiției publice”, cu următoarea descriere: „Pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului g.....ral de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” a fost stabilit un număr de 3 repere majore, fiecare cu câte 5 (cinci) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare în aprecierea ofertei tehnice.

Comisia de evaluare va acorda punctajul și calificativul luând în considerare liniile directoare prezentate în tabelul din instrucțiunile către ofertanți atașate.

Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „ foarte bine” pentru fiecare din cei 5 subfactori de la primul reper este de 6 puncte, pentru calificativul „bine” de la al doilea reper este de 4 puncte , iar pentru calificativul „acceptabil” de la al treilea reper este de minim 2 puncte”.

Algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului g.....ral de realizare a investiției publice” este detaliat la pag. 5 – 7 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „Gradul de adecvare al graficului g.....ral de realizare a investiției publice” și conține reguli privind acordarea celor maxim 30 de puncte în funcție de calitatea planificării activităților regăsită în graficul Gantt.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că graficul Gantt prezentat de se află la pag. 1-4 în vol. 5 al dosarului cauzei, este organizat pe 18 luni și este însoțit de următoarea observație: *„Drum critic= 704 zile. Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect și orice întârziere care apare pe acest traseu va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de activități critice (care trebuie terminate conform programării, astfel încât proiectul să se termine conform datei stabilită inițial)”*.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr. 2116/12.06.2023 (pag. 338, vol. 8 al dosarului cauzei) în care a solicitat, la punctul 1, următoarele informații: *„În cadrul graficului Gantt se evidențiază că drumul critic are o durată de 704 zile (însemnând aprox. 22,7 luni calculat la o medie de 31 zile/lună). Vă rugăm clarificați încadrarea execuției lucrărilor în 18 luni”*.

La această solicitare de clarificări, respectivul ofertant a răspuns prin adresa aflată la pag. 339-341 în vol. 8 al dosarului cauzei, astfel:

„Prin definiție, «Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau, acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a procesului. Activitățile care se regăsesc pe acest drum se numesc activități critice»

- «Drumul critic reprezintă drumul cel mai lung (ca durată) din proiect»

«Lungimea unui drum critic este suma activităților ce formează acel drum. Drumul critic este drumul complet de lungime maximă sau acea succesiune de activități care dă durata totală minimă a proiectului. Activitățile care se regăsesc pe acest drum se numesc activități critice».

Prin suprapunerea unor activități critice, execuția lucrărilor durează 18 luni, după cum este evidențiat în graficul Gantt liniar prezentat în ofertă”.

Verificând, la rândul său, răspunsul intervenientului la solicitarea de clarificări privind drumul critic din graficul Gantt prezentat în ofertă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să constate față de acesta incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece simpla reproducere a unor definiții ale sintagmei *„drum critic”*, copiate, la rândul lor, din diverse surse, nu poate fi considerat răspuns concludent cu privire la discrepanța dintre durata drumului critic, de 704 zile, reprezentând cca. **23 luni** și durata de execuție a lucrărilor, stabilită prin documentația de atribuire la maxim **18 luni**.

A fi *„concludent”* înseamnă a fi convingător, a fi bazat pe probe convingătoare. Un răspuns ca cel anterior reprodus, în care ofertantul ocolește subiectul concret al întrebării, evitând să lămurească

discrepanțele concrete, numerice, sesizate de către comisia de evaluare, nu poate fi considerat concludent.

În speță, prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități privind realitatea și fezabilitatea planificării activităților din graficul Gantt prezentat de, iar, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, acest operator economic nu a transmis autorității contractante niciun răspuns pertinent din care să rezulte, prin raportare la celelalte înscrisuri din propunerea sa tehnică (cum ar fi descrierea procedurilor tehnice de execuție, lista resurselor alocate etc.), modalitatea concretă matematică și organizatorică în care a suprapus activitățile oferate, astfel încât, să reducă perioada de execuție de la cca. 23 de luni conform drumului critic la 18 luni, cât a fost asumat prin oferta depusă.

Rezultă că nu a fost în stare să demonstreze realitatea și fezabilitatea informațiilor din graficul Gantt prezentat în propunerea sa tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia, astfel cum dispune, în mod imperativ, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...), iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că modalitatea superficială și permisivă de evaluare a ofertei se regăsește și în ceea ce privește dimensiunile liftului ofertat, având în vedere faptul că, deși respectivul operator economic a prevăzut în ofertă un lift cu dimensiuni diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini (800x1100x2100 în loc de 875x1000x2011), autoritatea contractantă nu a respins oferta acestuia, ca neconformă, astfel cum dispun prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci, a acceptat drept concludent răspunsul acestuia aflat la pag. 341 în vol. 8 al dosarului cauzei, prin care și-a înlocuit modelul de lift neconform, ofertat inițial, cu altul având dimensiunile solicitate prin caietul de sarcini sub pretextul *„furnizorul liftului hidraulic a propus în oferta inițială o cabină cu suprafața mai mare decât cea solicitată, adică 0,88 mp (800 x 1100 x 2100, dimensiune care intră în puțul liftului cu dimensiunile 1700 x 1700), comparativ cu 0,875 (875 x 1000 x 2100). În urma solicitărilor noastre pentru clarificare, furnizorul asigură livrarea acestui lift la dimensiunile solicitate în fișa tehnică nr. 1 menținând prețul ofertat”*.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține că și-a modificat propunerea tehnică și sub aspectul modalității de acces la expertii SSM și CQ deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aflat la punctul 3 de la pag. 340 din vol. 8 al dosarului cauzei, a menționat că rolul responsabilului SSM va fi îndeplinit de directorul

aprovizionare iar rolul responsabilului CQ va fi îndeplinit de șeful de șantier.

Prin urmare, deși nu a descris în propunerea tehnică modalitatea de acces la responsabilul SSM și responsabilul CQ, astfel cum avea obligația potrivit mențiunilor de la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, aspect care nu este negat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, aceasta din urmă nu a respins oferta intervenientului, ci, a permis acestuia să-și completeze propunerea tehnică cu precizarea/indicarea persoanelor care vor îndeplini atribuțiile responsabilului SSM și a responsabilului CQ.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, clarificările cu privire la cei 2 experți nu reprezintă simpla completare formală a ofertei cu deciziile de numire în funcție pentru experții SSM și CQ, ci, completarea ofertei prin indicarea modalității în care va duce respectivul ofertant la îndeplinire cerințele stabilite prin fișa de date cu privire la experții atestați.

Suplimentar, Consiliul reține și lipsa de concludență a răspunsului contestatorului cu privire la responsabilul SSM, din perspectiva incidenței prevederilor art. 8 alin. (1) și (6) din Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă (act normativ precizat expres de către autoritatea contractantă în secțiunea aferentă legislației din fișa de date) „potrivit căreia *„angajatorul desemnează unul sau mai mulți lucrători pentru a se ocupa de activitățile de protecție și de activitățile de prevenire a riscurilor profesionale din întreprindere și/sau unitate, denumiți în continuare lucrători desemnați” și „Lucrătorii desemnați trebuie să aibă, în principal, atribuții privind securitatea și sănătatea în muncă și, cel mult, atribuții complementare”*, formulare din care rezultă că lucrătorul pe linie de SSM ar fi trebuit să aibă în principiu atribuții privind SSM și, cel mult, atribuții complementare, astfel cum susține, în mod corect, contestatorul în concluziile scrise.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind incidente prevederile documentației proprii de atribuire, conform căreia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin acceptarea multiplelor completări aduse de propunerii sale tehnice,

autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu respingerea, ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, se reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte răspunsurile, prin care acesta și-a modificat propunerea tehnică, ci ,ar fi trebuit să constate, față de oferta acestuia incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu g.....ral unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33) .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă ,în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în g.....ral, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului SRL privind propunerea tehnică depusă de

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor aferente prezentei în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini