Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1651/11.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21935/12.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 22772/10.06.2019 de solicitare de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în București, bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe de toner”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la înlăturarea, din solicitarea de clarificări menționată, a solicitării documentelor din care să reiasă că laboratorul S.C. ... S.R.L. deține certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei, întrucât această solicitare nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire publicată în SICAP până la data limită de depunere a ofertelor, este irelevantă și nu are temei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de solicitare de clarificări cu privire la faptul că laboratorul S.C. ... S.R.L. deține certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei.

Astfel, contestatorul arată că la data de 30.05.2019, a depus în SICAP oferta pentru prezenta procedură de atribuire, încărcând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire și a ofertat atât consumabile originale, cât și echivalente. În data de 11.06.2019, autoritatea contractantă a publicat în SICAP solicitarea de

clarificări nr. 22772/10.06.2019, prin intermediul căreia aduce la cunoștință următoarele: *„În urma analizării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră în vederea atribuirii contractului privind furnizarea de cartușe de toner, cod CPV 30125100-2, anunț de participare simplificat nr. ..., ați ofertat și cartușe de toner echivalente (compatibile) - 10 poziții - poz. 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 27 din caietul de sarcini - cap. 3.5.1 -Produse solicitate, pag. 5-6.*

Pentru cartușele de toner compatibile ați prezentat rapoarte de încercare (3 rapoarte din perioada mai-septembrie 2014 și 7 rapoarte din perioada martie-mai 2017) ale laboratorului S.C. ... S.R.L. cu punctul de lucru în ...

Având în vedere faptul că în documentele ofertei ați depus pentru laboratorul S.C. ... S.R.L. un certificat de acreditare și anexa nr. 1, emise de RENAR cu acreditare valabilă până la data de 01.12.2017, vă rugăm ca până la data de 12.06.2019, în conformitate cu cerința de la art. 3.1.2, pag. 3 din caietul de sarcini și în temeiul art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, să răspundeți la următoarea solicitare de clarificare:

1. Depunerea în secțiunea CLARIFICARI din noul SEAP cu semnătură electronică extinsă, documente din care să rezulte că laboratorul S.C. ... S.R.L. deține certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei și este un laborator neutru."

Contestatorul precizează că cerința de la punctul nr. 3.1.2 din caietul de sarcini prevede următoarele: *„3.1.2. Pentru produsele echivalente se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite cu acoperire 5%, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului produselor, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.*

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului cu buletine de analiză/rapoarte/alte documente ale laboratorului neutru și ale producătorului, care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului." și citează prevederile art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, coroborând cele trei aspecte enumerate anterior, contestatorul consideră că solicitarea autorității contractante nu are corespondent în documentația de atribuire publicată până la data limită de depunere a ofertelor și este irelevantă, întrucât, la data emiterii rapoartelor, laboratorul era acreditat pentru astfel de activități.

Totodată, contestatorul apreciază că însăși solicitarea de clarificări dovedește conformitatea ofertei sale, întrucât autoritatea contractantă a menționat, în justificarea acesteia, faptul că rapoartele de testare pentru

consumabilele echivalente ofertate, au fost emise în perioada de acreditare a laboratorului. Așadar, solicitarea prezentării dovezii acreditării laboratorului la data depunerii ofertei este irelevantă, neîntemeiată, nejustificată și nu are corespondent în cerințele documentației de atribuire, astfel încât, consideră că este întemeiată solicitarea sa de a obliga autoritatea contractanta să renunțe la respectiva solicitare.

Cerința autorității contractante a cărei înlăturare o solicită contestatorul, nu poate fi considerată, în aprecierea acestuia, o clarificare formală și nici una de confirmare, ci este o cerință suplimentară față de documentația de atribuire publicată și trebuie tratată ca atare, adică trebuie să fie respinsă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită, de asemenea, aplicarea și respectarea principiilor nediscriminării, pe cel al tratamentului egal și pe cel al proporționalității stipulate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și obligarea autorității contractante la înlăturarea, din solicitarea de clarificări menționată, solicitării documentelor din care să reiasă că laboratorul S.C. ... S.R.L. deține certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei.

Prin punctul de vedere nr. 23642/18.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22652/18.06.2019, ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L., având în vedere următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, autoritatea contractantă arată că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... S.R.L. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul limită stabilit în anunțul de participare simplificat nr. ... și, în concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile. Prin depunerea ofertelor la procedura de atribuire, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 158 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că a stabilit la art. 3.1.2 din caietul de sarcini pentru cartușele de toner compatibile (echivalente) următoarea cerință minimă: *„Pentru produsele echivalente se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite cu acoperire 5%, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu*

trebuie să aparțină producătorului produselor, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor echivalente cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului cu buletine de analiză/rapoarte/alte documente ale laboratorului neutru și ale producătorului, care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului."

În continuare, autoritatea contractantă face precizarea că, potrivit art. 158 alin. (3) din legea anterior menționată, *„un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93."*

Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a contestatorului și a constatat că din cele 32 de poziții de produse solicitate în caietul de sarcini, acesta a ofertat 22 de poziții de cartușe de toner originale (CEM) și 10 (zece) poziții de cartușe de toner compatibile, ale producătorului ... din ..., oraș ..., pentru care a prezentat rapoarte de încercare ale laboratorului S.C. ... S.R.L. efectuate în perioada mai-septembrie 2014 (pentru 3 produse) și martie-mai 2017 (pentru 7 produse). Conform cerinței 3.1.2 din caietul de sarcini, ofertantul a prezentat pentru laboratorul S.C. ... S.R.L., un certificat de acreditare expirat, respectiv certificatul de acreditare nr. LI 1008 și anexa nr. 1, emise de Asociația de Acreditare din România (RENAR) cu data acreditării inițiale - 02.12.2013 și data expirării acreditării 01.12.2017. De asemenea, certificatul de acreditare și anexa depuse în propunerea tehnică, nu sunt semnate de reprezentanții RENAR.

În conformitate cu cerința de la art. 3.1.2, pag. 3 din caietul de sarcini și în temeiul art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatorului documente care să ateste că laboratorul S.C. ... S.R.L., care a efectuat rapoartele de încercare pentru cartușele de toner compatibile, are certificat de acreditare la data prezentării, în acest caz data depunerii ofertei, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente de încercări.

... face mențiunea că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, până la data prevăzută de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări (12.06.2019), certificatul de acreditare al laboratorului S.C. ... S.R.L., valabil la data prezentării sau alte certificări echivalente de încercări, conform cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și nici nu figurează pe site-ul www.renar.ro la organisme economice certificate (OEC), dar a formulat contestația cu nr. 1651/11.06.2019, pe care a depus-o la C.N.S.C.

În conformitate cu Regulamentul de acreditare al RENAR , la cap. 5 – Procesul de Acreditare, art. 5.1 Ciclul acreditării, se precizează că la intervale de 12 luni din perioada de valabilitate a acreditării, se fac

supravegheri și evaluări de către specialiștii RENAR privind respectarea condițiilor de acreditare de către operatorii economici, pentru activitățile respective.

Având în vedere prevederile art. 5.1 din Regulamentul anterior menționat, raportat la expirarea acreditării laboratorului S.C. ... S.R.L. de peste 17 luni, precum și la rapoartele de încercare cu o vechime de peste 2 ani, autoritatea contractantă consideră că propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. nu atestă cerința minimă din caietul de sarcini că produsele ofertate în anul 2019 sunt conforme cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 și că laboratorul este acreditat, potrivit art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în modelul de contract de acreditare de pe site-ul RENAR, la cap. VI. Drepturile și obligațiile părților, art. 6.1.7. se precizează că *„Beneficiarul are dreptul de a face referire la statutul său de acreditat, numai pe perioada de valabilitate a certificatului de acreditare și numai pentru activitățile acreditate.”*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitarea sa clarificări adresată contestatorului, de a prezenta un document al laboratorului S.C. ... S.R.L. din care să reiasă că este acreditat (certificat), este justificată de prevederile art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și ale cerinței 3.2.1. din caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, fiind în același timp susținută și de cele stipulate în contractul de acreditare - RENAR și regulamentul de acreditare - RENAR, precum și faptul că orice document cu perioadă de valabilitate limitată trebuie să fie valabil la data prezentării, în acest caz, data depunerii ofertei.

Solicitarea de clarificări nu este o cerință suplimentară față de documentația de atribuire publicată pe SICAP, în aprecierea autorității contractante, ci este o cerere de clarificare a propunerii tehnice prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., considerându-se că a depus eronat certificatul de acreditare al laboratorului S.C. ... S.R.L. Altfel, comisia de evaluare ar fi considerat că cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv laborator certificat pentru efectuarea testelor conform cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, nu este îndeplinită și ar fi luat deja decizia de a-i considera propunerea tehnică ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... apreciază că solicitarea sa, ca ofertantul S.C. ... S.R.L. să prezinte un certificat de acreditare al laboratorului S.C. ... S.R.L. valabil la data prezentării ofertei, este justificată și solicită C.N.S.C. respingerea respectivei contestații.

Prin adresa nr. 24662/25.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24055/26.06.2019, ... transmite o completare la punctul său de vedere transmis anterior cu nr. 23642/18.06,2019, referitor la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în care arată următoarele:

- în caietul de sarcini la cap. 3.1 - Caracteristici tehnice și de calitate, se precizează *„Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are aceleași caracteristici și performanțe cu a celor originale (OEM), obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior*”;

- se citează prevederile art. 158 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- potrivit documentației de atribuire: *„Pentru produsele echivalente se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite cu acoperire 5%, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în cazul ofertantului S.C. ... S.R.L., laboratorul S.C. ... S.R.L. era acreditat în perioada testelor efectuate, dar nu a prezentat un certificat de acreditare valabil la data prezentării pentru un laborator neutru de încercări, care să ateste activitatea *„de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor*”, în acest caz, cartușele de toner compatibile ale producătorului ..., în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, nu poate certifica că produsele compatibile prezentate la data depunerii ofertei, sunt conforme cu cartușele de toner originale (OEM).

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire nu este prevăzut ca laboratorul să fie certificat (acreditat) numai pe perioada efectuării testelor de capacitate.

O acreditare valabilă la data prezentării este considerată esențială de autoritatea contractantă și datorită faptului că în perioada de valabilitate a acreditării, se fac la intervale de aprox. 12 luni, conform regulamentului de acreditare RENAR, supravegheri și evaluări ale organismului economic certificat (în acest caz laboratorul S.C. ... S.R.L.) de către specialiștii organismului de certificare în privința respectării cerințelor și condițiilor pentru activitățile acreditate.

Astfel, prevederea de la art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prin care organismul acreditat de încercări este abilitat de a supraveghea piața, pentru cartușe de toner compatibile ale unui producător care nu deține licență de fabricație din partea producătorului imprimantei, presupune aceleași cerințe și condiții de evaluare ale producătorului de cartușe de toner compatibile. Numai astfel se certifică echivalența produselor compatibile cu cele originale (OEM).

Conform susținerii contestatorului, cartușele de toner compatibile se pot comercializa oricând (peste ani și zeci de ani), dacă rapoartele de încercare ale acestora au fost efectuate în perioada de valabilitate a certificatului de acreditare. Această susținere a contestatorului nu se încadrează în cerințele de la art. 158 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate*” și organismul acreditat de încercări are atributul *„de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor*”.

Concluzionând, ... consideră neîntemeiată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și solicită C.N.S.C. respingerea acesteia.

În susținerea poziției sale la contestația depusă, autoritatea contractantă atașează următoarele documente: extras din regulamentul de

acreditare, existent pe site-ul RENAR (pag. 9 și 25) și modelul de contract de acreditare, existent pe site-ul RENAR.

Prin adresa nr. 1710/26.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24175/27.06.2019, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctele de vedere formulate de autoritatea contractanta, învederând următoarele:

Susținerile autorității contractante sunt irelevante raportat la cerințele caietului de sarcini și la legislația invocată, întrucât rapoartele de testare au fost emise în perioada în care laboratorul a funcționat sub acreditarea RENAR, după cum precizează însăși autoritatea contractantă. În documentele anexate comunicării nr. 24662/25.06.2019 nu se precizează faptul că documentele emise de o entitate care își pierde acreditarea RENAR devin nule. De asemenea, respectivele documente (rapoarte de testare) nu au termen de valabilitate. Nu se contestă situația actuală a laboratorului. Aceeași explicație este valabilă și în cazul în care respectiva entitate ar fi fost desființată, și-ar fi încetat activitatea sau și-ar fi schimbat obiectul de activitate. Odată ce au fost emise, aceste documente își pierd valabilitatea doar în cazul revocării de către emitent.

Atât legislația, cât și caietul de sarcini nu fac referiri exprese referitoare la entitatea care a emis respectivele documente ce probează conformitatea produselor ofertate, ci documentele emise de respectiva entitate trebuie să probeze modul de îndeplinire al cerințelor autorității contractante, bineînțeles prin raportare la prevederile legale și prin respectarea standardelor și procedurilor în baza cărora au fost emise.

Referitor la susținerile autorității contractante referitoare la motivația pentru care consideră a fi esențial faptul că laboratorul să fie acreditat la zi, contestatorul precizează că acestea sunt neîntemeiate, iar autoritatea contractantă nu a invocat niciun temei legal și nici nu a furnizat probe în acest sens. În documentele anexate comunicării nr. 24662/25.06.2019 nu este prezentă nicio informație referitoare la acest aspect.

Referitor la susținerile autorității contractante, cu privire la art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul menționează că nu a regăsit aceste informații în Legea 98/2016 actualizată și solicită, pe această cale, autorității contractante să aducă lămuriri în acest sens.

Totodată, contestatorul consideră că precizările autorității contractante nu au niciun fel de temei legal. Nu există nicio obligație a unui organism acreditat de supraveghere a pieței pentru cartușe de toner compatibile ale unui producător, care nu are licența de fabricație din partea producătorului imprimantei, cu atât mai mult cu cât, rapoartele de testare au fost emise în conformitate cu standardele etalon în domeniu, utilizate cu precădere de către toți producătorii de cartușe de toner OEM. Producătorii de cartușe de toner OEM declară capacitatea de tipărire a produselor pe care le fabrică exclusiv prin raportare la standardele ISO/IEC 19752 și ISO/IEC 19798, în caz contrar, autoritatea contractantă se vede nevoită să aducă dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă se face vinovată de interpretarea eronată și cu rea credință a alin. (3) al art. 158 din Legea nr. 98/2016. Regulamentul nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 are ca scop stabilirea cerințelor de acreditare și supraveghere a pieței în ceea ce

privește comercializarea produselor și nu organismul de evaluare a conformității.

Referitor la precizarea autorității contractante *„cartușele de toner compatibile se pot comercializa oricând (peste ani și zeci de ani), dacă rapoartele de încercare ale acestora au fost efectuate în perioada de valabilitate a certificatului de acreditare”*, contestatorul precizează că toți producătorii de consumabile OEM procedează exact în același mod, în sensul că nu emit actualizări ale rapoartelor de testare pentru respectivele produse. Standardele ISO în baza cărora au fost emise aceste documente nu prevăd obligativitatea revizuirii informațiilor din rapoartele de testare, decât în cazul în care se modifică caracteristicile produsului testat. Din experiență, atât a contestatorului, cât și a autorității contractante, nu au existat cazuri în care capacitatea de tipărire declarată a unui produs să fi fost modificată de un producător de cartușe de toner OEM de la data lansării lui și până la data scoaterii de la vânzare.

Aceste rapoarte de testare nu conferă și nici nu restrâng dreptul de comercializare al produselor testate. În acest sens, contestatorul anexează rapoarte de testare valide, de la diverși producători de cartușe de toner OEM, emise începând cu anul 2004, pentru produse identice sau similare celor ofertate de acesta în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Aceste documente sunt disponibile pe site-urile web ale respectivilor producători. Având în vedere acest aspect, contestatorul consideră că autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal intre ofertanți, încercând să îl discrimineze, doar pentru că a ofertat consumabile non-OEM.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 24238/1080/C7/27.06.2019, Consiliul a comunicat contestatorului că dosarul achiziției publice poate fi studiat în data de 01/07.2019, la care acesta a achiesat, dar, până la data prezentei, nu a formulat concluzii scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare cartușe de toner”, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 184.138,65 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare și descărcare a ofertelor depuse nr. 20852/30.05.2019, cinci operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, ținând seama de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează o solicitare de clarificări, transmisă de ...

ofertantului S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, adresa de solicitare de clarificări nr. 22772/10.06.23019 având următorul conținut:

„În urma analizării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră în vederea atribuirii contractului privind furnizarea de «cartuşe de toner», cod CPV 30125100-2, anunţ de participare simplificat nr. ..., ati ofertat şi cartuşe de toner echivalente (compatibile) - 10 poziţii poz. 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 27 din caietul de sarcini - cap. 3.5.1 Produse solicitate, pag. 5-6.

Pentru cartuşele de toner compatibile ati prezentat rapoarte de încercare (3 rapoarte din perioada mai-septembrie 2014 şi 7 rapoarte din perioada martie-mai 2017) ale laboratorului S.C. ... S.R.L. cu punctul de lucru în ...”

Având în vedere faptul că în documentele ofertei ati depus pentru laboratorul S.C. ... S.R.L. un certificat de acreditare şi anexa nr. 1, emise de RENAR cu acreditare valabilă până la data de 01.12.2017, vă rugăm ca până la data de 12.06.2019, în conformitate cu cerinţa de la art. 3.1.2 , pag. 3 din caietul de sarcini şi în temeiul art. 134 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică, să răspundeţi la următoarea solicitare de clarificare:

1. Depunerea în secţiunea CLARIFICARI din noul SEAP cu semnătură electronică extinsă, documente din care să rezulte că laboratorul S.C. ... S.R.L. deţine certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei şi este un laborator neutru.”

Din conținutul solicitării nr. 22772/10.06.2019, Consiliul constată că autoritatea contractantă a apreciat necesar ca ofertantul S.C. ... S.R.L. să prezinte documente probante pentru *laboratorul* care a emis Rapoartele de încercare pentru produsele aferente procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul apreciază că se impun a fi subliniate următoarele informații din conținutul documentației de atribuire, întocmită și elaborată de ... pentru procedura de atribuire în cauză, și anume:

Prezenta achiziție vizează furnizarea cartușelor de toner necesare imprimantelor, copiatoarelor și faxurilor din dotarea Ministerului Transporturilor.

În caietul de sarcini, la punctul 3 „*Descrierea produselor solicitate-Cartușe de toner*”, pct. 3.1-„*Caracteristici tehnice și de calitate*”, s-a precizat că „*3.1.1.Produsele ofertate vor fi originale OEM sau echivalente, trebuie să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.*

Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are aceleași caracteristici și performanțe cu a celor originale (OEM), obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

Nu se acceptă produse reîncărcate, reciclate sau remanufacturate.

3.1.2. Pentru produsele echivalente se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente de încercări, care să conțină teste obiective privind numărul de pagini tipărite cu acoperire 5%, realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective”.

Din cele redate anterior, prin raportare la aspectele relevante în cauză, Consiliul subliniază faptul că, pentru produsele *echivalente* ofertantul trebuia să prezinte documente elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, aceasta fiind opțiunea aleasă de către S.C. ... S.R.L. din cele menționate la punctul 3.1.2.

În conformitate cu prevederile REGULAMENTULUI (CE) NR. 765/2008 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI AL CONSILIULUI din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 *„Acreditarea face parte dintr-un sistem global care include evaluarea conformității și supravegherea pieței, destinat evaluării și asigurării conformității cu cerințele aplicabile.*

(9) Valoarea specifică a acreditării constă în faptul că furnizează o declarație învestită cu autoritate asupra competențelor tehnice ale organismelor a căror sarcină este să se asigure că produsele sunt conforme cu cerințele aplicabile corespunzătoare.

(10) Acreditarea, deși nu a fost până acum reglementată la nivel comunitar, este realizată în toate statele membre. Lipsa unor norme comune pentru respectiva activitate a avut ca rezultat abordări și sisteme diferite în spațiul comunitar, rezultatul fiind că gradul de rigurozitate aplicat în realizarea acreditării a fost diferit în statele membre. Este, prin urmare, necesar să se dezvolte un cadru general de acreditare și să se prevadă, la nivel comunitar, principiile de operare și organizare a acestuia.

(11) Înființarea unui organism național de acreditare uniform ar trebui să nu aducă atingere repartizării funcțiilor în cadrul statelor membre.

(...)

Articolul (1) Prezentul regulament stabilește normele privind organizarea și funcționarea acreditării organismelor de evaluare a conformității care desfășoară activități de evaluare a conformității.

(2) Prezentul regulament oferă un cadru pentru supravegherea pieței în ceea ce privește produsele pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea.(...)".

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice *„un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93."*

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile art. 2 din Lege conform cărora *„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială"*, coroborate cu cele ale art. 154 din lege conform cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii."*

Din economia textelor legale citate, raportat la criticile formulate și la susținerile părților, Consiliul determină că în vederea achiziționării cartușelor de toner autoritatea contractantă era obligată să se asigure că respectivele produse au fost verificate de către un organism acreditat în condițiile legii, acest aspect având legătură evident cu data depunerii ofertei de către S.C. ... S.R.L.

Mai mult, se are în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire trebuie coroborate, neputând fi interpretate decât în același context.

Or, într-o atare situație, cerința referitoare la documentele pe care un ofertant era obligat să le depună pentru produsele pe care urma să le furnizeze trebuia să fie corelată și cu condiția impusă de autoritatea contractantă ca aceste documente să fie elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, în conformitate cu ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, o interpretare contrară, ca cea a contestatorului, neputând fi primită, cu atât mai mult cu cât nimic nu l-a împiedicat de S.C. ... S.R.L. să solicite lămuriri sub acest aspect anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, pornind de la cele menționate anterior, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului contestator și a constatat că din cele 32 de poziții de produse solicitate în caietul de sarcini, acesta a ofertat 22 de poziții de cartușe de toner originale (CEM) și 10 (zece) poziții de cartușe de toner compatibile, ale producătorului ... din ..., oraș ..., pentru care a prezentat rapoarte de încercare ale laboratorului S.C. ... S.R.L. efectuate în perioada mai-septembrie 2014 (pentru 3 produse) și martie-mai 2017 (pentru 7 produse).

Așadar, aspectul în divergență îl reprezintă faptul că pentru laboratorul S.C. ... S.R.L. ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat, în opinia autorității contractante, un certificat de acreditare expirat, respectiv certificatul de acreditare nr. LI 1008 și anexa nr. 1, emise de Asociația de Acreditare din România (RENAR) cu data acreditării inițiale - 02.12.2013 și data expirării acreditării 01.12.2017, spre deosebire de contestator care susține că în documentația de atribuire nu s-a impus ca această acreditare a laboratorului să fie valabilă la data depunerii ofertei, ci relevantă era doar prezentarea rapoartelor de încercare pentru produsele aferente procedurii.

Consiliul, luând act de toate cele constatate și reținute mai sus, constată caracterul nefondat al criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L., reiterând susținerile anterioare conform cărora cerința referitoare la documentele pe care un ofertant era obligat să le depună pentru produsele pe care urma să le furnizeze trebuia să fie corelată și cu condiția impusă de autoritatea contractantă ca aceste documente să fie elaborate de un laborator neutru recunoscut în Uniunea Europeană și certificat de organisme abilitate, așadar care are o acreditare valabilă la data depunerii ofertei de către operatorul economic.

O situație contrară, ar conduce la situația absurdă în care o verificare a unui produs efectuată în anii 1990 (an dat cu titlu de exemplu) de către un laborator, care între timp a fost chiar desființat, dar care a emis rapoarte de verificare a produsului respectiv, poate fi considerată valabilă oricând, cum eronat susține contestatorul.

Chiar dacă nu s-a menționat în mod expres în documentația de atribuire faptul că dovada acreditării laboratorului trebuie prezentată raportat la momentul achiziției, acest aspect se subînțelegea, în condițiile în care necesitatea autorității contractante a condus la inițierea procedurii de achiziționare a cartușelor de toner și era firesc ca toate documentele aferente să fie emise/valabile raportat la acest moment.

Mai mult, conform legislației europene, acreditarea face parte dintr-un sistem global care include evaluarea conformității și supravegherea pieței, destinat evaluării și asigurării conformității cu cerințele aplicabile, așadar evaluarea conformității unor produse de către laboratoare acreditate.

Or, depunerea unui document, din care reiese că laboratorul care a verificat conformitatea produsului ofertat, nu mai este acreditat, în condițiile în care, legislația națională impune ca la intervale de 12 luni din perioada de valabilitate a acreditării, să se efectueze supravegheri și evaluări de către specialiștii RENAR privind respectarea condițiilor de acreditare de către operatorii economici, pentru activitățile respective (a se vedea Regulamentul de acreditare al RENAR , cap. 5 – Procesul de Acreditare, art. 5.1 Ciclul acreditării), nu putea conduce la o atitudine pasivă din partea autorității contractante ci la clarificarea acestui aspect cu ofertantul în cauză.

În aceste condiții, solicitarea contestatorului către S.C. ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la înlăturarea, din conținutul adresei de clarificări nr. 22772/10.06.2019, a solicitării documentelor din care să reiasă că laboratorul S.C. ... S.R.L. deține certificat de acreditare valabil la data prezentării ofertei, este nefondată, urmând a fi respinsă.

În aceste condiții, luând act de cele constatate anterior, Consiliul va menține demersul legal efectuat de comisia de evaluare prin intermediul adresei nr. 22772/10.06.2019, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.