C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, depusă la registratura Consiliului, la data de 16.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28920 din data de 16.07.2018, formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., cu sediul social în str. ...., având punct de lucru în str. ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., în calitate de director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 47652 din data de 05.07.2018, precum și împotriva actelor care au stat la baza rezultatului și anume: procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018, a oricăror alte procese-verbale și grilelor de evaluare, a raportului procedurii nr. 13B/1489/04.07.2018, și a tuturor actelor subsecvente rezultatului procedurii, emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., s-a solicitat Consiliului:

- să constate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea proceselor-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/ 786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/19.06.2018, nr. 7-13B/1304/ 29.06.2018, a oricăror alte procese-verbale și grile de evaluare prin care a fost stabilit punctajul ofertantelor, a raportului procedurii nr. 13B/1489/ 04.07.2018, a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 47652/ 05.07.2018, și a oricăror acte subsecvente emise în cadrul procedurii; cu privire la punctajul acordat în aplicarea criteriilor de atribuire, este contestat doar punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR și Avocatului 1, iar în ceea ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri participante la procedură, de la pozițiile 2-9 de la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire din fișa de date, se solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului și recalcularea punctajului;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare de la momentul acordării punctajelor pentru ofertele tehnice ale asocierii ... SRL – ... și ale ofertantului concurent și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim pentru propunerea tehnică a asocierii ... SRL – ... și punctajul corect ofertei depuse de ofertantul concurent, cu constatarea faptului că oferta asocierii ... SRL – ... are cel mai bun raport calitate preț;

- obligarea autorității contractante la clasarea pe primul loc a ofertei asocierii ... SRL – ..., cu trecerea la etapa finală de evaluare a acestei oferte, respectiv să solicite documente justificative pentru informațiile cuprinse în DUAE.

Prin cererea de intervenție nr. 8/P/CP2/25.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 30640/26.07.2018, formulată de asocierea ..., cu sediul procesual ales la ...SCA, în ...., reprezentată de avocat ... – .., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de

către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .../08.12.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la punctajul 0 acordat de autoritatea contractantă expertului evaluator ANEVAR ..., contestatoarea invocă cerințele din cap. IV.2.1) poziția 7 – Criterii de atribuire din fișa de date și pct. IV, subpunctul 2 din măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării Deciziei Consiliului nr. 483/C1/4780, 11, 99/23.02.2018, și precizează că, pentru expertul în cauză, în cadrul propunerii tehnice depuse, a depus CV-ul acestuia, legitimația ANEVAR, asigurarea profesională, evaluări individuale care dovedesc realizarea de către expert a unui număr de rapoarte individuale de evaluare peste numărul solicitat de autoritate pentru obținerea maximului de 5 puncte, un număr de 11 rapoarte de evaluare individuală pentru 11 terenuri supuse exproprierii, fiecare însoțit de a fișă de inspecție și de planșe foto, un număr de 11 rapoarte de evaluare individuală pentru 11 construcții supuse exproprierii, fiecare însoțit de câte o fișă de inspecție și de planșe foto, precum și două rapoarte generale de evaluare, unul pentru terenuri și unul pentru construcții în care este descrisă metodologia de lucru aplicată rapoartelor de evaluare individuală mai sus menționate și din care reiese faptul că s-au respectat exigențele legii nr. 255/2010 și ale Standardelor internaționale de evaluare, respectiv ca evaluările au fost întocmite avându-se în vedere expertizele întocmite și actualizate de Camerele notarilor publici, potrivit art. 77^{1} alin. (5) din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, referitor la acest aspect, arată că, autoritatea contractantă a reținut doar depunerea raportului de evaluare terenuri UAT Alba Iulia, raportului de evaluare construcții UAT Alba Iulia, raportului de evaluare construcții UAT Sântimbru, considerând că anexele la raportul de evaluare nu reprezintă un raport de evaluare individuală, expertul menționat anterior primind punctaj 0.

În opinia contestatoarei, concluzia autorității contractante este una falsă, simpla declarare drept anexe a rapoartelor de evaluare individuale și refuzul punctării lor sub acest pretext, neschimbând natura și nici conținutul lor. Prin această calificare, autoritatea contractantă neagă pct. IV subpunctul 2 din propriile măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a pronunțării decizie Consiliului nr. 482/C1/ 4780,11,93/23.02.2018.

Contestatoarea precizează că expertul evaluator ANEVAR a întocmit rapoartele individuale în baza Legii nr. 255/2010 privind exproprierea, cu respectarea art. 11 alin. (7), (8) și (9), prin raportare la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, prevăzând pentru fiecare teren și construcție în parte, care

fac obiectul exproprierii distinct: datele de identificare cadastrale, categoria de folosință suprafață, caracteristicile etc. și stabilind o valoare individuală de despăgubire cu respectarea prevederilor invocate.

Astfel, toate condițiile prevăzute expres în fișa de date și în măsurile de remediere sunt îndeplinite, iar punctajul acordat este complet neîntemeiat și nefundamentat.

În ceea ce privește Avocatul 1 Gherghe Cosmin Lucian, contestatoarea precizează ce anume a depus în propunerea tehnică referitor la acesta și arată că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a acordat 3 puncte pentru acest avocat iar în grila de evaluare a propunerii tehnice a menționat că au fost prezentate mai multe decizii de numire în comisii de verificare a dreptului de proprietate pentru un singur UAT, luând în considerare pentru acordarea punctajului, o singură comisie de verificare a dreptului de proprietate pentru un UAT.

Potrivit contestatoarei, nici în documentația de atribuire, nici în punctul de vedere depus la Consiliu referitor la contestația ce a vizat documentația de atribuire, și nici în măsurile de remediere, autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție, nicio precizare din care să reiasă că se va calcula doar o singură comisiei la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT. Lipsa oricărei distincții ori excepții expres prevăzute, impune aplicarea principiului *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*.

Interpretarea discreționară a comisiei de evaluare nu rezultă din documentație, ci este inventată doar la acordarea punctajului, împiedicând aplicarea normală a documentației și producerea efectelor juridice, cu încălcarea principiului *Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*. Orice normă juridică produce efecte doar pentru viitor iar o interpretare care restrânge drepturile ori introduce sancțiuni se poate aplica doar pentru viitor și doar în cazul pentru care a fost edictată, astfel că autoritatea contractantă o putea aplica doar dacă, după ce și pentru ce o prevedea expres în fișa de date a achiziției sau în măsurile de remediere.

Interpretarea împotriva conținutului documentației, împotriva celui care se obligă, făcută chiar de cel care a emis actul, direct la momentul evaluării, fără nicio clarificare, este o condiție nouă – inexistentă în documentație, pur potestativă, deci lovită de nulitate.

În plus, contestatoarea invocă reaua credință a autorității contractante în inventarea unei condiții suplimentare, neprevăzută în documentația de atribuire, precizând că avocatul nr. 1, care a desfășurat activitate efectivă în mai multe comisii, constituite în baza mai multor decizii, nu a depus toate actele tocmai pentru că autoritatea contractantă nu a prevăzut condiția ca aceste comisii să

fie UAT-uri diferite, ci a prevăzut expres faptul că se punctează toate comisiile, indiferent dacă sunt constituite în baza unei singure decizii sau dacă privesc o singură investiție.

Atât în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu privire la contestația ce a vizat documentația de atribuire cât și în măsurile de remediere, toate explicațiile acesteia au format o structură de interpretare precisă a cerinței, în sensul că se dorea să fie dovedită o cât mai bogată experiență efectivă a unui avocat definitiv în activitatea/procedura specifică din comisii, indiferent dacă acestea priveau același obiectiv de investiție, dacă izvorau din aceeași decizie și, evident, indiferent unde sau de ce erau constituite aceste comisii.

Raportat la definiția din DEX a termenului de experiență, contestatoarea arată că avocatul 1 a activat/a participat efectiv în mult mai multe comisii decât solicitase autoritatea contractantă, de unde rezultă că, în mod evident, aceasta deținea totalitatea cunoștințelor și deprinderilor în procedura/lucrul în comisii, pe care a dobândit-o prin observații și practică îndelungată.

Contestatoarea precizează că avocatul în discuție a dobândit experiența specifică în cadrul a 14 comisii, sens în care au fost depuse toate borderourile de plată și toate documentațiile elaborate în toate comisiile, motiv pentru care apreciază că eludarea unui număr de 9 comisii de la numărătoare, reprezintă exercitarea cu rea credință a atribuțiilor.

Contestatoarea mai precizează că, între detalierea cerinței din măsurile de remediere dovedită cu actele depuse și ceea ce a reținut autoritatea contractantă în grila la punctajul acordat avocatului 1, există o contradicție absolută, concluzia fiind falsă, în contradicție cu premisele, respectiv documentația de atribuire, actele depuse și mențiunile din grilă.

Astfel, autoritatea contractantă a menționat în grilă faptul că aluat în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru același obiectiv de investiții. Pe de altă parte, conform Notei 1 din fișa de date, în vederea acordării punctajului, ofertanții aveau obligația de a depune copia deciziilor de numire a comisiei.

Astfel, hotărârea comisiei, de a ignora deciziile depuse este abuzivă, deoarece, atât timp cât calculul punctajelor se face în raport de numărul de comisii numite prin decizii, nu se pot exclude deciziile din calcul sub un pretext inventat, fiind astfel se reduce automat și numărul comisiilor și în mod nejustificat, implicit, se reduce punctajul. Această interpretare încalcă precizările exprese din măsurile de remediere, potrivit cărora se va lua în calcul numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică decizie, și nu se va

considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur.

Totodată, prin mențiunea potrivit căreia a luat în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru același obiectiv de investiții, explicațiile finale din măsurile de remediere sunt și ele încălcate: în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții.

Dar, cu toate că autoritatea contractantă a acceptat expres posibilitatea de a exista mai multe comisii pentru același obiectiv, că a considerat a fi echivalentă această situație cu cea în care sunt mai multe comisii succesive, diferite pe același UAT, autoritatea contractantă a refuzat să acorde punctajul pentru această ultimă ipoteză, deși le consideră echivalente.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă, dacă ar fi avut nelămuriri, ar fi trebuit să solicite clarificări, situație în care s-ar fi putut dovedi că avocatul 1 a activat, respectiv a participat în fiecare din cele 14 comisii, că în fiecare din acestea a întocmit hotărâri, procese-verbale distincte, că activitatea fiecărei comisii având loc conform programului din anunțurile publicate. De asemenea, pentru fiecare comisie în parte, au fost publicate anunțuri, s-au întocmit borderouri cu documentații distincte, s-au întocmit procese-verbale de predare-primire pentru documentațiile ce au făcut obiectul fiecărei comisii în parte, iar comisiile au lucrat în zile diferite și în locații diferite, pentru fiecare UAT în parte.

Contestatoarea arată că a dovedit îndeplinirea condiției de participare a avocatului 1 într-un număr de peste 6 comisii, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției cu deciziile de numire în comisii, astfel încât trebuia să fie acordat un punctaj de 4 puncte, nu de 3. Prin urmare, apreciază că toate cerințele din documentația de atribuire sunt pe deplin îndeplinite iar punctajul acordat este complet neîntemeiat și nefundamentat.

Cu privire la punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri participante la procedură, de la pozițiile 2-9 de la cap. IV.2.1 Criterii de atribuire din fișa de date, contestatoarea solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului precum și recalcularea punctajului. În opinia sa, interzicerea accesului la procesele-verbale de evaluare și la grilele de evaluare privind această ofertă, fundamentează prezumția nelegalității acordării punctajului specialiștilor celuilalt participant.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, contestatoarea a transmis „Concluziile scrise” nr. 420/25.07.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 30498/25.07.2018, prin care a solicitat

admiterea contestației, precizând că își menține criticile cu privire la analiza ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea reia afirmațiile din cuprinsul contestației cu privire la faptul că specialiștii săi au îndeplinit condițiile din documentația de atribuire . De asemenea, precizează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în mod concomitent, 5 documentații de achiziție identice cerințelor și factorilor de evaluare, diferențele constând doar în locul situării obiectivului de investiție, numărul de imobile pentru care trebuiau derulate activitățile și suma alocată.

Contestatoarea a participat la toate aceste 5 proceduri cu aceiași specialiști, depunând în justificarea experienței profesionale pentru acordarea punctajului, aceleași documente. Expertului ..., 3 comisii i-au acordat 3 puncte, în timp ce două comisii au acordat 0 puncte. De asemenea, avocatului 1 Gherghe Cosmin 4 comisii i-au diminuat punctajul, în timp ce o comisie i-a acordat punctaj maxim.

Prin cererea de intervenție formulată, ...SRL, referitor la criticile contestatoarei legate de punctajul acordat evaluatorului ANEVAR – ..., arată că în realitate, pentru acest evaluator, au fost depuse doar 3 rapoarte de evaluare, ce se regăsesc la pag. 2973 – 3190 din propunerea tehnică a acesteia.

În opinia intervenientei numărul de 3 rapoarte depuse, nu îndreptățește contestatoarea la acordarea punctajului, deoarece pentru acesta erau necesare minim 5 rapoarte pentru terenuri și minim 3 pentru construcții, nu unul pentru terenuri și două pentru construcții, cum a făcut contestatoarea. În plus, cele 3 rapoarte depuse nu sunt rapoarte individuale, ci rapoarte de evaluare globală, astfel cum de altfel a recunoscut că au acest caracter.

Aceste rapoarte nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerința conform căreia trebuiau să fie întocmite în vederea exproprierii de imobile în baza Legii nr. 255/2010 pentru că, deși fac referire la acest act normativ, nu stabilesc valoarea de despăgubire aferentă imobilelor supuse exproprierii prin raportare la expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici ci stabilesc o valoare de piață a acestora.

Scopul declarat al celor 3 rapoarte este stabilirea valorii de piață, fapt care contravine prevederilor Legii nr. 255/2010, care, în tot cuprinsul său, utilizează noțiunea de valoare de despăgubire aferentă exproprierii, conform expertizelor întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, și nu de valoarea de piață.

În cuprinsul celor 3 rapoarte, evaluatorul nu stabilește valoarea despăgubirii raportat la prevederile Legii nr. 255/2010 și, totodată, nu face trimitere la noțiunea de despăgubire. Ele se bazează pe Standarde de evaluare care nu erau valabile la momentul întocmirii acestora, respectiv la standarde din 2011, care nu mai sunt valabile din anul 2012, fapt de natură a afecta valabilitatea acestor rapoarte.

De asemenea, intervenienta consideră neîntemeiate afirmațiile legate de faptul că anexele la aceste rapoarte au caracterul unui raport de evaluare și că respectă cerințele documentației de atribuire, arătând faptul că acestea nu sunt întocmite conform art. 11 alin. (8) din Legea nr. 255/2010 și din HG nr. 53/2011 art. 4 alin. (2) lit. f), art. 8 alin. (1). La o analiză a acestor anexe, se poate observa faptul că, la momentul evaluării, evaluatorul a avut în vedere valoarea de piață estimată a imobilelor și nu expertizele întocmite și actualizate de camerele notarilor publici, astfel cum reiese și din pct. 4 și pct. 5 din Raportul Individual de evaluare.

În plus, aceste Rapoarte de evaluare individuală nu respectă Standardele de evaluare SEV 2013 din punctul de vedere al conținutului unui raport de evaluare. Mai mult, conform SEV 2013, pentru a se înțelege rezultatul evaluării, raportul va face trimitere la abordarea sau la abordările aplicate, la datele cheie de intrare utilizate și la raționamentele principale care ai condus la concluziile evaluării.

Din analiza anexelor, constatăm faptul că ele nu îndeplinesc cerințele Standardului de Evaluare SEV 2013, sens în care nu pot avea caracterul de rapoarte de evaluare individuală.

Cu privire la criticile ce privesc modalitatea de acordare a punctajului acordat pentru avocatul 1 – Gheorghe Cosmin Lucian, intervenienta solicită să se observe faptul că prin documentele comunicate pentru acest expert, contestatoarea nu a făcut dovada atingerii punctajului maxim (4 puncte), iar punctajul acordat de autoritatea contractantă este corect raportat la numărul de comisii în care acesta a participat.

Făcând referire la prevederile documentației de atribuire și la măsurile de remediere dispuse de Consiliu prin decizia 483/C1/ 4780,11,99/23.02.2018, intervenienta arată că, pentru acest avocat au fost depuse o serie de decizii ce se regăsesc la pag. 3191 – 3211 din propunerea tehnică.

În opinia sa, pentru fiecare obiectiv de investiții, expropriatorul emite o singură decizie de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, iar în anexele la această decizie nominalizează persoanele care fac parte din această comisie pentru fiecare unitate administrativ teritorială.

Prin urmare, documentul în care sunt nominalizate persoanele care fac parte din aceste comisii este Anexa la decizia de numire a comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real constituie la nivelul unităților administrativ teritoriale afectate, și nu de decizia în sine.

Pe de altă parte, un obiectiv de investiții se poate localiza pe mai multe UAT-uri, sens în care expropriatorul conform art. 18 din Legea nr. 255/2010, emite decizia care are în Anexă componența

comisiilor pentru fiecare UAT în care se localizează obiectivul de investiții. Conform acestei clarificări, chiar și autoritatea contractantă a precizat faptul că va lua în considerare și va puncta doar numirile în comisii și nu numărul de decizii prin care a fost nominalizat avocatul.

Raportat la durata procedurilor, expropriatorul poate emite decizii de modificare a componențelor acestor comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, deoarece din aceste comisii, pe lângă avocatul/avocații desemnați de expropriator, mai fac parte primarul/viceprimarul UAT, reprezentantul Instituției Prefectului din acel Județ, precum și reprezentantul OCPI, dar decizia de numire a comisiei care produce efecte juridice este doar una, respectiv ce inițială. Dacă expropriatorul emite o nouă decizie, aceasta are doar rolul de a modifica Anexa la Decizia emisă la momentul declanșării procedurilor de expropriere, pentru că actul de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau unui alt drept real este tot decizia inițială în baza căreia își desfășoară activitatea comisia a cărei componență a fost modificată/ completată.

Astfel, dacă o persoană este nominalizată în prima decizie ca făcând parte din comisia de verificare a dreptului de proprietate, prin schimbarea/înlocuirea unui alt membru și emiterea unei noi decizii de completare/modificare a componenței membrilor primei decizii, care certifică acest aspect, nu prezintă o nouă nominalizare în această comisie. Prin urmare, dacă în deciziile de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, inițiale sau ulterioare pentru o UAT, este menționat avocatul Gheorghe Cosmin Lucian, raportat la cerințele documentației de atribuire, acest lucru reprezintă o singură numire într-o comisie și nu mai multe numiri, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

În acest context, intervenienta apreciază că:

- decizia de numire nr. 1225/15.12.2016 de numire a comisiei pentru obiectivul Varianta de ocolire Caracal, aferentă UAT Municipiul Caracal și anexa la această decizie, reprezintă o modificare a componenței comisiei nominalizată prin Decizia inițială nr. 1383/06.10.2011 de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, pentru această UAT ;

- decizia de numire a comisiei nr. 789/28.06.2013 pentru obiectivul Varianta de ocolire Caracal, aferentă UAT municipiul Caracal și anexa la această decizie, este o modificare a componenței decizie de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real inițială nr. 1383/06.10.2011.

- aceeași situație este și în cazul celor 4 UAT aferente Variantei de ocolire Constanța, în sensul că decizia inițială de numire a comisiei pentru fiecare UAT este decizia nr. 1350/23.12.2014, în

timp ce deciziile depuse de contestatoare nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 și nr. 953/24.10.2016 sun decizi de modificare a componenței comisiilor dar care nu îl vizează pe avocatul nominalizat de contestatoare.

În concluzie, numirea comisiei se raportează la UAT iar pentru avocatul ...s-a făcut dovada nominalizării în 5 comisii, respectiv, o decizie pentru UAT Municipiul Caracal, o decizie pentru UAT Agigea, o comisie pentru UAT Municipiul Constanța, o decizie pentru UAT Ovidiu și o decizie pentru UAT Cumpăna.

Având în vedere modalitatea de acordare a punctajului, comisia de evaluare, constatând că s-a făcut dovada numirii doar în 5 comisii e verificare a dreptului de proprietate sau a unui alt drept real, acordat punctajul corect pentru specialist iar critica formulată este nefondată și neîntemeiată.

Pe de altă parte, dacă avea neclarități cu privire la acordarea punctajului, contestatoarea putea să solicite clarificări în acest sens, , drept de care, însă, nu a uzat. Autoritatea contractantă nu avea obligația de solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, iar în cazul în care ar fi făcut acest lucru, ar fi fost vorba de o solicitare de completare a ofertei, fapt care ar fi fost un avantaj evident în favoarea acestui ofertant.

De asemenea, intervenienta arată că, prin contestația formulată, contestatoarea nu formulează critici cu privire la oferta sa, ci dorește doar transformarea Consiliului într-un organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea acesteia, să realizeze supraevaluarea ofertei câștigătoare. În lipsa unor critici concrete față de oferta intervenientei, aceasta apreciază că petitul de acordare a punctajului aferent supraevaluării ofertei câștigătoare este inadmisibil.

Prin „Notele scrise” nr. 424/26.07.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 30745/27.07.2018, ... SRL a solicitat respingerea cererii de intervenție. În susținere, contestatoarea precizează următoarele:

- deși cererea de intervenție pare a fi făcută în interesul autorității contractante, argumentația diferă de a acesteia precum și de prevederile documentației de atribuire;
- criticile intervenientei cu privire la expertul ANEVAR ... sunt nefondate, deoarece cele 22 de rapoarte individuale sunt așezate după rapoartele generale pe respectivul UAT, dar fiecare are o existență de sine stătătoare, evaluează distinct câte un imobil, cuprinzând toate elementele prevăzute de SEV și legea nr. 255/2010;
- orice evaluator ANEVAR este obligat să întocmească evaluările în concordanță cu metodologiile și criteriile Standardelor Internaționale de Evaluare, fiind necesar să pornească de la criteriile/etapele SEV și, apoi, având în

vedere prevederile Legii nr. 255/2011 aplică o deviere de la SEV, respectiv are în vedere expertizele întocmite și actualizate de camera notarilor publici;
- în conformitate cu art. 11 din Legea nr. 255/2010, expertul ... a realizat analiza conform metodologiei SEV, de la care a realizat devierea, respectiv a stabilit un tip de valoare prin raportare la valorile cuprinse în expertizele întocmite și actualizate de camera notarilor publici; astfel, a stabilit valoarea de despăgubire cu respectarea metodologiei SEV și a Legii nr. 255/2010, a expertizei CNP;
- expertiza camerei notarilor publici Alba Iulia, de care a ținut cont evaluatorul, are denumirea Raport de estimare globală a valorilor de piață minimale ale proprietăților imobiliare din județul Alba, astfel încât valorile impuse de Legea nr. 255/2010 sunt valori de piață;
- la cap. 17, la concluzii, expertul a prezentat valorile unitare de despăgubire conform rapoartelor de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare de tip terenuri, utilizate de CNP Alba, și, subsecvent, evaluatorul a prezentat rapoartele individuale pentru terenuri, respectiv pentru construcții, fiecare raport individual având ca anexe fișe de inspecție a imobilului și planșe foto;
- fiecare raport individualizează în mod precis imobilul analizat și stabilește valoarea de despăgubire cuvenită titularului pentru expropriere prin raportare la valoarea unitară de despăgubire unitară stabilită prin rapoarte generale;
- valoarea de despăgubire stabilită prin fiecare raport individual de evaluare este aferentă strict unui singur imobil care este supus exproprierii, fiind obișnuită prin înmulțirea suprafeței ce urmează a fi expropriate cu valorile unitare de despăgubire din rapoartele de estimare globală a valorilor proprietăților imobiliare utilizate de CNP Alba;
- faptul că evaluatorul s-a referit la SEV 2011, a fost o eroare materială care nu a influențat valorile de despăgubire, stabilite conform Legii nr. 255/2010 și HG nr. 53/2011 prin raportare la expertiza CNP valabilă la data evaluării;
- nici în documentația de atribuire și nici în punctul de vedere al CNAIR nu a fost făcută vreo distincție/precizare din care să reiasă că va lua în calcul doar o singură comisie constituită la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT;
- HG nr. 53/2011 prevede ca lucrul în comisii să se desfășoare în zile consecutive până la data la care vor fi emise și comunicate toate hotărârile de acordare a despăgubirilor, impunându-se ca din comisii să facă parte

primarul/viceprimarul, un reprezentant al instituției prefectului, unul al OCPI și doi ai expropriatorului; legea nu precizează ce se întâmplă dacă situația tehnico-juridică a imobilelor nu este clarificată și, în fapt, se ajunge la situația în care comisiile lucrează sporadic, pe măsură ce documentațiile cadastrale de dezmembrare sunt avizate și nici situația în care unul dintre membrii comisiilor este înlocuit;

- constituirea unor comisii succesive la nivelul UAT-urilor este o practică constantă, iar ea nu semnifică lipsa activității în cadrul fiecărei comisii în parte; în situația în care autoritatea contractantă avea nevoie și a decis să acorde punctaj avocaților cu experiență, care au desfășurat efectiv activitate, evident motivarea nu este întemeiată, iar scăderea punctajului și argumentația intervenientei sunt lipsite de sens;
- afirmația intervenientei conform căreia în mod corect s-a luat în considerare o singură comisie pentru un UAT, nu este o susținere a autorității contractante ci interpretarea sa care contrazice explicațiile finale din măsurile de remediere, potrivit căreia, în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții.

Prin „Notele scrise suplimentare” nr. 427/01.08.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 31415/01.08.2018, ... SRL a solicitat Consiliului să analizeze oferta asocierii contracandidate prin prisma cerințelor din documentație și legislația specială și să constate că această ofertă este inacceptabilă ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind experiența similară pe fondul lipsei capacității de exercitare a activității profesionale în condițiile impuse expres.

În susținere, contestatoarea precizează că ...SRL are clasa III de autorizare (cea mai slabă clasă de autorizare) astfel încât nu îndeplinește cerințele autorității contractante privind autorizarea ANCPI, respectiv „ofertanții să dețină clasa I de autorizare ANCPI, să aibă mai mulți specialiști categoria D care să fi realizat fiecare minim 30 de documentații cadastrale de dezmembrare pentru exproprieri”.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea ...SRL – ...SRL – ...SCA ... ȘI ASOCIAȚII SPARL a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SCA ... ȘI ASOCIAȚII SPARL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de

achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ...SRL – ...SRL – ...SCA ... ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Asocierea ..., a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) documentul intitulat „Concluzii scrise", corespondența fiind înregistrată sub nr. 31776/02.08.2018, reiterând solicitarea privind respingerea contestației formulată de ... SRL și menținerea în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1489/04.07.2018 și a actelor contestate.

În cuprinsul documentului sunt reiterate susținerile din cuprinsul cererii de intervenție pentru care, cele trei rapoarte de evaluare depuse de ... SRL, cu precizarea faptului că, în afara motivului reținut de autoritatea contractantă pentru acordarea celor 0 (zero) puncte pentru evaluatorul ANEVAR, mai există cel puțin 6 (șase) motive pentru care aceste rapoarte de evaluare, depuse de contestatoare la paginile 2973 – 3190 din propunerea tehnică nu îndeplinesc cerințele stabilite prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă în baza Deciziei CNSC nr. 483/C1/4780/11/99/23.02.2018.

În continuare sunt prezentate cele șase motive pentru care MERIDIAN SRL consideră că rapoarte de evaluare, depuse de contestatoare nu îndeplinesc cerințele stabilite prin măsurile de remediere care au dobândit caracter definitiv prin neatacare și care prevăd obligativitatea ca aceste rapoarte să fie individuale și raportat la suprafața rezultată în urma exproprierii.

Asocierea ..., a comunicat prin mijloace electronice (e-mail) documentul intitulat „Supliment la concluzii scrise depuse în data de 02.08.2018", corespondența fiind înregistrată sub nr. 31848/03.08.2018, prin care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu privire la punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR, prin raportare la considerentele deciziei și a documentelor depuse în dovedirea experienței acestuia, având în vedere faptul că, a primit punctaj maxim în alte 4 (patru) licitații identice organizate de autoritatea contractantă în paralel cu prezenta licitație publică, în timp ce, în cadrul prezentei proceduri comisia de evaluare a acordat 0 (zero) puncte.

Prin adresa nr. 430/03.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31889/03.08.2018, contestatoarea ... SRL a formulat „Note scrise suplimentare" privind dispozițiile legale ale documentației de atribuire referitoare la posibilitatea de a îndeplini cerința experienței similare în raport de capacitatea de exercitare a activității

profesionale, în cuprinsul documentului fiind citate cerințele capitolului III.2.1.b) privind „clasa de autorizare”, cerințele caietului de sarcini – capitolul E punctul b, art. 4 și art. 26 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010 al DG ANCPI.

Contestatoarea reiterează susținerile sale privind competențele experților pe clase de autorizare, susținând că societățile autorizate clasa III, nu pot face lucrări care țin de clasa I, respectiv D, astfel încât, ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 431/03.08.2018, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31900/03.08.2018, contestatoarea ... SRL a formulat „Note scrise” în care susține că, prin cererea de intervenție se pot face doar apărări, nu se pot aduce critici cu privire la evaluările făcute de comisie propriei oferte, respectiv punctajului acordat expertului evaluator Grădinaru Nicolae. Pentru aceasta, trebuia formulată contestație în termenul legal și să plătească cauțiune, astfel încât, la acest moment, solicitarea este tardivă, iar comisia nu mai poate reveni asupra evaluării ofertei contracandidaților.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... la data de 07.12.2017, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 05.04.2018 ora 16:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul ... din data de 17.03.2018 transmisă în SEAP cu nr. [123455] din data de 15.03.2018 ora 14:16.

Potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 08.12.2017, publicat în SEAP de către AADR, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind între 20.286.000 lei și 30.429.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că liderul asocierii contestatoare ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204732839/1 emisă de CEC Bank în data de 16.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile

art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, Consiliul a soluționat contestațiile conexate nr. 1349 din data de 29.12.2017, nr. 05 din data de 03.01.2018 și contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55737 din data de 29.12.2017, nr. 79 din data de 03.01.2018, respectiv nr. 1254 din data de 10.01.2018, depuse de ...împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție „Drum expres Craiova - Pitești și legăturile cu drumurile existente" lot 2 Județul Olt - sector Centura Sud km 52+ 770 - km 100+900". Prin această decizie, Consiliul:

1. a respins ca tardivă contestația formulată de CABINET INDIVIDUAL .. ..,

2. a admis în parte contestațiile formulate de SCA ....,

3. a obligat autoritatea contractantă la clarificarea / modificarea / completarea documentației de atribuire conform celor reținute în motivarea deciziei,

4. a respins ca nefondat capătul de cerere privind anularea documentației de atribuire,

5. a respins ca nedovedit capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației formulate de SCA .....

În urma primirii deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a procedat la modificarea documentației de atribuire prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, postată în SEAP la data de 15.03.2018 ora 14:53 cu denumirea *([CN.../015] Masuri de remediere.pdf.p7s)*.

Consiliul constată că prin aceste măsuri de remediere, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, printre altele, astfel:

„IV. CLARIFICĂRI DISPUSE PRIN DECIZIA CNSC NR. 483/C1/4780, 11, 99/ 23.02.2018

[…]

2 În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, ***vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil****.*

În situația excepțională în care un Raport de evaluare individuală, ca livrabil, ***conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/construcții diferite în cadrul aceluiași document****, precizăm că vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile/ construcțiile diferite, chiar dacă acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuală separate.*

3 În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 8 - «Experiența deținută de Avocat 1», precizăm că Autoritatea Contractantă va puncta numărul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire în aceste comisii.

Din modalitatea de enunțare a factorului de evaluare reiese clar că punctajul se acordă pentru numărul de comisii în care avocatul a participat și nicidecum pentru numărul de Decizii în care acesta a fost nominalizat. Astfel, în situația în care un avocat este nominalizat, prin aceeași decizie, în cadrul mai multor comisii, în aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare ***se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică Decizie****, și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).*

De asemenea, în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe Comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții."

Evidențierile și sublinierile în text aparțin autorității contractante.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea IV – „Procedura", capitolul IV.2) – „Criterii de atribuire", punctul IV.2.1) – „Criterii de atribuire", s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Criterii	*Pondere*	*Punctaj maxim*

[...]	*[...]*	*[...]*
7 Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR	*5.00%*	*5.00*
Descriere: Experiența deținută în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri și/sau construcții necesar a fi expropriate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, aferente infrastructurii de transport. *Algoritm de calcul: Experiența deținută în realizarea de rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri/construcții necesar a fi expropriate în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010, cu modificările și completările ulterioare, aferente infrastructurii de transport se va puncta astfel:* *minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri: 1 punct* *minim 10 rapoarte de evaluare individuală pentru terenuri: 2 puncte* *minim 3 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 1 punct* *minim 5 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 2 puncte* *minim 10 rapoarte de evaluare individuală pentru construcții: 3 puncte* *Nota 1: Punctajul total se calculează ca suma între punctajul obținut pentru terenuri și cel obținut pentru construcții.* *Punctajul maxim care poate fi obținut este de 5 puncte (terenuri 2 puncte + construcții 3 puncte).* *Nota 2: În vederea acordării punctajului, ofertanții vor depune Anexa 1 - «Curriculum Vitae» la Formularul nr. 4 și copii ale rapoartelor de evaluare individuală."*		

Ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin decizia nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 15.03.2018, completarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR:

„2 În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR, vor fi reținute pentru acordarea punctajului acele rapoarte de evaluare individuală realizate pentru fiecare imobil în parte (în funcție de categoria de folosință) pentru a putea stabili cuantumul despăgubirilor în baza suprafețelor reale rezultate din documentațiile cadastrale individuale realizate pentru fiecare imobil.

În situația excepțională în care un Raport de evaluare individuală, ca livrabil, conține mai multe evaluări individuale realizate pentru mai multe terenuri/construcții diferite în cadrul aceluiași document, precizăm că vor fi calculate pentru acordarea punctajului evaluările individuale realizate pentru terenurile/ construcțiile diferite, chiar dacă acestea nu au fost cuprinse în Rapoarte de evaluare individuală separate."

Pentru expertul evaluator ANEVAR ..., asocierea contestatoare a inclus în propunerea tehnică 3 rapoarte generale având anexate un număr total de 22 de rapoarte individuale compuse din 11 rapoarte de evaluare individuală pentru 11 terenuri supuse exproprierii, fiecare însoțit de câte o fișă de inspecție și de planșe foto și din 11 rapoarte de evaluare individuală pentru 11 construcții supuse exproprierii, fiecare însoțit de câte o fișă de inspecție și de planșe foto după cum urmează:

A. TERENURI:

1. teren – 700 mp (suprafața expropriată: 20 mp) – proprietar Gerocs-Leahu Olivia

2. teren – 1.800 mp (suprafața expropriată: 27 mp) – proprietar Muntean Avram

3. teren – 2.000 mp (suprafața expropriată: 53 mp) – proprietar Bulac Ana

4. teren – 1.455 mp (suprafața expropriată: 24 mp) – proprietar Scheau Ioan Răzvan, Scheau Iosif, Scheau Susana

5. teren – 4.748 mp (suprafața expropriată: 23 mp) – proprietar Lăcrănjan Nicolae

6. teren – 1.350 mp (suprafața expropriată: 82 mp) – proprietar Popa Sofica

7. teren – 1.060 mp (suprafața expropriată: 65 mp) – proprietar Popa Paraschiva

8. teren – 710 mp (suprafața expropriată: 44 mp) – proprietar Romoșan Floare

9. teren – 375 mp (suprafața expropriată: 25 mp) – proprietar Stoia Simona

10. teren – 1.010 mp (suprafața expropriată: 61 mp) – proprietar Romoșan Ioan

11. teren – 770 mp (suprafața expropriată: 30 mp) – proprietar Oarga Rodica

B. CONSTRUCȚII

1. construcții – proprietar ...

2. construcții – proprietar SC ...SERV

3. construcții – proprietar ...

4. construcții – proprietar SC ... SRL

5. construcții – proprietar ..

6. construcții – proprietar ...

7. construcții – proprietar SC ....

8. construcții – proprietar SC ... SA

9. construcții – proprietar .....

10. construcții – proprietar ...

11. construcții – proprietar ...

Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare și a punctat numai rapoartele generale, încălcând astfel decizia Consiliului și propria modificare, conform cărora se vor lua în considerare rapoarte individuale indiferent dacă sunt parte a unui raport general sau sunt independente, acordând contestatoarei 0 puncte la factorul de evaluare *7 Experiența deținută de Expertul Evaluator UNEAR/ANEVAR*, în documentele existente la dosarul achiziției neexistând o argumentație din care să rezulte alte motive pentru care nu a punctat rapoartele individuale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă va trebui să reevalueze ofertele admisibile depuse prin prisma punctajelor

acordate la acest factor de evaluare cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt întemeiate criticile contestatoarei privind punctajul acordat expertului evaluator ANEVAR ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.2) – „Criterii de atribuire”, punctul IV.2.1) – „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Criterii	*Pondere*	*Punctaj maxim*
[...]	*[...]*	*[...]*
8 Experiența deținută de Avocat 1	*4.00%*	*4.00*
Descriere: Experiența deținută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local. *Algoritm de calcul: Experiența deținută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, se va puncta astfel:* *participarea în minim 2 comisii: 1 punct* *între 3-4 comisii: 2 puncte* *între 5-6 comisii: 3 puncte* *mai mult de 6 comisii: 4 puncte* *Nota 1: În vederea acordării punctajului, Ofertanții vor depune Anexa 1 - «Curriculum Vitae» la Formularul nr. 4 și copia Deciziilor de numire a comisiei de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real.”*		

Ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin decizia nr. 483/C1/4780, 11, 99 din 23.02.2018, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac împotriva acesteia, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 15.03.2018, completarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 8 - Experiența deținută de Avocat 1:

„3 În ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 8 - «Experiența deținută de Avocat 1», precizăm că Autoritatea Contractantă va puncta numărul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire în aceste comisii.

Din modalitatea de enunțare a factorului de evaluare reiese clar că punctajul se acordă pentru numărul de comisii în care avocatul a participat și nicidecum pentru numărul de Decizii în care acesta a fost nominalizat. Astfel, în situația în care un avocat este nominalizat, prin aceeași decizie, în cadrul mai multor comisii, în aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică Decizie, și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia).

De asemenea, în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe Comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții."

Critica principală a contestatoarei vizează punctajul acordat de comisia de evaluare avocatului 1 Gherghe Cosmin Lucian, apreciind că experiența acestuia ar fi trebuit să fie notată cu 4 puncte, în loc de 3, întrucât a participat în 14 comisii distincte, nu doar în 5, cum eronat apreciază autoritatea (a luat în calcul numărul de decizii, nu de comisii).

Pentru dovedirea experienței avocatului 1 Gherghe Cosmin Lucian, Consiliul reține că în propunerea tehnică, asocierea contestatoare a inclus următoarele decizii, cu anexe, pentru *numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și analiză a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate* pe diferite amplasamente:

1. Decizia nr. 789 din data de 28.06.2013, cu anexa nr. 1, semnată de Directorul General al ....., prin care sa modificat Decizia nr. 1383/06.10.2011, în care este nominalizat și avocatul în cauză.

2. Decizia nr. 1225 din data de 15.12.2016 cu anexa nr. 1, semnată de Directorul General al ..., prin care s-a modificat Decizia nr. 1041/14.12.2010 modificată prin Deciziile nr. 1383/06.10.2011 și nr. 789/28.06.2013, în care este nominalizat și avocatul în cauză.

3. Decizia nr. 251 din data de 12.03.2015, cu anexele nr. 1-4, semnată de Directorul General al ..., prin care s-a modificat Decizia nr. 1350/23.12.2014, în care este nominalizat și avocatul în cauză.

4. Decizia nr. 162 din data de 11.03.2016, cu anexele nr. 1-4, semnată de Directorul General al ..., prin care s-a modificat Decizia nr. 1350/23.12.2014, în care este nominalizat și avocatul în cauză.

5. Decizia nr. 953 din data de 24.10.2016, cu anexele nr. 1-4, semnată de Directorul General al .... prin care s-a modificat Decizia nr. 1350/23.12.2014, în care este nominalizat și avocatul în cauză.

În soluționarea cauzei, relevante sunt dispozițiile art. 15 alin. (1)-(24) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local din 19.01.2011, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, act normativ menționat de autoritatea contractantă și la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare 8, potrivit căruia:

„Art. 15. - (1) Se consideră cerere în înțelesul art. 19 alin. (2) din lege manifestarea de voință făcută în formă scrisă de către titularul/titularii dreptului de proprietate sau al/ai altor drepturi reale sau de către persoanele care justifică un interes legitim, denumiți în continuare persoane interesate, ce va fi însoțită de documentele

doveditoare prevăzute de lege. Cererea va cuprinde următoarele elemente:

a) numele și prenumele persoanei interesate;

b) adresa de domiciliu;

c) documentele doveditoare referitoare la existența drepturilor reale asupra bunului imobil expropriat, în original sau în copie legalizată;

d) opțiunea privind cuantumul despăgubirii.

(2) În cazul în care comisia va fi constituită la nivelul unei localități unde nu funcționează birouri ale notarilor publici, legalizarea copiilor de pe documentele doveditoare se va realiza de către secretarii unităților administrativ-teritoriale ale localităților respective, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În cazul în care există mai multe persoane interesate cu privire la imobilul supus exproprierii, cererea va fi semnată de toți, personal sau prin mandatar împuternicit cu procură specială autentică, iar procura se va atașa cererii.

(4) După numirea comisiei, expropriatorul va transmite decizia consiliului local competent/Consiliului General al Municipiului București, care are obligația de a asigura prin secretarul unității administrativ-teritoriale secretariatul comisiei, care va primi, înregistra și arhiva cererile și documentele doveditoare depuse potrivit art. 5 alin. (4).

(5) Secretariatul comisiei va constitui registre și arhive speciale, în care se vor înregistra cererile și originalele/copiile legalizate ale documentelor anexate acestora. Cererile se arhivează și se păstrează prin grija secretariatelor constituite la nivelul unităților administrativ-teritoriale. Registrele vor cuprinde mențiuni privitoare la:

a) data înregistrării cererii;

b) numele și prenumele titularului/titularilor cererii;

c) elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită despăgubirea, respectiv numărul cadastral, suprafața, unitatea administrativ-teritorială în care se situează, proprietarul sau titularul altui drept real;

d) documentele doveditoare care însoțesc cererea.

(6) Membrii comisiei au acces nelimitat la registre și arhive.

(7) După finalizarea procedurilor de acordare a despăgubirilor, registrele și arhivele vor fi transmise expropriatorului pentru a fi păstrate de acesta, conform reglementărilor în vigoare.

(8) Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:

a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;

b) un reprezentant al instituției prefectului;

c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;

d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.

(9) Comisia își începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 11 alin. (5) din lege.

(10) Ședințele comisiei se vor ține zilnic până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii.

(11) Comisia este legal întrunită și își poate desfășura lucrările în prezența a cel puțin 3 membri, prezența reprezentanților expropriatorului fiind obligatorie.

(12) În termen de 10 zile de la data începerii activității, comisia va analiza cererile și documentele anexate acestora și, după caz:

a) constată că dosarul este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în vederea semnării procesului-verbal;

b) constată că dosarul nu este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în termenul prevăzut de lege, în vederea completării documentelor și a semnării procesului-verbal.

(13) Convocarea va cuprinde data, ora și locul ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul-verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și, după caz, vor fi analizate documentele doveditoare solicitate în completarea celor anexate cererii.

(14) În situația în care titularul dreptului de proprietate sau al altui drept real care este cunoscut a fost identificat pe baza datelor de carte funciară, respectiv extrase de carte funciară pentru informare, a documentației cadastral-juridice, a titlului de proprietate, a procesului-verbal de punere în posesie, a posesiei de fapt, a registrului agricol și a altor acte/fapte similare care produc efecte juridice potrivit legii nu întocmește cererea sau nu depune documentele doveditoare solicitate în completare, după împlinirea termenelor prevăzute de lege pentru îndeplinirea acestor obligații, comisia va face mențiune despre aceasta într-un proces-verbal, va emite și va comunica hotărârea conform art. 20 din lege. Sumele

datorate ca despăgubire vor fi consemnate de expropriator pe numele persoanei/persoanelor astfel identificate.

(15) În cazul în care nicio persoană interesată nu a depus cerere, iar documentația cadastral-juridică prevăzută de lege a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară și/sau consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale competente și din aceste documente nu rezultă adresa completă a titularilor drepturilor reale, comisia va face mențiune despre aceasta într-un proces-verbal și va emite hotărârea pentru sumele propuse cu titlu de despăgubire. Notificarea respectivelor sume către aceștia se va realiza prin afișare la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului București competent, iar consemnarea lor se va face potrivit legii.

(16) În cazurile prevăzute la alin. (14) și (15) persoana îndreptățită se poate adresa expropriatorului ulterior cu o cerere însoțită de documentele doveditoare în condițiile prevăzute de lege sau de o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, solicitând eliberarea despăgubirii, potrivit legii.

(17) În cazul în care persoana interesată a făcut cererea, a depus în termen documentele care fac dovada calității sale și este de acord cu suma propusă cu titlu de despăgubire, între comisie și aceasta se încheie un proces-verbal în care se menționează acordul cu privire la valoarea despăgubirii. Procesul-verbal se semnează de către membrii comisiei și de către persoana interesată.

(18) În situația în care persoana îndreptățită nu este de acord cu cuantumul despăgubirii, comisia face mențiune despre această situație în procesul-verbal, arătând că persoana îndreptățită este în drept să se adreseze instanței de judecată în condițiile prevederilor art. 21-27 din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică. Procesul-verbal se semnează de către membrii comisiei și de către persoana îndreptățită sau se menționează faptul că aceasta nu poate semna ori refuză să semneze.

(19) În cazul în care persoana interesată a făcut cererea, dar nu a depus în termen documentele care fac dovada calității sale, comisia va face mențiune despre acesta într-un proces-verbal și va adopta hotărârea prevăzută de art. 20 din lege.

(20) În situația în care coproprietarii aflați în concurs sunt de acord cu cuantumul despăgubirii propuse, între aceștia și comisie se va încheia un proces-verbal în care se va consemna acest fapt. Pe baza acestui proces-verbal comisia va emite hotărârea, urmând ca plata despăgubirilor să se facă în contul deschis de către expropriator pe numele acestora.

(21) În situația în care coproprietarii aflați în concurs nu sunt de acord cu cuantumul despăgubirii propuse sau unii dintre aceștia nu se prezintă în fața comisiei, între coproprietarii prezenți și

comisie se va încheia un proces-verbal în care se va consemna acest fapt. În cazul în care coproprietarii prezenți refuză semnarea procesului-verbal, se va face mențiune în acest sens în cuprinsul acestuia. În temeiul procesului-verbal comisia va emite hotărârea în temeiul căreia expropriatorul va consemna sumele datorate ca despăgubire pe numele tuturor.

(22) În situația în care aceeași despăgubire este cerută în contradictoriu de mai multe persoane ce se pretind deopotrivă îndreptățite și între care există un litigiu pe rolul instanțelor judecătorești, comisia va solicita părților să prezinte un certificat de grefă din care să rezulte existența litigiului. Între comisie și persoanele aflate în litigiu se va încheia un proces-verbal care va atesta situația de fapt. Pe baza acestuia comisia va emite hotărârea în temeiul căreia expropriatorul va consemna despăgubirea pe numele părților aflate în litigiu.

(23) În situația în care titularul dreptului de proprietate a înstrăinat imobilul prin simpla tradițiune a titlului sau prin tradițiunea titlului însoțită de acte sub semnătură privată, comisia, împreună cu cel puțin una dintre părți, va încheia un proces-verbal în care se va consemna situația de fapt existentă și se va indica părților să procedeze la întocmirea formalităților legale de înstrăinare. Pe baza acestui proces-verbal comisia va emite hotărârea în temeiul căreia expropriatorul va consemna despăgubirea pe numele părților.

(24) În toate cazurile procesele-verbale se înregistrează într-un registru unic, numerotat și sigilat. Originalele proceselor-verbale se anexează la hotărârile de acordare a despăgubirilor."

În caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul B – „Obligațiile Prestatorului", sau menționat, printre altele, următoarele:

„B.4.2 - Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari ai dreptului de proprietate sau ai celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate:

1) nominalizarea a câte doi avocați care sa facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15,alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011;

Prestatorul va preda și calendarul de convocare la lucrările comisiei și va invita și reprezentanți C.N.A.I.R. - SA.

2) convocarea titularilor de drepturi reale asupra datei, orei și locului ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau

numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și analiza documentele doveditoare solicitate în completarea celor anexate cererii;

3) dovada notificării proprietarilor pentru a se prezenta la lucrările comisiei se va face prin prezentarea de către Prestator a dovezii privind confirmarea de primire a notificării transmisa prin posta;4) verificarea din punctul de vedere al îndeplinirii condițiilor de formă și de fond a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor supuse procedurii de expropriere și examinarea din punct de vedere juridic a dovezilor depuse de aceștia cu privire la drepturile de proprietate și respectiv drepturile reale invocate de aceștia;

5) îndrumarea Comisiei cu privire la solicitările suplimentare de acte juridice, formulând în acest sens adrese corespunzătoare către titularii dreptului de proprietate sau drepturi reale;

6) asigurarea necesarului de membri cu calificare juridică în comisii;

7) solicitarea de informații asupra deschiderii succesiunilor în ipotezele prevăzute de art. 19 alin. 7 și alin. 8 din Legea 255/2010 cu modificările și completările ulterioare;

8) întocmirea proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20 din Legea 255/2010 cu modificările și completările ulterioare și asigurarea îndeplinirii condițiilor de comunicare, respectiv afișarea în extras a hotărârilor, la sediul consiliului local pe raza căruia se află situat imobilul expropriat;

9) comunicarea hotărârii comisiei, în original, titularului cererii, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau transmiterea personal titularului cererii ori mandatarului acestuia, cu semnătură de primire;

10) întocmirea borderourilor de plată/consemnare și comunicarea lor către Beneficiar în vederea plății despăgubirilor sau a reconsemnării acestora, însoțite de procesele verbale și hotărârile de despăgubire;

11) Asigurarea serviciilor juridice, aferente acestei etape, precum și ori de câte ori este necesar;"

Așadar, conform prevederilor din Normele metodologice și a celor din caietul de sarcini, pentru fiecare imobil supus exproprierii, respectiv parcelă, tarla, comisia de verificare va întocmi un procesverbal, pe baza căruia se emite hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii. În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi cel puțin egal cu numărul de proceseverbale de expropriere.

Astfel, specificul acestui contract constă în faptul că serviciile de verificare a unei comisii numite de către ... nu se derulează doar în cadrul unei singure comisii, membrii ei întrunindu-se în funcție de numărul de exproprieri (imobile/terenuri) aferente coridorului respectiv, și nu doar într-o singură zi, ci pe o perioadă de câteva luni, până la rezolvarea tuturor cererilor [art. 15 alin. (10) din Normele metodologice].

Având în vedere faptul că, pe un coridor de expropriere, cum ar fi „Varianta de ocolire a municipiului Caracal", există mai multe imobile/parcele/tarlale iar pentru exproprierea acestora se întocmesc mai multe procese-verbale, implicit comisia de verificare s-a întrunit pentru fiecare imobil/teren, Consiliul apreciază că, din punctul de vedere al autorității contractante, respectiv nivelul de experiență al persoanei nominalizate, numărul de comisii ce trebuie luate în considerare ar trebui să fie egal cu numărul de procese verbale de expropriere, chiar dacă componența comisiei nu se schimbă; o interpretare contrară ar conduce la situația că dacă o persoana a participat în 7 comisii diferite, fiecare cu un proces-verbal de expropriere întocmit, primește 4 puncte, iar o persoană care a participat într-o singură comisie dar care a întocmit 10 procese-verbale de expropriere, primește 0 puncte.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea dreptul de a cere ofertantei completarea propunerii tehnice sau, în cazul în care înțelegea să nu își exercite acest drept, să motiveze această opțiune.

În acest context, Consiliul constată că motivele de a nu puncta invocate de către autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, aceasta bazându-se pe o interpretare formală a modului de acordare a punctajului, fără legătură cu motivația introducerii respectivului factor de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu ..., și să anuleze rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 47652 din data de 05.07.2018, actele care au stat la baza rezultatului și anume: procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018, a oricăror alte procese-verbale și grilelor de evaluare, raportul procedurii de achiziție publică nr. 13B/1489/04.07.2018, în partea dedicată

aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare nr. 7 și 8 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SCA ... ȘI ASOCIAȚII SPARL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., în contradictoriu cu ....

Anulează rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 47652 din data de 05.07.2018, actele care au stat la baza rezultatului și anume: procesele-verbale de evaluare nr. 4-13B/531/08.06.2018, nr. 5-13B/786/15.06.2018, nr. 6-13B/895/ 19.06.2018, nr. 7-13B/1304/29.06.2018, a oricăror alte procese-verbale și grilelor de evaluare, raportul procedurii de achiziție publică nr. 13B/1489/04.07.2018, în partea dedicată aplicării algoritmului de calcul aferent factorilor de evaluare nr. 7 și 8 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SCA ... ȘI ASOCIAȚII

SPARL în ceea ce privește contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 28 (treizeci) pagini.