CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social în localitatea ....., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., privind procesul de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza acordului-cadru nr. 92/10920/19.02..... având ca obiect „Indicatoare rutiere și a mijloace de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea.....”, organizat de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., contestatorul a solicitat:

- suspendarea atribuirii și semnării contractului subsecvent până la soluționarea contestației;
- anularea rezultatului procesului de reofertare, a comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procesului de reofertare și a altor acte aferente sau subsecvente, precum și a răspunsului nr. 111/1299/15.05..... la notificarea prealabilă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea condițiilor și obligațiilor privind semnarea contractului subsecvent și obligarea autorității la semnarea contractului subsecvent cu societatea sa având în vedere că prețul cel mai scăzut (de 640.744,22 lei fără TVA) a fost ofertat de societatea sa;
- orice alte măsuri necesare pentru reintrarea în legalitate.

..... SRL, cu sediul în ....., localitatea ....., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de director general ... și convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ...,

depune cererea de intervenție nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- admiterea excepției necompetenței generale a CNSC și, pe cale de consecință, transmiterea contestației spre competenta soluționare Tribunalului .....;
- admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului subsecvent cu ..... SRL;
- respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC ..... SRL, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procesului de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza acordului-cadru nr. 92/10920/19.02....., comunicat prin adresa nr. ...../.....

1. În fapt, contestatorul arată că societatea sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii „Achiziția indicatoarelor rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea ....." - anunț de participare nr. ...../.....

Acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... a fost semnat cu societatea sa în calitate de ofertant aflat pe primul loc, societatea sa depunând oferta cu prețul cel mai scăzut.

Prin semnarea acordului-cadru societatea sa s-a obligat să mențină oferta pe întreaga perioada de valabilitate a acordului - cadru.

De asemenea, contestatorul menționează că procedura de reofertare are relevanță sub un singur aspect: încercarea autorității contractante de a obține un preț mai scăzut decât cel ofertat inițial în procedura de achiziție. Dacă nu se obține un preț mai scăzut se iau în considerare ofertele inițiale depuse.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că atât oferta inițială, cât și cea din procesul de reofertare depuse de asocierea ..... SRL - ... SRL sunt la un preț mai mare decât oferta sa inițială.

Astfel, contestatorul arată că oferta sa pentru produsele pentru care se va semna contractul subsecvent este de 640.744.22 lei fără TVA (conform ofertei inițiale depuse pentru atribuirea acordului-cadru, parte a acordului-cadru conform art.6. și anexată în extras contestației cu privire

la bunurile care fac obiectul contractului subsecvent), iar oferta asocierii ... depusă la reofertare este de 667.129,68 lei, fără TVA.

Prin urmare, contestatorul precizează că oferta asocierii ... este cu 26.385.46 lei fără TVA, mai scumpă decât oferta sa iar rezultatul procesului de reofertare, conform comunicării Nr. ...../....., în sensul semnării contractului subsecvent cu asocierea ... pentru suma de 667.129.68 lei, fără TVA, este nelegal și netemeinic.

Contestatorul arată că potrivit procedurii de achiziție și acordului-cadru contractele subsecvente sunt acordate în baza criteriului „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că în procedura de reofertare nu s-a obținut un preț mai scăzut decât cel ofertat inițial de ofertanți, contestatorul consideră că este incident art. 10.5 alin. 2 din acordul-cadru de furnizare nr. 92/19.02.....:

„În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, respectiv prețul ofertei aceasta are obligația de a atribui Contractul subsecvent Promitentului - Furnizor clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea Acordului-cadrul prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia".

Având în vedere :

- că autoritatea contractantă nu a obținut îmbunătățiri ale prețului ofertei în procesul de reluare a competiției;
- că oferta inițială a societății sale conține prețul cel mai scăzut pentru bunurile care fac obiectul contractului subsecvent;
- că societatea sa este ofertantul clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru;
- că autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cadru cu cel care a oferit prețul cel mai scăzut, adică societatea sa;
- prevederile art. 10.5 alin.2 din acordul-cadru și obligațiile legale ale autorității contractante conform art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) art. 3 alin. (1) lit. c), art. 187, art. 189 din Legea nr. 98/2016, cu privire la obligativitatea prevederilor acordului-cadru și respectarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut";

contestatorul precizează că autoritatea contractantă este obligată să încheie contractul subsecvent cu societatea sa, iar decizia de a semna contractul cu asocierea ... (care nu a oferit prețul cel mai scăzut) este nelegală și netemeinică.

2. Împotriva comunicării nr. ...../..... privind rezultatul procesului de reofertare și a oricăror alte acte aferente sau subsecvente, contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 253/14.05.....

Prin răspunsul nr. 111/1299/15.05..... la notificarea prealabilă autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va lua măsuri de remediere.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel

temeiurile invocate de societatea sa care o obligau să semneze contractul subsecvent cu aceasta.

Mai mult, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante cu privire la respingerea reofertării sale nu are niciun fel de relevanță cu privire la valabilitatea ofertei sale inițiale, aplicarea art. 10.5 din acordul-cadru și obligația autorității contractante de a semna contractul subsecvent cu societatea sa care a oferit «prețul cel mai scăzut».

Prin adresa nr. 111/1529/25.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. 21081/25.05....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect ".....", conform anunțului de participare nr. ..... publicat în SEAP în data de ..... și anunțului de participare nr. ..., publicat în JOUE în data de 28.05.2016.

De asemenea, autoritatea arată că potrivit anunțului de participare nr. ...../....., în fișa de date a achiziției:

- la Secțiunea II.1.4) Informații privind acordul-cadru este prevăzut faptul că, *"Contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: DA*";
- la Secțiunea VI.3) ALTE INFORMAȚII sunt prevăzute următoarele:

"Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea unei Invitații la reofertare, către Promitenții-Furnizori semnatari ai Acordului-cadru. În urma transmiterii invitației la reofertare, Promitenții-Furnizorii vor transmite noile oferte financiare în plic închis. Elementul care face obiectul reofertării se referă la prețul ofertei (prețul/tariful unitar sau *prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară) aferent/e cantităților necesare Promitentului-Achizitor și specificate în Invitația la reofertare. Prețurile ofertate de Promitenții-Furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii Acordului- cadru. (...)*

Ori de câte ori Promitentul-Achizitor intenționează să atribuie un Contract subsecvent, acesta va transmite o Invitație la reofertare concomitent către Promitenții-Furnizori semnatari ai prezentului Acord-cadru pentru prezentarea unor noi oferte de preț pentru produsele care fac obiectul prezentului Acord-cadru, solicitate în invitația respectivă.

În cazul în care Promitenții-Furnizori nu au posibilitatea prezentării unei oferte de preț îmbunătățite (prețuri maxime unitare îmbunătățite), atunci aceștia <u>vor prezenta oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial</u>. (...)

Propunerile financiare se vor prezenta, ori de câte ori se solicită, numai pentru lucrările care vor face obiectul Contractelor subsecvente. În acest sens, Promitenții- Furnizori vor prezenta atât prețuri unitare cât și valoarea totală a ofertei".

Autoritatea contractantă arată că, în urma finalizării procedurii de licitație deschisă antemenţionată, a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... având ca obiect „Indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea. .....", cu doi operatori economici, respectiv cu ..... SRL și cu asocierea ..... SRL - ....

În data de 19.04....., autoritatea contractantă arată că a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza Acordului-cadru nr. 92/10920/19.02....., având ca obiect „Indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea.....", prin transmiterea invitațiilor de participare la reofertare către Promitenții-Furnizori semnatari ai acordului-cadru, respectiv către ..... SRL (invitația nr. 111/1050/19.04.....) și către asocierea ..... SRL - ... (invitația nr. 111/1051 din 19.04.....). Conform invitațiilor de participare la reofertare a fost stabilită ca dată limită de depunere a noilor propuneri financiare: 25.04....., ora 9°°.

Autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a noilor propuneri financiare, respectiv până la data de 25.04....., ora 9°° a depus noua propunere financiară doar asocierea ..... SRL - ... SRL, ... SRL depunând noua propunerea financiară în data de 25.04....., ora 09.50, respectiv după termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin invitația de participare la reofertare nr. 111/1050/19.04....., respectiv data de 25.04....., ora 09°°.

Ședința de deschidere a propunerilor financiare depuse a avut loc în data de 25.04....., ora 12.00, la sediul D.R.D.P. ....., în prezența membrilor comisiei de evaluare, precum și a reprezentanților împuterniciți ai ofertanților, conform procesului verbal nr. 111/1100 din 25.04....., prin care s-a consemnat la secțiunea "Oferte întârziate", oferta depusă de către ..... SRL.

Procedura de reofertare a fost finalizată prin încheierea raportului procedurii nr. ..... din ....., prin care comisia de evaluare a hotărât ”Operatorul economic declarat câștigător în cadrul procesului de reofertare în vederea atribuirii contractului subsecvent având ca obiect „Indicatoare rutiere și mijloace de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea....." este asocierea ..... SRL & ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 667.129,68 lei fără TVA”.

În data de ....., au fost transmise ofertanților participanți la procedură comunicările privind rezultatul procesului de reofertare.

Prin comunicarea privind rezultatul procesului de reofertare nr. ...../....., transmisă către ..... S.R.L., i-au fost comunicate următoarele:

- "Având în vedere că, oferta dvs. pentru procedura mai sus amintită a fost depusă după termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv în data de 25.04....., ora 0950, termenul limită de depunere a ofertelor

fiind data de 25.04....., ora 0900, în conformitate cu art. 64 alin. (7) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă returnăm oferta nedeschisă.

- De asemenea, vă comunicăm că în cadrul procesului de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza Acordului-cadru nr. 92/10920/19.02....., având ca obiect „Indicatoare rutiere și mijloace de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea.....", oferta Dvs. a fost considerată de comisia de evaluare NECONFORMĂ, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și totodată RESPINSĂ, conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- Comisia de evaluare a declarat oferta NECONFORMĂ, conform art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta Dvs. a fost primită cu întârziere, respectiv a fost depusă la sediul..... în data de 25.04....., ora 0950, adică după termenul limită de depunere a ofertelor stabilit prin invitația de participare la reofertare nr. 111/1050/19.04....., respectiv data de 25.04....., ora 0900.

- Operatorul economic declarat câștigător în cadrul procesului de reofertare, în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut", este Asocierea ..... S.R.L. & ... S.R.L. cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 667.129,68 lei fără T.V.A.".

Ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul procesului de reofertare, ... SRL, a transmis următoarele:

- Notificarea prealabilă nr. 253/14.05....., înregistrată la..... - Serviciul Achiziții Lucrări și Produse cu nr. 111/1286/15.05....., prin care contestă "evaluarea ofertelor, rezultatul procesului de reofertare și comunicarea nr. ...../..... privind rezultatul procesului de reofertare și orice alte acte aferente sau subsecvente". În data de 15.05....., autoritatea contractantă arată că a răspuns notificării prealabile, prin adresa nr. 111/1299/15.05....., comunicând contestatorului că își menține fermă decizia comunicată prin adresa nr. ...../.....
- Contestația nr. ...../....., înregistrată la..... - Serviciul Achiziții Lucrări și Produse cu nr. 111/1452/....., prin care contestă "evaluarea ofertelor în procesul de reofertare, rezultatul procesului de reofertare și comunicarea nr. ...../..... privind rezultatul procesului de reofertare și orice alte acte aferente sau subsecvente, răspunsul nr. 111/1299/15.05..... la notificarea prealabilă".

În ceea ce privește contestația formulată de către ..... SRL, autoritatea contractantă răspunde punctual:

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că "Acordul-Cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... a fost semnat cu societatea noastră în calitate de ofertant aflat pe primul loc", autoritatea contractantă precizează că acordul-cadru a fost încheiat cu doi operatori economici, respectiv cu ..... SRL și cu asocierea ..... SRL - ...SRL, întrucât

procedura de atribuire la care face referire, presupune încheierea acordului-cadru cu mai mulți operatori economici.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile acordului-cadru nr. 92/10920/19.02.....:

- art. 7.4. "*Promitenții-Furnizori se obligă să răspundă Invitațiilor la reofertare, transmise de Promitentul-Achizitor în termenul stabilit de acesta din urmă*";
- art. 8.2 "(*1) Ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele prevăzute la art. 2.2. din prezentul Acord-cadru, Promitentul-Achizitor va consulta în scris Promitenții-Furnizori, solicitând acestora noi oferte de preț*";
- art. 10.1. "(*1) Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea unei Invitații la reofertare, către Promitenții-Furnizori semnatari ai Acordului-cadru.*

(3) Elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente se referă la prețul ofertei (...) aferent/e cantităților necesare Promitentului-Achizitor și specificate în Invitația de participare la reofertare.

(*4) Propunerile financiare se vor prezenta, ori de câte ori se solicita, numai pentru produsele care vor face obiectul Contractelor subsecvente. În acest sens, Promitenții-Furnizori vor prezenta atât prețuri unitare cât și valoarea totală a ofertei. Pentru stabilirea Promitentului-Furnizor câștigător, Promitentul-Achizitor va aplica criteriul de atribuire menționat în Documentația de atribuire a Acordului-Cadru, respectiv "prețul cel mai scăzut".*

- art. 10.2. – *"În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-Furnizori au obligația de a transmite noile propuneri financiare în plic închis".*
- art. 10.3.- *"Prețurile de ofertate de Promitenții-Furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii Acordului-cadru. În cazul în care Promitenții-Furnizori nu au posibilitatea prezentării unei oferte de preț îmbunătățite, atunci aceștia vor prezenta oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial".*

Astfel, după cum reiese din cele enunțate anterior, autoritatea contractantă are obligația să reia competiția la atribuirea fiecărui contract subsecvent, prin transmiterea unei Invitații la reofertare, către Promitenții-Furnizori semnatari ai acordului-cadru, iar Promitenții-Furnizori au obligația să răspundă Invitațiilor la reofertare, în termenul stabilit de către Promitentul-Achizitor.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind compararea propunerilor financiare depuse în urma reofertării de către cei doi Promitenți-Furnizori semnatari ai acordului-cadru, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În primul rând, contestatorul nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 7.4 din acordul-cadru, respectiv nu a răspuns Invitațiilor de participare în termenul stabilit.

- În al doilea rând, întrucât contestatorul a depus oferta după termenul limită de depunere a ofertelor, oferta acestuia a fost returnată nedeschisă, în conformitate cu art. 64 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și a fost declarată de comisia de evaluare neconformă, conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și totodată respinsă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- În contextul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă menționează că, pentru a putea lua în considerare oferta inițială depusă de către ..... SRL, acesta avea obligația, conform prevederilor acordului-cadru, să depună în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, oferta în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial.

Cu privire la afirmațiile contestatorului că în stabilirea ofertei câștigătoare se aplică criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Potrivit prevederilor art. 34 din HG nr. 395/2016 "*În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», ..., stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile ... ";*

- Potrivit prevederilor art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 "*Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Drept urmare, în cadrul procedurii de reofertare comisia de evaluare a stabilit, în mod legal, oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, oferta ..... SRL nefiind o ofertă admisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare interpretează în mod eronat prevederile art. 10.5 alin. (2) din acordul-cadru, întrucât acestea sunt aplicabile în cazul în care, în urma reofertării, toți Promitenții-Furnizori ai Acordului-cadru prezintă oferta în termen, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către ..... SRL și găsește oportună emiterea de către CNSC a unei decizii în acest sens.

Prin adresa nr. 317/29.05..... înregistrată la CNSC sub nr. 21180/29.05....., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației.

a) Punctul de vedere al autorității contractante ignoră prevederile contractuale și legale incidente.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că întreaga apărare a autorității contractante pornește de la o premisă eronată, contrară prevederilor contractuale și legale incidente, și anume că societatea sa trebuia să mențină oferta inițială și că aceasta nu poate să fie luată în considerare la semnarea contractului subsecvent.

Astfel, contestatorul precizează că prin semnarea acordului-cadru s-a obligat să mențină oferta pe toată perioada de desfășurare a acordului -cadru. Oferta sa, clasată pe primul loc, în baza căreia a fost semnat acordul-cadru determină:

- Prețul la care se raportează analiza în cadrul procedurii reofertării pentru a se determina dacă s-a obținut un preț mai scăzut.
- În situația în care nu s-a obținut un preț mai scăzut la reofertare (așa cum este situația de față) contractul subsecvent se semnează cu cel care avut oferta cea mai scăzută în acordul cadru (societatea sa).

De altfel, contestatorul nu înțelege ignorarea completă, de către autoritatea contractantă a prevederilor contractuale explicite incidente. Astfel, contestatorul arată că art. 4.3 din acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... prevede:

„Prețurile unitare, aferente prezentului Acord-Cadru, prevăzute în ofertele Promitenților-Furnizori sunt ferme și rămân neschimbate pe durata de derulare a prezentului Acordului Cadru”.

Art.6.1

„Documentele Acordului-Cadru care fac parte integrantă din acesta sunt:....

Propunere financiară (Formularul 20), inclusiv Oferta Prețuri Unitare Anexa 1 CS- Centralizator- S.C. ..... SRL - Anexa 6...”.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă citează doar clauzele contractuale cu privire la organizarea reofertării, însă ignoră prevederile contractuale cu privire la condițiile semnării contractului subsecvent.

Așa cum a arătat, contestatorul precizează că art. 10.5 din contract prevede expres că dacă nu se obține o îmbunătățire a prețului în procedura de reofertare atunci autoritatea contractantă este obligată să atribuie contractul subsecvent Promitentului-Furnizor (societatea sa) clasat, pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea Acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia.

Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, la analiza condițiilor pentru atribuirea contractului subsecvent, trebuia să ia în considerare prețul cel mai scăzut din oferta sa inițială (ofertă evident admisibilă deoarece în baza ei a fost semnat acordul cadru).

Totodată, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante cu privire la respingerea reofertării sale nu are niciun fel de relevanță cu privire la valabilitatea ofertei sale inițiale.

De asemenea, contestatorul precizează că afirmația autorității contractante că art. 10.5 se aplică doar în situația în care toți ofertanții depun oferte în procedura reofertării este contrară prevederilor clare ale acestui articol. Astfel, contestatorul menționează că art. 10.5. nu are în text nicio asemenea condiționare, din contră prevede explicit că se ia în considerare oferta inițială a ofertantului.

b) Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în continuare, încalcă legea doar pentru a favoriza un alt ofertant, chiar dacă acest lucru înseamnă semnarea unui contract subsecvent la un preț mai mare decât cel oferit, contrar legii și prevederilor contractuale.

De asemenea, contestatorul menționează că timp de patru ani (această procedură de achiziție a început în 2014, fiind ulterior anulată și reluată) autoritatea contractantă a încercat în mod nelegal eliminarea societății sale din procedură, însă CNSC și CA București au stopat abuzurile autorității.

Totodată, contestatorul menționează că acțiunile nelegale ale autorității puteau duce la situația în care pe perioada acordului-cadru plătea prețuri mult supraevaluate față de prețul pieței. Astfel, contestatorul solicită Consiliului să observe că fără oferta sa autoritatea contractantă ar fi plătit cu 7 milioane de lei mai mult pe perioada Acordului-Cadru (în art. 4.2 din contract sunt ofertele).

Contestatorul arată că, comportamentul nelegal a continuat și după semnarea acordului-cadru având în vedere că autoritatea încearcă eliminarea societății sale de la semnarea contractului subsecvent, chiar dacă un asemenea comportament este complet ilogic, nelegal și imoral, deoarece autoritatea, dacă menține decizia inițială de atribuire a contractului subsecvent, va plăti mai mult cu 26.385.46 lei fără TVA pentru contractul subsecvent, ceea ce înseamnă o pierdere financiară semnificativă pentru autoritate.

În concluzie, deoarece în procedura reofertării autoritatea contractantă nu a obținut un preț mai scăzut, contestatorul precizează că aceasta are obligația conform art. 10.5 din acordul-cadru să semneze contractul subsecvent cu societatea sa care a oferit prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție;
- admiterea excepției necompetenței generale a CNSC și, pe cale de consecință, transmiterea contestației spre competenta soluționare Tribunalului .....;
- admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului subsecvent cu ..... SRL;
- respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată.

1. Admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul arată că prin publicarea anunțului de participare nr. ..... din ....., autoritatea contractantă a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru cu 3 operatori economici având ca obiect furnizarea și livrarea (transportul și descărcarea) de indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea DRDP .....

Ulterior datei de depunere a ofertelor și după mai multe etape litigioase aflate pe rolul CNSC și instanțelor de judecată competente, oferta asocierii ..... SRL - ... SRL și cea depusă de ..... SRL au fost desemnate admisibile și câștigătoare, sens în care a fost încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920 din 19.02.....

În considerarea faptului că, potrivit documentației de atribuire contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției, prin adresa ..... nr. 111/1051 din 19.04..... intervenientul menționează că a fost invitat să transmită noua propunere financiară în cadrul procesului de reofertare, fiindu-i comunicate inclusiv informațiile de care ar trebui să țină cont la elaborarea propunerii financiare. În același sens, potrivit adresei ....., noua propunere financiară trebuia depusă în plic închis, până la data de 25.04....., ora 09.00.

Având în vedere obligativitatea respectării clauzelor acordului-cadru care statuau inclusiv obligația de a depune oferta în procesul de reofertare, prin adresa nr. 752/23.04..... intervenientul arată că a depus la sediul....., în termenul stabilit, noua propunere financiară, sens în care, la data de 08.05....., prin adresa nr. 111/1157/..... a fost informat că oferta sa a fost considerată admisibilă și câștigătoare.

Ulterior, la data de 21.05....., intervenientul menționează că a luat la cunoștință despre formularea contestației care face obiectul dosarului dedus analizei, prin care ..... SRL critică rezultatul procesului de reevaluare a ofertelor, solicitând anularea respectivului ..... și obligarea autorității la reanalizarea condițiilor privind semnarea contractului subsecvent și la semnarea contractului subsecvent cu societatea contestatoare.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și art. 61 din Noul Codul de Procedura Civilă, intervenientul precizează că, în calitate de promitent-furnizor desemnat câștigător al contractului subsecvent, justifică un interes deplin pentru menținerea rezultatului procesului de reevaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. .... având ca obiect contestația formulată de ..... SRL împotriva rezultatului procesului de reevaluare a ofertelor organizat pentru atribuirea contractului subsecvent.

La soluționarea contestației, intervenientul solicită Consiliului să rețină, să examineze și să se pronunțe cu privire la:

II. Excepția necompetentei generale a Consiliului, având în vedere următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările si completările ulterioare, *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)".*

În același sens, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, *„Procedura de atribuire se finalizează prin:*

a) *încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru: sau*

b) anularea procedurii de atribuire."

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 10 din HG nr. 395/2016, cu modificările si completările ulterioare, *„Etapa de organizare a procedurii și atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru*".

În considerarea argumentelor mai sus menționate, odată cu semnarea acordului-cadru nr. 92/10920 din 19,.2..... (art. 3.2 din acordul-cadru - „Prezentul Acord-cadru intră în vigoare de la data semnării acestuia de către toate părțile") procedura de atribuire s-a finalizat, sens în care Consiliul nu este competent să analizeze legalitatea unui act administrativ emis ulterior finalizării acestei etape.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea excepției astfel cum a fost formulată, iar în temeiul prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, declinarea acesteia, spre competenta soluționare, Tribunalului .....-Secția de contencios administrativ și fiscal.

III. Excepția inadmisibilității capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la semnarea contractului subsecvent cu ..... SRL, pentru următoarele motive:

Așa cum a arătat anterior, intervenientul precizează că prin contestația care face obiectul raportului juridic litigios, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la semnarea contractului subsecvent cu această societate, susținând că a avut prețul cel mai scăzut în procesul de reevaluare a ofertelor organizat în vederea atribuirii contractului subsecvent.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”.*

În concluzie, în aplicarea prevederilor legale de mai sus, capătul de cerere privind obligarea autorității la semnarea contractului subsecvent cu autoarea contestației este inadmisibil, sens în care se impune respingerea acestuia pe cale de excepție.

IV. Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată.

Așa cum a arătat anterior, intervenientul menționează că atribuirea contractelor subsecvente aferente acordului-cadru se realizează cu reluarea competiției, iar în acest sens la soluționarea contestației relevante sunt următoarele prevederi ale acordului încheiat cu autoritatea contractantă:

- Art. 7.4 din acordul-cadru - *„Promitenții-Furnizori se obligă să răspundă Invitațiilor la reofertare, transmise de Promitentul-Achizitor în termenul stabilit de acesta din urmă*".

- Art. 8.2 din acordul-cadru - *„Ori de câte ori intenționează să achiziționeze produsele prevăzute la art. 2.2 din prezentul Acord-cadru, Promitentul- Achizitor va consulta în scris Promitenții-Furnizori, solicitând acestora noi oferte de preț*".

- *„Contractul subsecvent se va încheia cu Promitentul-Furnizor care a oferit cel mai mic preț*".

- Art. 10 - Reluarea competiției. Atribuirea contractelor subsecvente din acordul-cadru, relevante în acest sens fiind următoarele articole:

- Art. 10.1 - (1) *Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea unei Invitații la reofertare, către Promitenții-Furnizori ai Acordului-cadru.*
- Art. 10.1 - (4) *Propunerile financiare se vor prezenta, ori de câte ori se solicită, numai pentru produsele care vor face obiectul Contractelor subsecvente.*
- Art. 10.2 - *În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-Furnizori au obligația de a transmite noile prepuneri financiare în plic închis.*
- Art. 10.3 - *Prețurile reofertate de Promitenții-Furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii Acordului-cadru. În cazul în care Promitenții-Furnizori nu au posibilitatea prezentării unei oferte de preț îmbunătățite, atunci aceștia vor prezenta oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial.*
- Art. 10.6 - *Contractul subsecvent va fi atribuit Promitentului-Furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare.*

În considerarea celor anterior arătate, intervenientul precizează că fiecare dintre semnatarii acordului-cadru are obligația, atunci când primește o invitație de participare la reofertare, de a transmite în termenul stabilit de autoritatea contractantă, o nouă propunere financiară prin care fie menține prețurile unitare inițiale, fie propune prețuri unitare îmbunătățite.

O astfel de obligație nu a fost respectată de ..... SRL în condițiile în care, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a propunerilor financiare nr. 111/1100 din 25.04....., autoarea contestației a depus oferta peste termenul limită stabilit de autoritatea contractantă, cu o întârziere de 50 de minute.

Drept urmare, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că ..... SRL nu a depus oferta în procesul de reofertare, sens în care, cu respectarea prevederilor acordului-cadru, oferta asocierii ..... SRL - ... SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare.

Intervenientul precizează că la soluționarea contestației deduse judecății nu pot fi primite susținerile contestatorului privind diferența de preț între oferta sa și cea a asocierii ..... SRL - ... SRL, dat fiind că, potrivit celor arătate mai sus, contractul subsecvent se atribuie Promitentului-Furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare. Or, în condițiile în care autoarea contestației nu a

depus o nouă propunere financiară în procesul de reofertare, în mod corect autoritatea contractantă a considerat oferta asocierii ..... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare, făcând referire la prevederile art. 10.5 alin. (2) din acordul-cadru, susține că dacă în procedura de reofertare nu s-a obținut un preț mai scăzut decât cel ofertat inițial de ofertanți, atunci există obligația atribuirii contractului subsecvent Promitentului-Furnizor clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru.

Intervenientul menționează că astfel de susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației din moment ce, așa cum a arătat anterior, ... SRL nu a prezentat oferta în procesul de reofertare, în cauză fiind astfel incident art. 10.6 din acordul-cadru, conform căruia „Contractul subsecvent va fi atribuit Promitentului-Furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21838/04.06....., contestatorul formulează punct de vedere, solicitând respingerea excepției de necompetență generală a CNSC de a soluționa contestația, invocată de intervenient.

1. Contestatorul menționează că în privința restul aspectelor invocate de intervenient în cererea de intervenție va formula punct de vedere separat.

2. În ceea ce privește excepția necompetenței generale a CNSC de a soluționa contestația, contestatorul arată că intervenientul susține că atribuirea contractului subsecvent nu este o procedură de atribuire și soluționarea contestației nu intră în competența CNSC raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, excepția este nefondată și este rezultatul unei greșite interpretări a legii de către intervenient.

a) În primul rând, contestatorul arată că în prezentul dosar Consiliul și-a stabilit competența generală de a soluționa contestația, așa cum reiese din motivarea încheierii nr..... pronunțată în acest dosar: ”Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de față...”.

Prin urmare, contestatorul consideră că problema competenței CNSC de a soluționa contestația a fost tranșată în prezentul dosar prin această încheiere interlocutorie.

b) În al doilea rând, contestatorul arată că atribuirea contractului subsecvent este o procedură de atribuire și CNSC este competent să soluționeze contestația conform art. 12 din Legea nr. 101/2016, motivarea greșită a intervenientului rezultând din faptul că ignoră că un contract subsecvent este un contract de achiziție publică iar atribuirea lui prin reluarea competiției este o procedură de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că întreaga terminologie din Legea nr. 98/2016 se referă la ”atribuirea” contractului subsecvent:

”Art. 116

(1) *Contractele care <u>se atribuie</u> în executarea unui acord-cadru...*

(2) *Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord-cadru...*

Art. 119

d) *autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă...”*

De asemenea, contestatorul arată că cea mai relevantă este însă secțiunea a 14-a din Legea nr. 98/2016, care stabilește expres că atribuirea contractelor subsecvente prin reluarea competiției este o procedură de atribuire cu toate obligațiile și condițiile unei proceduri de atribuire.

Art. 216

(4) Autoritatea contractantă nu este obligată să redacteze raportul prevăzut la alin. (1) în legătură cu contractele subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, în situaţia în care acordul-cadru este încheiat în conformitate cu dispoziţiile art. 117 sau art. 118 alin. (1) lit. a).

Per a contrario rezultă că pentru restul contractelor subsecvente (cele care nu se atribuie conform art. 117 sau art. 118 alin. (1) lit. a), atribuite prin reluarea competiției, inclusiv cel care face obiectul contestației, autoritatea contractantă realizează o procedură de atribuire și emite un raport al procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că intervenientul evidențiază greșit prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016, susținând că procedura se încheie prin semnarea acordului-cadru.

Astfel, contestatorul învederează că în situația în care contractele subsecvente se atribuie cu reluarea competiției procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică, adică a contractului subsecvent.

De altfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a utilizat toate instrumentele și prevederile legale care reglementează o procedură de achiziție în atribuirea contractului subsecvent, dovadă suplimentară că aceasta e o procedură de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatorul solicită Consiliului să observe că în practică, atât în baza legii noi (legea nr. 101/2016), cât și cea veche (OUG nr. 34/2016), CNSC în mod constant a stabilit în contestații identice că este competent să soluționeze contestațiile.

Prin adresa nr. 111/1613/11.06....., autoritatea contractantă formulează răspuns ca urmare a concluziilor scrise nr. 317/29.05..... depuse de contestator, precizând că își menține punctul de vedere transmis către C.N.S.C. prin adresa nr. 111/1529 din 25.05....., prin care consideră contestația depusă de către ..... SRL ca fiind nefondată.

Contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatorului că "*întreaga apărare a autorității contractante pornește de la o premisă eronată, contrar prevederilor contractuale și legale incidente*", autoritatea precizează că a respectat, pe întreaga perioadă de desfășurare a procedurii de reofertare, prevederile legale incidente, precum și prevederile contractuale.

De asemenea, autoritate menționează că, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acordul-cadru "*are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite...".*

Astfel, în conformitate cu prevederile legale incidente, precum și cu prevederile acordului-cadru nr. 92/10920/19.02....., autoritatea contractanta are obligația să reia competiția la atribuirea fiecărui contract subsecvent, prin transmiterea unei invitații la reofertare, către Promitenții-Furnizori semnatari ai acordului-cadru, iar Promitenții-Furnizori au obligația să răspundă invitațiilor la reofertare, în termenul stabilit de către Promitentul-Achizitor.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că "*noi trebuia să ne menținem oferta inițială și că aceasta nu poate să fie luată în considerare la semnarea contractului subsecvent*", autoritatea precizează că, prin punctul de vedere la contestație, nu a susținut că, contestatorul trebuia să își mențină oferta inițială, ci a precizat că, în urma invitației de participare la reofertare, acesta avea posibilitatea, fie să prezinte o ofertă de preț îmbunătățită, fie să prezinte o ofertă "în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial".

În susținerea celor de mai sus, autoritatea invocă și cele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Secțiunea VI.3. ALTE INFORMAŢII din fișa de date a achiziției, care prevăd că *„Ori de câte ori Promitentul-Achizitor intenționează să atribuie un Contract subsecvent, acesta va transmite o Invitație la reofertare concomitent către Promitenții-Furnizori semnatari ai prezentului Acord-cadru pentru prezentarea unor noi oferte de preț pentru produsele care fac obiectul prezentului Acord-cadru, solicitate în invitația respectivă".*

În acest sens, chiar dacă contestatorul voia să își mențină prețurile unitare prezentate inițial, avea obligația să depună oferta în cadrul procedurii de reofertare, rezultată prin aplicarea prețurilor unitare la cantitățile și elementele specifice, care vor face obiectul contractului subsecvent, solicitate de autoritatea contractantă prin invitația de participare la reofertare.

Drept urmare, autoritatea precizează că nu este de competența sa să aplice prețurile unitare la cantitățile aferente produselor care vor face obiectul contractului subsecvent, în vederea stabilirii în numele contestatorului a unei noi oferte.

În situația în speță, autoritatea învederează faptul că în urma transmiterii către Promitenții-Furnizori a invitațiilor de participare la reofertare, asocierea ..... SRL & ... SRL a depus, în termen, o ofertă de preț îmbunătățită, iar ..... SRL nu a depus, în termen, oferta în cadrul procedurii de reofertare.

Întrucât oferta ..... SRL a fost declarată neconformă și respinsă, deoarece a fost depusă cu întârziere și totodată, a fost returnată nedeschisă, autoritatea contractantă precizează că nu a avut cunoștință de conținutul acesteia.

În cadrul procedurii de reofertare, autoritatea menționează că singura ofertă admisibilă a fost oferta depusă de către asocierea ..... SRL & ...SRL.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că "*oferta noastră inițială (ofertă evident admisibilă deoarece în baza ei a fost semnat Acordul-cadru)*", autoritatea contractantă precizează că nu contestă, sub nici o formă, admisibilitatea ofertei în urma căreia a fost încheiat acordul-cadru, însă în speța de față, este vorba despre o ofertă depusă în cadrul procedurii de reofertare, care nu a fost declarată admisibilă, fiind declarată de comisia de evaluare neconformă, și totodată respinsă.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea solicită Consiliului să țină cont de punctul de vedere la concluziile scrise depuse de către contestator și totodată solicită respingerea contestației formulată de către ..... SRL ca fiind nefondată. în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 369/12.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 23601/12.06....., contestatorul formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației.

Contestatorul precizează că intervenientul reia aceleași argumente nefondate ca și autoritatea contractanta.

Astfel, contestatorul menționează că și intervenientul ignoră aspectele esențiale de fapt și de drept ale speței:

- că prin semnarea acordului-cadru societatea sa s-a obligat să mențină oferta inițială pe toată perioada de desfășurare a acordului-cadru;
- că la reofertare nu s-a obținut un preț mai scăzut, iar contractul subsecvent se semnează cu societatea sa care a avut oferta cea mai scăzută prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițiala a acestuia, conform art. 10.5 alin. (2) din acordul-cadru;
- că oferta sa este cu 26.385.46 lei fără TVA mai mică decât oferta intervenientului.

De asemenea, contestatorul precizează că intervenientul, ca și autoritatea contractantă, citează doar clauzele contractuale cu privire la organizarea reofertării, însă ignoră prevederile contractuale cu privire la condițiile atribuirii și semnării contractului subsecvent, iar acestea sunt foarte clare: dacă nu s-a obținut un preț mai mic la reofertare se atribuie și semnează contractul cu cel care a avut oferta inițiala cea mai mică (societatea sa).

Totodată, contestatorul precizează că nu există niciun fel de logică de a susține că se atribuie contractul subsecvent unui ofertant care a oferit un preț mai mare decât oferta din acordul-cadru.

Contestatorul menționează că art. 10.5. alin. (2) din acordul-cadru de furnizare nr. 92/19.02..... stabilește obligația autorității de a semna contractul cu societatea sa.

De asemenea, contestatorul arată că intervenientul invocă art. 10.6, însă ignoră că acest articol se aplică doar în ipoteza în care la reofertare s-a obținut un preț mai mic decât în ofertele anexe acordului-cadru.

Totodată, contestatorul arată că atât intervenientul, cât și autoritatea contractantă în concluziile scrise, invocă faptul că oferta sa la reofertare a fost respinsă. Contestatorul precizează că respingerea reofertării sale nu are niciun fel de relevanță cu privire la valabilitatea ofertei sale inițiale, aplicarea art.10.5 din acordul-cadru și obligația autorității contractante de a semna contractul subsecvent cu societatea sa care a oferit «prețul cel mai scăzut».

Prin adresa nr. 849/14.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14056/14.06....., intervenientul formulează note de răspuns la punctul de vedere transmis de contestator, înregistrat sub nr. 369/12.06..... .

Contrar celor arătate de contestator, intervenientul precizează că în niciun caz nu a ignorat aspectele esențiale de fapt și de drept ale speței cu ocazia formulării cererii de intervenție, iar prin punctul său de vedere contestatorul nu face altceva decât să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, după cum în mod clar rezultă din cuprinsul acordului-cadru, în cazul în care Promitenții-Furnizori nu au posibilitatea prezentării unei oferte de preț îmbunătățite, atunci aceștia vor prezenta oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, în sensul menținerii prețurilor unitare prezentate inițial, iar contractul subsecvent va fi atribuit Promitentului-Furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare.

Drept urmare, doar în situația în care în urma procesului de reofertare în cadrul căruia au fost depuse oferte de către toți semnatarii acordului-cadru, autoritatea contractantă nu obține o îmbunătățire a ofertei, atunci, în aplicarea clauzelor contractuale, semnează contractul cu cel care a avut oferta inițială cea mai mică.

Or, dat fiind că în procesul de reofertare a fost depusă în termen o singură ofertă, respectiv cea a societății sale, ofertă îmbunătățită față de cea inițială, atunci autoritatea are obligația de a semna contractul subsecvent doar cu Promitentul-furnizor care a răspuns invitației la reofertare, nefiind aplicabile prevederile art. 10.05 alin. (2) din acordul-cadru.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul acestei proceduri au fost emise deciziile CNSC nr. ... și nr. ....

În data de 19.02....., autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... cu SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL.

În data de 19.04....., autoritatea contractantă a demarat procedura de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza Acordului-cadru nr. 92/10920/19.02....., având ca obiect „Indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri

naționale și autostrăzi aflate în administrarea.....", prin transmiterea invitațiilor de participare la reofertare către Promitenții-Furnizori semnatari ai acordului-cadru, respectiv către ..... SRL (invitația nr. 111/1050/19.04.....) și către asocierea ..... SRL - ... SRL (invitația nr. 111/1051 din 19.04.....). Conform invitațiilor de participare la reofertare a fost stabilită ca dată limită de depunere a noilor propuneri financiare: 25.04....., ora 9°°.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a propunerilor financiare nr. 111/1100/25.04....., s-a consemnat la secțiunea "Oferte întârziate" oferta depusă de către ..... SRL.

În raportul procesului de reofertare nr. ...../....., s-a consemnat respingerea ofertei depusă de ..... SRL, precum și declararea ofertei depusă de asocierea ..... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoarea procesului de reofertare, cu o valoare a propunerii financiare reofertate de 667.129,68 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procesului de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent în baza acordului-cadru nr. 92/ 10920/19.02....., comunicat prin adresa nr. ...../....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Încheierea nr....., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în contestația depusă de SC ..... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către ..... SRL, Consiliul o va admite în principiu în baza dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă, având în vedere că potrivit raportului procesului de reofertare nr. ...../....., oferta depusă de asocierea ..... SRL - ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Referitor la excepția necompetenței Consiliului invocată de intervenientul ..... SRL, se reține în soluționare că în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)".

Având în vedere că prezenta contestație a fost formulată de SC ..... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect „Indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră pe rețeaua de drumuri naționale și autostrăzi aflate în administrarea.....", în mod evident competența de soluționare aparține Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, la fel ca și în cazul contestațiilor depuse anterior și pe care acesta le-a soluționat prin deciziile nr. ... și nr. ....

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, acordul-cadru *„are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite...”.*

Nu poate fi luat în considerare argumentul intervenientului potrivit căruia Consiliul nu ar mai avea competență generală în soluționarea prezentei contestații depusă de SC ..... SRL pentru motivul că acordul-cadru a fost încheiat, deoarece contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției iar procedura de atribuire se va finaliza odată cu încheierea contractului de achiziție publică, adică a contractelor subsecvente.

Astfel, potrivit Secțiunii II.1.4) - Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, *„contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: DA*”, reglementarea aplicabilă regăsindu-se la art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, potrivit legii, un contract subsecvent este un contract de achiziție publică iar atribuirea lui prin reluarea competiției este o procedură de atribuire, contrar susținerilor intervenientului.

Mai mult decât atât, procedura de atribuire în cauză nu poate fi considerată finalizată, având în vedere faptul că nu a fost încheiat un raport al procedurii în condițiile prevăzute de art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ci un raport al procesului de reofertare în scopul atribuirii contractului subsecvent (nr. ...../.....).

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge excepţia necompetenței generale a CNSC în soluționarea contestației, invocată de intervenient.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține în soluționare că SC ..... SRL aduce critici legate de respingerea ofertei sale în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, decizie ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 111/ 1158/.....

Potrivit documentului anterior menționat, autoritatea contractantă a adoptat această măsură, întrucât SC ..... SRL a transmis oferta după data limită stabilită pentru reofertare, respectiv 25.04....., ora 9:00 iar oferta i-a fost returnată nedeschisă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că potrivit fișei de date a achiziției aferentă procedurii în cauză, se precizează următoarele:

- potrivit Secțiunii II.1.4) - Informații privind acordul-cadru „*contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: DA*”;
- potrivit cap. VI.3) – Alte informații, „*Atribuirea contractelor subsecvente se va face cu reluarea competiției, prin transmiterea invitației la reofertare către Promitentii - Furnizori (P-F) semnatari ai Acordului -cadru. În urma transmiterii invitației la reofertare, P-F transmit noile oferte financiare în plic închis*. *Elementul care face obiectul reofertării se referă la prețul ofertei (prețul/tariful unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară) aferent/e cantităților necesare Promitentului-Achizitor și specificate în*

Invitația la reofertare. Prețurile ofertate de Promitenții-Furnizori nu vor depăși prețurile prevăzute în propunerea financiară ce a stat la baza încheierii Acordului- cadru. (...)".

În conformitate cu prevederile art. 118 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulţi operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri: (...) b) cu reluarea competiţiei între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabileşte toţi termenii şi condiţiile care reglementează execuţia lucrărilor, prestarea serviciilor şi furnizarea produselor care constituie obiectul său".*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a încheiat acordul-cadru de furnizare nr. 92/10920/19.02..... cu SC ..... SRL și asocierea ..... SRL – SC ... SRL, în concordanță cu prevederile din fișa de date a achiziției, a transmis invitații de participare la etapa de reofertare ambilor operatori economici semnatari ai acordului – cadru.

Se reține că potrivit invitației de participare la reofertare nr. 111/1050/19.04....., cei doi operatori economici au fost invitați să transmită noua propunere financiară, în vederea atribuirii contractelor subsecvente, elementul de reofertare fiind prețul ofertei; termenul limită stabilit de autoritatea contractantă a fost 25.04....., ora 9:00, sediul DRDP .....

În timp ce asocierea ..... SRL – SC ... SRL a depus noua ofertă de preț, în valoare de 667.129,68 lei fără TVA până la termenul limită impus prin invitație (adresa nr. 111/ 1089/25.04....., ora 8:00, potrivit numărului de înregistrare de la sediul DRDP .....), ofertantul SC ..... SRL a transmis oferta sa în data de 25.04....., însă după ora limită stabilită prin invitație, respectiv la ora 9:50 (potrivit numărului de înregistrare primit la sediul ..... nr. 111/1099/25.04.....), deci cu 50 de minute mai târziu.

Consiliul nu reține în soluționare alegația contestatorului potrivit căreia urmare a procesului de reofertare autoritatea contractantă nu a obținut un preț mai redus (având în vedere că oferta sa depusă inițial era de 640.744,22 lei fără TVA, deci cu 26.385,46 lei mai scăzută față de asocierea ..... SRL – SC ... SRL), deoarece era obligat să depună noua ofertă în termenul limită impus prin invitația la reofertare nr. 111/1050/19.04.....; chiar dacă contestatorul ar fi dorit să își mențină prețurile unitare prezentate inițial, acesta avea obligația să depună oferta în cadrul procedurii de reofertare, după cum i s-a solicitat și așa cum a procedat și celălalt operator economic.

Astfel, în aprecierea Consiliului, nu poate fi vorba în această situație despre vreo „favorizare a asocierii ..... SRL – SC ... SRL de către autoritatea contractantă", așa cum eronat susține contestatorul, ci de nerespectarea de către SC ..... SRL a prevederilor fișei de date și a acordului – cadru pe care l-a semnat.

Prin netransmiterea noii oferte de preț în termenul impus, contestatorul a încălcat și următoarele prevederi din acordul – cadru nr. 92/10920/19.02.....:

- art. 7.4. "*Promitenții-Furnizori se obligă să răspundă Invitațiilor la reofertare, transmise de Promitentul-Achizitor în termenul stabilit de acesta din urmă*";
- art. 10.2. – *"În urma transmiterii Invitației de participare la reofertare, Promitenții-Furnizori au obligația de a transmite noile propuneri financiare în plic închis".*

Potrivit legii, contractul subsecvent se atribuie Promitentului-Furnizor care a oferit cel mai mic preț al ofertei în cadrul procesului de reofertare. Or, în condițiile în care contestatorul SC ..... SRL nu a depus o nouă propunere financiară în procesul de reofertare în termenul stabilit, în mod corect autoritatea contractantă a considerat oferta asocierii ..... SRL - ... SRL admisibilă și câștigătoare a prezentului contract subsecvent încheiat de autoritatea contractantă pe o perioadă de 4 luni, conform invitației de participare la reofertare nr. 111/1050/19.04.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia necompetenței generale a CNSC în soluționarea contestației, invocată de intervenient.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...