**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE
**Nr. ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24723/15.04.2025, depusă de ....SRL, cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Produse informative și de promovare*, cod CPV 39294100-0 Produse informative și de promovare (Rev.2), de .... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 30414/08.04.2025;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu privire la oferta tehnică;
- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ....SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ....SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 30414/08.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire *"preţul cel mai scăzut"* entitatea contractantă a solicitat

Totodată, oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Referitor la rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 30414 din data de 08.04.2025, autoarea contestației consideră că evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii este făcută cu încălcarea şi aplicarea greşită a Legii nr. 98/2016 şi a HG nr. 395/2016.

Astfel, petenta consideră că, în contextul în care a participat în concurență cu firma ce a oferit până la acest moment produse de informare și promovare, iar comparațiile arătate prin adresa de respingere a ofertei sale ca neconformă au fost făcute cu produsele oferite de către firma concurentă, a poziționat-o încă de la început pe o poziție dezavantajată, concurenta având mai multe informații tehnice decât societatea sa.

Contestatoarea susține că, în mod greşit, entitatea contractantă a apreciat că oferta sa tehnică este o ofertă neconformă şi inacceptabilă raportat la dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, în condițiile în care în caietul de sarcini, la art. 4, se prevede destul de clar că modelul final se stabilește de comun acord cu achizitorul ținând cont de obiecțiunile acestuia.

4. Atribuțiile și responsabilitățile Părților

Pentru obținerea unor servicii de calitate în condițiile specifice activității, este necesar ca prestatorul să asigure următoarele operațiuni:

- Stabilirea modelului final de comun acord cu achizitorul ţinând cont de obiecţiile acestuia;

Mai mult decât atât, autoarea contestației arată că în acelasi sens sunt și dispozițiile din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ, „Capitolul 18 Atribuțiile și responsabilitățile Părților:

"Pentru obţinerea unor servicii de calitate în condiţiile specifice activităţii, este necesar ca prestatorul să asigure următoarele operaţiuni: - Stabilirea modelului final de comun acord cu achizitorul ţinând cont de obiecţiile acestuia".

Entitatea contractantă nu a pus la dispoziție grafica pentru realizarea mostrelor, deci nu se putea realiza un produs final, fiind vorba de produse care se fac de la 0, mostrele având rolul pentru a arăta calitatea materialului (materiei prime) din care urma să fie realizat produsul.

De asemenea, petenta consideră că, prin faptul că au fost folosite la comparaţie produsele firmei concurente, ce a avut în trecut două oferte declarate câștigătoare, iar informatiile interne avute au situat-o prioritar, se încalcă şi principiul tratamentului egal (art. 2 alin. 2 lit. b), care presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Contestatoarea menționează că tratamentul egal înseamnă atât egalitatea de oportunităţi - definirea unor cerinţe cu respectarea acestui principiu, cât şi egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după

aplicarea unor măsuri sau a unor cerinţe care la prima vedere creează oportunităţi egale, în contextul în care nu furnizarea în trecut de produse a dus la favorizarea în a fi declarată oferta câștigătoare.

Ca atare, în contextul în care oferta declarată câştigătoare a fost favorizată, entitatea contractantă a încălcat acest principiu, dar şi principiul transparenţei, prin favorizarea dezvoltării unei concurenţe incorecte între operatorii economici participanţi la o procedură de achiziţie publică.

De altfel, nerespectarea principiului tratamentului egal a dus la acţiunea în constatarea neîndeplinirii obligaţiilor formulată în temeiul art. 226 din Tratatul CEE, introdusă la 12 aprilie 2007 de Comisia Comunităţilor Europene împotriva Republicii Elene, soluţionată de CJUE, în care s-a arătat că principiul egalităţii de tratament implică principiul transparenţei.

Aceste principii, care constituie baza directivelor comunitare în materia contractelor de achiziţii publice, au drept semnificaţie în special faptul că ofertanţii, chiar potenţiali, trebuie să se afle în general pe o poziţie de egalitate şi să dispună de aceleaşi şanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor.

Raportat la aceste aspecte, petenta consideră că entitatea contractantă a încălcat şi prevederile art.2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care principiul transparenţei presupune informarea adecvată a tuturor participanţilor la procedura de atribuire, fiind important şi din perspectiva accesului la remediile legale.

Ori, în contextul în care principiul transparenţei presupune şi aducerea la cunoştinţa publicului a tuturor informaţiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire în scopul garantării eliminării riscului de favoritism şi de comportament arbitrar din partea autorităţii contractante, iar în cauza pendinte posibilitatea stabilirii modelului final al produselor se poate face de comun acord cu respectarea exigențelor achizitorului, există o încălcare flagrantă a acestui principiu de către entitatea contractantă, având în vedere inexistența unor poze care să fie în concordanță cu caietul de sarcini și să nu favorizeze pe cineva.

Sub acest aspect, solicită Consiliului să analizeze faptul că interesele potenţiale trebuie să se găsească într-o situaţie de egalitate în legătură cu conţinutul informaţiilor cuprinse în anunţul de participare.

Nu ar respecta aceste principii necesitatea ca o categorie a persoanelor interesate să se adreseze entităţii contractante vizate pentru a obţine clarificările şi informaţiile suplimentare legate de sensul real al conţinutului unui anunţ de participare, din moment ce formularea acestuia din urmă nu lasă nicio îndoială unei persoane interesate, suficient de avizate şi diligente cum este şi cazul fişei de date din prezenta cauză, dar în contextul în care entitatea contractantă a solicitat lămuriri, acestea au fost aduse, însă comparațiile au fost efectuate cu produse ce au fost furnizate de către firma concurentă.

Prin adresa nr. 34019/23.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27745/29.04.2025, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată şi neîntemeiată.

Entitatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte.

În urma analizării ofertelor tehnice și financiare, cele două oferte au declarate admisibile, iar în data de 24.03.2025 a solicitat ofertantului ....SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE. Ofertantul a depus, în SEAP, în data de 31.03.2025 ora 18:42, documentele suport DUAE.

De asemenea, în data de 19.03.2025, a solicitat ofertantului ....SRL, clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut, să prezinte mostre pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, conform prevederilor din fișa de date a achiziţiei, *Cap. III.1.3. Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

Societatea contestatoare a transmis răspuns în SEAP, în data de 24.03.2025 ora 14:16 şi a depus mostre pentru produsele ofertate la sediul ...., cu adresă de înaintare FN din data de 24.03.2025, înregistrată la .... cu nr. 24497/24.03.2025.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor şi a mostrelor, comisia de evaluare a constatat că informaţiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc, ca inacceptabilă, conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplineşte toate criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc, respectiv ....SRL.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informaţiile preliminare din DUAE ale ofertantului ....SRL sunt demonstrate, astfel în data de 04.04.2025 s-a întocmit Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii prin care a declarat câştigătoare oferta depusă de ....SRL.

Pe fondul contestaţiei, entitatea precizează că licitaţiile în România sunt deschise şi nediscriminatorii, conform legislaţiei privind achiziţiile (Legea nr.99/2016 modificată şi completată ulterior), astfel toate persoanele juridice care îndeplinesc condiţiile din documentaţia de atribuire au dreptul să participe. Din punct de vedere legal nu avea dreptul să interzică vreunei firme să participe la această licitaţie, prin urmare şi firma cu care are contract momentan avea dreptul să participe. Toată documentaţia aferentă achiziţiei de *"Produse Informative şi de Promovare"* a fost publicată în SEAP pentru ambii participanţi la

licitaţie, fără discriminare şi fără a favoriza vreun participant. Pe parcursul derulării procedurii de achiziţie, participanţii au putut solicita conform procedurii clarificări la cerinţele din caietul de sarcini, lucru care nu s-a întâmplat, de aici rezultă că fiecare participant a înţeles perfect cerinţele din caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea menționează că art. 4 din caietul de sarcini, respectiv Capitolul 18 din Formularul de Propunere Tehnică, la care se face referire în contestaţie, se aplică după încheierea contractului şi se referă la personalizarea fiecărui produs în parte (mapă, pix, usb, prezentare companie, plicuri invitaţie, etc) funcţie de necesităţi (participare conferinţă sau congres, organizare eveniment sau reprezentare companie la întâlniri de afaceri), nicidecum la corectarea/modificarea/finalizarea mostrelor depuse în timpul procedurii de licitaţie de comun acord cu achizitorul.

Totodată, entitatea precizează că ....SRL nu a solicitat nicio grafică de la ....SA, grafică irelevantă în acest punct al procedurii de achiziţie, deoarece decizia de neconformitate nu a fost luată din cauza lipsei logo-ului sau a graficii .... pe mostrele depuse de ....SRL, ci din cauza nerespectării cerinţelor din caietul de sarcini la anumite mostre depuse, foto anexă şi anume:

- Cartea de vizită prezentată ca mostră are colţurile teşite în loc să fie rotunjite;
- Mapa prezentată ca mostră nu este "Mapă Multipocket" (modelul de Mapă Multipocket se poate vizualiza cu o simplă căutare pe Google: ex. ..), ci o mapă simplă cu 4 buzunare din care 2 lipite inestetic ceea ce arată o lipsă totală de profesionalism. De asemenea găurile pentru îndosarierea mapei sunt doar pe o parte, ceea ce face imposibilă îndosarierea acesteia.
- Prezentarea .... nu este la dimensiunile solicitate în caietul de sarcini, în loc de 42 cm/14,5 cm mostra prezentată este de 42 cm/14,9 cm.

Produsele Informative şi de Promovare folosite de companie la diferite evenimente ce au loc pe plan intern şi internaţional au o importanţă majoră şi îmbunătăţesc semnificativ imaginea şi reprezentarea companiei în relaţiile de afaceri, importanţă evidenţiată şi în caietul de sarcini, la pct.3:

3. Descrierea produselor solicitate

"Produsele Informative şi de Promovare sunt: cărţi de vizită bussines, mape, plicuri, coli de hârtie tip A4, prezentări ale companiei, toate din categoria business necesare în comunicarea ....SA cu organismele internaţionale şi realizarea unor albume foto de prezentare a proiectelor .... aflate în derulare."

Fiind o companie listată la Bursa de Valori Bucureşti şi recunoscută prin proiectele realizate pe plan naţional, european şi mondial, Produsele Informative şi de Promovare ce urmează a fi contractate de ....SA trebuie să fie realizate la nivel Premium-Business, impecabile, astfel să poată reprezenta la cel mai înalt nivel compania în cadrul diferitelor

evenimente şi întâlniri de afaceri, şi tocmai de aceea s-a solicitat ca mostra depusă de participanţi să fie produsul finit, nu doar materialul din care urmează a fi realizat produsul respectiv.

Ca urmare, entitatea contractantă consideră corectă şi legală decizia sa de a declara inacceptabilă oferta depusă de ....SRL.

Prin adresa nr. 34022/23.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64019/08.10.2025, entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28887/06.05.2025, contestatoarea precizează că ....SRL a declarat în DUAE că nu se află în situațiile de excludere, cu toate că în cadrul sistemului electronic SEAP a fost identificat documentul constatator cu nr. 22366/16.10.2023, în care este menționat faptul că ....SRL, în calitate de contractant la procedura simplificată ..../31.02.2023, nu a furnizat produsele, cu toate că au fost trimise mai multe solicitări, la care nu s-a răspuns, nici telefonic, nici pe e-mail.

Conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, acest document constatator reprezintă o situație de excludere, întrucât a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, respectiv nu a furnizat produsele.

De asemenea, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, deși acest document apare în SEAP, nu a fost luat în considerare de către entitatea contractantă, cu toate că a avut acces la el. În susținerea celor precizate, anexează documentul constatator nr. 22366/16.10.2023.

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

.... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Produse informative și de promovare, cod CPV 39294100-0 Produse informative și de promovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../26.02.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 11.03.2025, ora 15.00; valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind 433.560,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ....SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 11.373,80 lei, conform art. $61^1$ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .., eliberată de CEC Bank – Unitatea Buftea, la data de 17.04.2025.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ....SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor

regăsite în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 30410/08.04.2025* oferta contestatoarei ....SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2), lit b) din H.G. nr.394/2016, cu modificările si completările ulterioare: „În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire".

Potrivit actului nr. 30414/08.04.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ....SRL este următorul:

În conformitate cu raportul procedurii întocmit pentru procedura de atribuire având ca obiect: Produse informative şi de promovare, anunţ de participare simplificat nr. SCN11593B9 din data de 26.02.2025, Cod CPV: 39294100-0; 45233222-1, vă comunicăm faptul ca oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. {2} lit. b) din HG nr. 394/2016 actualizate, pentru următoarele considerente:

Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143, alin. (2), lit b) din H.G. nr.394/2016, cu modificările si completările ulterioare: „În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire".

Ca urmare a solicitării din data de 19.03.2025, prin intermediul platformei SEAP, Secţiunea Solicitare de clarificări/întrebări, prin care s-a cerut să prezentaţi mostre pentru produsele ce urmează a fi achiziţionate, cerinţă conform prevederilor din Fisa de Date a Achiziţiei, Cap.lll.1.3. Capacitatea tehnica si/sau profesionala a rezultat următoarele:

- pentru produsul Cărţi de vizită carton special, imprimate multistrat faţă şi verso(Carton rigid 500 gr/mp, culoare crem, Dimensiune 84x56 mm, Imprimare in relief, prinţ UV multistrat, Policromie faţă/verso, Colţuri rotunjite Produsul prezentat ca mostră nu are colturile rotunjite, ci tăiate teşit.
- pentru produsul Mapă multipocket inscripţionată(Carton ... de documente A4, găuri lângă cotor, pentru îndosariere, Locaş pentru carte de vizită, Tipar policromie faţă) Produsul prezentat ca mostră nu este "Mapă multipocket", are găurile pentru îndosariere doar pe o parte, astfel nu se poate îndosaria mapa. Din cauza faptului că 2 din cele 4 buzunare interioare sunt lipite si mapa nu este dintr-o singură bucată, aspectul general al mapei nu este corespunzător, fiind inestetic.
- pentru produsul Prezentări ....SAfPrezentare format A5 inchis format landscape, deschis 42x14,5 cm, Coperta: carton dublu cretat mat 200 gr/mp plastifiata lucios, tipar policromie fata/verso, Interior: hârtie dublu cretat mat 160 gr/mp, 44 pagini, tipar policromie fata/verso, Finisare: capsare, taiere la finit) Produsul prezentat ca mostra nu corespunde din punct de vedere al dimensiunilor solicitate. în loc de 42x14,5 cm produsul are dimensiunea de 42x14,9 cm.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat oferta sa, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Descrierea obiectului acordului-cadru de furnizare supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor: Entitatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru având ca obiect Produse informative și de promovare.*

Sunt relevant de redat și mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini:

3. Descrierea produselor solicitate

Produsele Informative şi de Promovare sunt: cărţi de vizită bussines, mape, plicuri, coli de hârtie tip A4, prezentări ale companiei, toate din categoria business necesare în comunicarea ....SA cu organismele internaţionale şi realizarea unor albume foto de prezentare a proiectelor .... aflate în derulare.

Ca o chestiune prealabilă, dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului, soluționarea contestației se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

- *din Legea nr. 99/2016:*

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - rr) specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante;

- art. 164 alin. (1) - Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

- art. 165 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici

- 166 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

- *din H.G. nr. 394/2016*:

- art. 22 alin. (10) - Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că entitatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse, servicii și lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile

comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 394/2016.

Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2004 din 12 decembrie 2016, a reținut că necesitatea sau oportunitatea unei anumite achiziții este stabilită de fiecare autoritate contractantă, în funcție de necesitățile obiective și particularitățile comunicate de compartimentele din cadrul său. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba pretinsa îndeplinire a cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația entității contractante de a proba și justifica pretinsa neconformitate a ofertelor depuse, vizavi de specificațiile tehnice reclamate, astfel că în verificările sale Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, și în mod corelativ se va raporta la dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile amintite *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că solicitările contestatoarei trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a *caracterului conform/acceptabil,* simpla pretindere a conformității/acceptabilității nefiind suficient pentru a determina nelegalitatea actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la stabilirea neconformității/inacceptabilității ofertei respirnse cu specificațiile tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei depuse, motivat de precizările din caietul de sarcini

de la art. 4 care prevăd că *modelul final se stabileste de comun acord cu achizitorul tinand cont de obiectiunile acestuia* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat în data de 24.03.2025, în Secţiunea „Solicitări de Clarificări/întrebări/Comunicări", ofertantei ....SRL să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 31.03.2025.

Ofertanta ....SRL a transmis în SEAP, în Secţiunea „Solicitări de Clarificări/întrebări/Comunicări", în data de 31.03.2025 ora 18:42 documentele suport.

În data de 19.03.2025 comisia de evaluare a solicitat ofertantei ....SRL clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire preţul cel mai scăzut, să prezinte mostre pentru produsele ce urmează a fi achiziţionate, conform prevederilor din fisa de date a achiziţiei, *Cap.III. 1.3. Capacitatea tehnica si/sau profesionala*.

Societatea contestatoare ....SRL a transmis răspuns în SEAP, Secţiunea Solicitare de clarificări/întrebări în data de 24.03,2025 ora 14:16 şi a transmis mostre pentru produsele ofertate la sediul ....SA, cu adresă de înaintare FN din data de 24.03.2025, înregistrată la ....SA sub nr. 24497/24.03.2024.

În urma verificării răspunsului furnizat, a documentelor suport/dovezilor şi a mostrelor membrii comisiei de evaluare au elaborat *-Procesul-verbal FN/04.04.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidaţi/ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE- Anexa nr. 6,* rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind următorul:

Comisia de evaluare a întocmit Proces Verbal de analiza a mostrelor, anexat la prezenta Anexa 6.

**Oferta depusă de Societatea ….S.R.L . este inacceptabilă şi neconformă**.

Oferta depusă de Societatea ....S.R.L ., CUI - .., este declarată inacceptabilă conform art. 143, alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, modificată şi completată ulterior, întrucât nu îndeplineşte toate criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv:

- pentru produsul Cărţi de vizită carton special, imprimate multistrat faţă şi verso(Carton rigid 500 gr/mp, culoare crem. Dimensiune 84x56 mm. Imprimare in relief, print UV multistrat, Policromie faţă/verso. Colţuri rotunjite ► Produsul prezentat ca mostră nu are colturile rotunjite ci tăiate teşit.
- pentru produsul Mapă multipocket inscripţionată(Carton Acquerello Avorio 300 gr/mp. Format închis 24x31 cm, deschis 48x31 cm. Interior 4 buzunare, pentru patru categorii de documente A4, găuri lângă cotor, pentru îndosariere, Locaş pentru carte de vizită. Tipar policromie faţă) ► Produsul prezentat ca mostră nu este "Mapă multipocket", are găurile pentru îndosariere doar pe o parte, astfel nu se poate îndosaria mapa. Din cauza faptului că 2 din cele 4 buzunare interioare sunt lipite si mapa nu este dintr-o singură bucată, aspectul general al mapei nu este corespunzător, fiind inestetic.
- pentru produsul Prezentări ....SA(Prezentare format A5 inchis format landscape, deschis 42x14,5 cm, Coperta: carton dublu cretat mat 200 gr/mp plastifiata lucios, tipar policromie fata/verso, Interior: hârtie dublu cretat mat 160 gr/mp, 44 pagini, tipar policromie fata/verso, Finisare: capsare, taiere la finit) ► Produsul prezentat ca mostră nu corespunde din

punct de vedere al dimensiunilor solicitate. în loc de 42x14,5 cm produsul are dimensiunea de 42x14,9 cm.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității mostrelor prezentate pentru cele 3 produse reclamate, se bazează pe următoarele aspecte:

*- în mod greşit autoritatea contractantă a apreciat că oferta tehnică este o ofertă neconformă şi inacceptabilă raportat la dispoziţiile, art. 143, alin. (2), lit b) din H.G. nr.394/2016, cu modificarile si completarile ulterioare: „În conditiile art. 228 alin. (4) din Lege oferta este considerată inacceptabliă în următoarele situatii: "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentatia de atribuire ", in conditiile in care in caietul de sarcini la art. 4 se prevede destul de clar ca modelul final se stabileste de comun acord cu achizitorul tinand cont de obiectiunile acestuia;*

*- mai mult decat atat, în acelasi sens sunt si dispozitiile din FORMULARUL DE PROPUNERE TEHNICĂ, „Capitolul 18 Atribuţiile şi responsabilităţile Părţilor:*

*"Pentru obţinerea unor servicii de calitate în condiţiile specifice activităţii, este necesar ca prestatorul să asigure următoarele operaţiuni: - Stabilirea modelului final de comun acord cu achizitorul ţinând cont de obiecţiile acestuia".*

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că *autoritatea contractanta nu a pus la dispozitie grafica pentru realizarea mostrelor*, *deci nu se putea realiza un produs final, fiind vorba de produse care se fac de la 0, mostrele avand rolul pentru a arata calitatea materialului (materiei prime), din care urma sa fie realizat produsul.*

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că ....SRL nu a solicitat nicio grafică de la entitatea achizitoare, grafică irelevantă în acest punct al procedurii de achiziţie deoarece decizia de neconformitate nu a fost luată din cauza lipsei logo-ului sau a graficii .... pe mostrele depuse de ....SRL, ci din cauza nerespectării cerinţelor din caietul de sarcini la anumite mostre depuse.

Achizitoarea a adăugat faptul că, fiind o companie listată la Bursa de Valori Bucureşti şi recunoscută prin proiectele realizate pe plan naţional, european şi mondial, *produsele informative şi de promovare* ce urmează a fi contractate de ....SA trebuie să fie realizate la nivel Premium-Business, impecabile astfel să poată reprezenta la cel mai înalt nivel compania în cadrul diferitelor evenimente şi întâlniri de afaceri, şi tocmai de aceea s-a solicitat ca *mostra* depusă de participanţi să fie *produsul finit* nu doar materialul din care urmează a fi realizat produsul respectiv.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate

prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Potrivit cerințelor precizate în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul constată că achizitoarea a detaliat pentru produsele care fac obiectul proceurii de atribuire în cauză specificațiile tehnice pe care acestea trebuie să le îndeplinească stabilind următoarele:

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire şi constituie ansamblul cerinţelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

**Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. Acestea definesc, după caz şi fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, siguranţa în exploatare, dimensiuni, precum şi sisteme de asigurare a calităţii, terminologie, simboluri, teste şi metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condiţiile pentru certificarea conformităţii cu standarde relevante sau altele asemenea.**

(...)

2.2. Informaţii despre contextul care a determinat achiziţionarea produselor

Achiziţionarea Produselor Informative şi de Promovare este necesară în contextul/actualei strategii de comunicare internă şi externă a ....SA. Compania are ca obiectiv asigurarea unui management al comunicării organizaţionale corespunzător şi eficace, precum şi perfecţionarea continuă a sistemului de comunicare atât pe plan intern, cât şi pe plan extern, prin accentuarea acţiunilor de PR şi informare adresate partenerilor de afaceri şi colaboratorilor.

**2.3. Informaţii despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă**

**Urmare achiziţionării acestor produse, vizibilitatea companiei atât în mediul de afaceri intern şi internaţional, cât şi în presă, creşte, fapt ce contribuie la demararea proiectelor viitoare ale companiei.**

3. Descrierea produselor solicitate

"Produsele Informative şi de Promovare sunt: cărţi de vizită bussines, mape, plicuri, coli de hârtie tip A4, prezentări ale companiei, toate din categoria business necesare în comunicarea ....SA cu organismele internaţionale şi realizarea unor albume foto de prezentare a proiectelor .... aflate în derulare."

(...)

**3.2. Obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor**

**Produsele Informative si de Promovare vor contribui semnificativ la creşterea imaginii ....SA în mediul în care îşi desfăşoară activitatea.**

În continuarea achizitoarea a detaliat pentru cele 15 tipuri de produse specificaţiile tehnice /cerinţe funcţionale minime.

Consiliul redă și precizările din cadrul fișei de date referitoare la *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, respectiv:

**Prezentarea de mostre**

Modalitatea de indeplinire:

**Prezentarea de mostre pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, ce se vor păstra de către entitatea contractantă și se vor utiliza la momentul recepției calitative a produselor.**

**Modalitate de îndeplinire: Mostrele urmează a fi prezentate entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.**

De asemenea sunt relevant de redat și precizările privind modalitatae de elaborarea a propunerii tehnice, de la secțiunea **IV.4.1**

**Modul de prezentare al propunerii tehnice:**

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”. Fisele tehnice vor fi insotite de specificatiile tehnice de la producator. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică prin completarea Formularului de propunere tehnică ce se regăsește în documentația de atribuire. Formularul de propunere tehnică împreună cu documentele anexate, după caz, constituie propunerea tehnică, parte integrantă a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 lit. ff din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performantă, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Analizând modul în care entitatea contractantă a întocmit şi elaborat cerinţa vizând prezentarea mostrelor, Consiliul constată că aceasta doreşte să analizeze în mod obiectiv produsele solicitate sub formă de mostre, pentru a se asigura că sunt conforme cu specificaţiile tehnice precizate în documentaţie şi că acestea corespund necesităţii sale, stabilind în mod expres obligația prezentării mostrelor doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

Solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia conformitatea respectării cerinţelor tehnice ale produsului, în stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, sunt menționate pentru fiecare produs în parte specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite.

Specificațiile tehnice pentru cele trei produse pentru care caracteristicile mostrelor prezentate nu respectă cerințele documentației se regăsesc astfel descrise în cadrul *Formularului de propunere tehnică*:

| **FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ<br>”Produse Informative și de Promovare”** | | |
|---|---|---|
| | **CERINȚE MINIMALE OBLIGATORII SOLICITATE DE ENTITATEA CONTRACTANTĂ** | **CARACTERISTICILE OFERTATE** |
| **2.** | **Cărți de vizită carton special, imprimate multistrat față și verso**<br>• Carton rigid 500 gr/mp, culoare crem<br>• Dimensiune 84x56 mm<br>• Imprimare in relief, print UV multistrat<br>• Policromie față/verso<br>• Colțuri rotunjite<br>• Tiraj minim 50 buc/nume<br>• Cantitate 7.000 buc | |
| **6.** | **Mapă multipocket inscripționată**<br>• Plic hârtie .. C5, 120 gr/mp<br>• Dimensiune: 162x229 mm<br>• Tipar policromie față/verso<br>• Tiraj minim: 100 buc/comandă<br>• Cantitate 4.000 buc | |
| **8.** | **Prezentări ….SA**<br>• Prezentare format A5 inchis format landscape, deschis 42x14,5 cm<br>• Coperta: carton dublu cretat mat 200 gr/mp plastifiata lucios, tipar policromie fata/verso<br>• Interior: hartie dublu cretat mat 160 gr/mp, 44 pagini, tipar policromie fata/verso<br>• Finisare: capsare, taiere la finit<br>• Tiraje: incepand cu 50 buc/model<br>• Cantitate 2.000 buc | |

Achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a constatat că mostrele prezentate de ....SRL nu fac dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, analiza efectuată fiind consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal FN/04.04.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidaţi/ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din DUAE- Anexa nr. 6* și comunicată contestatoarei, astfel cum a fost anterior redat.

În cuprinsul procesului-verbal amintit se regăsesc prezentate și fotografii ale produselor solicitate de entitatea achizitoare versus produsele ofertate de contestatoare.

Din examinarea informațiilor și imaginilor prezentate în cuprinsul procesului-verbal amintit, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În soluționare, se observă că întreaga argumentare a contestatoarei în susținerea criticilor sale vizavi de conformitatea produselor ofertate de pornește de la premisa că *nu se putea realiza un produs final, mostrele avand rolul pentru a arata calitatea materialului ( materiei prime ), din care urma sa fie realizat produsul,* rezultând astfel că modelul final al produselor de promovare și prezentare se stabilește de comun acord cu achizitorul ținând cont de obiecțiunile acestuia.

Însă, contrar celor susținute de contestatoare, așa cum a reținut și achizitoarea prin cerinţele stabilite în caietul de sarcini s-a stabilit Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice. Acestea definesc, după caz şi fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, siguranţa în exploatare, dimensiuni, precum şi sisteme de asigurare a calităţii, terminologie, simboluri, teste şi metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condiţiile pentru certificarea conformităţii cu standarde relevante sau altele asemenea. (...)

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performantă, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare, astfel solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia conformitatea respectării cerinţelor tehnice ale produsului.

De altfel autoarea contestației nici prin mostrele depuse și nici cu ocazia formulării contestației nu aduce o argumentare probatorie asupra acoperirii din punct de vedere tehnic a specificațiilor solicitate în documentația de atribuire pentru cele trei produse a căror neconformitate a condus la respingere ofertei, criticile aduse având un caracter general și privind aspecte legate de faptul că *modelul final se stabilește de comun acord cu achizitorul tinand cont de obiectiunile acestuia*.

Împrejurarea relatată de contestatoare, respectiv trimiterile la art. 4 din caietul de sarcini care prevăd

**4. Atribuţiile şi responsabilităţile Părţilor**

Pentru obţinerea unor servicii de calitate în condiţiile specifice activităţii, este necesar ca prestatorul să asigure următoarele operaţiuni:

**- Stabilirea modelului final de comun acord cu achizitorul ţinând cont de obiecţiile acestuia;**

- Tipărirea şi urmărirea întregului proces de producţie pentru asigurarea calităţii materialelor finite;

Timpul de producţie şi de livrare să nu depăşească termenele solicitate de autoritatea contractantă;

- Asigurarea consultanţei de specialitate pentru realizarea materialelor tipărite;
- Respectarea calităţii hârtiei şi de culoare la exigenţele impuse;
- Disponibilitate de a repara sau reface în timp util un produs finit devenit necorespunzător din diverse motive independente de voinţa beneficiarului, pe cheltuiala prestatorului;
- **Achizitorul va pune la dispoziţia ofertantului/prestatorului logo-ul şi textul pregătit pentru tipar**

și, la precizările din cadrul *Formularului de propunere tehnică*, respectiv pct. 18 *Atribuțiile și responsabilitățile Părților,* unde se regăsesc aceleași precizări nu conduc la abordarea îmbrățișată de contestatoare potrivit căreia Autoritatea contractanta nu a pus la dispozitie grafica pentru realizarea mostrelor, deci nu se putea realiza un produs final, fiind vorba de produse care se fac de la 0, mostrele avand rolul pentru a arata calitatea materialului ( materiei prime ), din care urma sa fie realizat produsul și nu poate fi validată de Consiliu ca fiind judicioasă.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că prevederile invocate sunt sarcini care privesc furnizorul și intervin în derularea contractului de furnizare, nefiind incidente contestatoarei, în calitate de ofertant al procedurii în cauză.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei potrivit cărora Art.4 din Caietul de sarcini respectiv Capitolul 18 din Formularul de Propunere Tehnică la care se face referire în contestaţie se aplică după încheierea contractului şi se referă la **personalizarea fiecărui produs în parte** (mapă, pix, usb, prezentare companie, plicuri invitaţie, etc) funcţie de necesităţi(participare conferinţă sau congres, organizare eveniment sau reprezentare companie la întâlniri de afaceri), **nicidecum la corectarea/modificarea/finalizarea mostrelor depuse în timpul procedurii de licitaţie de comun acord cu achizitorul.**

(...)

SC ....SRL nu a solicitat nicio grafică de la ....SA, grafică irelevantă în acest punct al procedurii de achiziţie deoarece decizia de neconformitate nu a fost luată din cauza lipsei logo-ului sau a graficii .... pe mostrele depuse de SC ....SRL, ci din cauza nerespectării cerinţelor din Caietul de sarcini la anumite mostre depuse, foto anexă şi anume:

- Cartea de vizită prezentată ca mostră are colţurile teşite în loc să fie rotunjite;
- Mapa prezentată ca mostră nu este "Mapă Multipocket"(modelul de Mapă Multipocket se poate vizualiza cu o simplă căutare pe Google: ex. ..) ci o mapă simplă cu 4 buzunare din care 2 lipite inestetic ceea ce arată o lipsă totală de profesionalism. De asemena găurile pentru îndosarierea mapei sunt doar pe o parte, ceea ce face imposibilă îndosarierea acesteia.
- Prezentarea .... nu este la dimensiunile solicitate în Caietul de sarcini, în loc de 42 cm/14,5 cm mostra prezentată este de 42 cm/14,9 cm.

Consiliul are în vedere faptul că practic în speţă, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei,

solicitând acceptarea ei pe considerentul că *modelul final al produselor se stabileste de comun acord cu achizitorul tinand cont de obiectiunile acestuia, iat mostrele au rolul pentru a arata calitatea materialului (materiei prime ),din care urma sa fie realizat produsul.*

Însă, achizitoarea a fixat anumite cerințe/specificații pentru fiecare produs ofertat, precizându-se potrivit caietului de sarcini: Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performantă, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. Așadar, pentru achizitoare prezenta interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte conforme, respectiv că la momentul evaluării produsul ofertat respectă specificațiile stabilite în caietul de sarcini și aduse la cunoștința operatorilor economici.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerinței reclamate nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, inclusiv sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 26.02.2025.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe, inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestaţia priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire,** publicată în sistemul electronic de achiziţii publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire.**

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Obligația de a acționa cu respectarea documentației de atribuire este stabilită în sarcina autorității contractante nu doar de dispozițiile din

legislația națională, elocventă în acest sens fiind și jurisprudența constată a CJUE, conform căreia „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:206:404, punctul 39).

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ. ).

Împrejurarea relatată de autoarea contestației potrivit căreia:

Astfel, considerăm că în contextul în care noi am participat la prezenta atribuire a contractului de achiziţie publică în concurenţă cu firma ce a oferit până la acest moment produse de informare şi promovare, iar comparaţiile arătate prin adresa de respingere ca ofertă neconformă, au fost cu produsele oferite de către firma concurentă, ne-au poziţionat încă de la început pe o poziţie dezavantajată, concurenţa având mai multe informaţii tehnice ca şi noi.

De asemenea considerăm că, prin faptul că au fost folosite la comparaţie produsele firmei concurente ce a avut in trecut doua oferte declarate câştigătoare, iar informatiile interne avute au situat-o prioritar, se încalcă şi principiul tratamentului egal (art. 2 alin.2 lit. b), care presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească şi să se aplice reguli, cerinţe, criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de şanse egale de a deveni contractanţi.

Tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunităţi — definirea unor cerinţe cu respectarea acestui principiu, cât şi egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerinţe care la prima vedere creează oportunităţi egale, în contextul în care nu furnizarea in trecut de produse a dus la favorizarea in a fi declarata oferta castigatoare.

Ca atare, în contextul în care oferta declarată câştigătoare a fost favorizată, autoritatea contracantă a încălcat acest principiu dar şi principiul transparenţei prin favorizarea dezvoltării unei concurenţe incorecte între operatorii economici participanţi la o procedură de achiziţie publică nu este de natură a considera că a fost *favorizată ofertanta concurentă. declarată câștigătoare*, câtă vreme toți ofertanții au beneficiat de aceleași informații precizate în cadrul documentației de atribuire.

Așa cum a susținut și entitatea organizatoare licitaţiile în România sunt deschise şi nediscriminatorii, conform legislaţiei privind achiziţiile (Legea nr.99/2016 modificată şi completată ulterior) astfel toate persoanele juridice care îndeplinesc condiţiile din documentaţia de atribuire au dreptul să participe. Din punct de vedere iegal ....SA nu avea dreptul să interzică vreunei firme să participe la această licitaţie, prin urmare şi firma cu care are contract momentan ....SA avea dreptul să participe. Toată documentaţia aferentă achiziţiei de "Produse Informative şi de Promovare" a fost publicată în SEAP pentru ambii participanţi la licitaţie, fără discriminare şi fără a favoriza vreun participant. Pe parcursul derulării procedurii de achiziţie participanţi au putut solicita conform procedurii clarificări la cerinţele din Caietul de

sarcini, lucru care nu s-a întâmplat, de aici rezultă că fiecare participant a înţeles perfect cerinţele din Caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile aduse de contestatoare prin intermediul *Adresei neînregistrată, datată 05.05.2025,* înregistrată la Consiliu sub nr. 2887/06.05.2025, potrivit căreia contestatoarea invocă incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale vizavi de ofertanta declarată câștigătoare, respectiv va aducem la cunostinta ca societatea declarata castigatoare, ....SRL, a declarat in DUAE ca nu se afla in situatiile de excludere, cu toate ca in cadrul sistemului electronic SEAP a fost identificat documentul constatator cu nr. 22366/16.10.2023, in care este mentionat faptul ca societatea ....SRL in calitate de contractant la procedura simplificata, ..../31.02.2023 nu a furnizat produsele, cu toate ca au fost trimise mai multe solicitări, la care nu s-a răspuns, nici telefonic, nici pe e-mail, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, fiind tardiv formulate prin raportare la data formulării contestației, pe de o parte.

La data formulării contestației, ....SRL avea la cunoștință despre declararea ofertantei câștigătoare, iar vizavi de documentul constatator invocat, după cum  însăși aceasta a remarcat, se regăsea în sistemul electronic SEAP, așadar îi era accesibil.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, ținând seama de importanța pe care achizitoarea a acordat-o modalității de ofertare și prezentare a mostrelor produselor informative şi de promovare folosite de .... SA la diferite evenimente ce au loc pe plan intern şi internaţional care au o importanţă majoră şi îmbunătăţesc semnificativ imaginea şi reprezentarea companiei în relaţiile de afaceri, importanţă evidenţiată şi în caietul de sarcini la pct. 2.3. Informaţii despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă. Urmare achiziţionării acestor produse, vizibilitatea companiei atât în mediul de afaceri intern şi internaţional, cât şi în presă, creşte, fapt ce contribuie la demararea proiectelor viitoare ale companiei, Consiliul constată că entiatatea contractantă în mod corect, a reținut neconformitatea propunerii tehnice, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire.

În considerarea celor menționate sunt și argumentele achizitoarei care a susținut  Fiind o companie listată la Bursa de Valori Bucureşti şi recunoscută prin proiectele realizate pe plan naţional, european şi mondial, Produsele Informative şi de Promovare ce urmează a fi contractate de ....SA trebuie să fie realizate la nivel Premium-Business, impecabile astfel să poată reprezenta la cel mai înalt nivel compania în cadrul diferitelor evenimente şi întâlniri de afaceri, şi tocmai de aceea s-a solicitat ca mostra depusă de participanţi să fie produsul finit nu doar materialul din care urmează a fi realizat produsul respectiv.

Riscul prezentării mostrelor astfel cum a fost anterior arătat, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor

solicitate, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Raspunsului furnizat de societatea contestatoare îi sunt incidente și dispozițiile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora:

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, ....SRL trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea prezentării mostrelor adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către produsele ofertate a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea ofertei ....SRL, sub aspectul analizat, astfel singura măsura la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse de ....SRL.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a entitatea contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de ....SRL.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ....SRL, în contradictoriu cu .... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu .... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.