



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 3776/27.01....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura, licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cu anunț de participare (sectoriale) nr. ...., publicat în SEAP la ....., s-a .....

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerându-l nelegal.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Față de primul motiv de excludere a ofertei, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat, „Utilajul va respecta toate condițiile de mediu și de siguranță în funcționare impuse de legislația în vigoare”. Raportat la această cerință, autoritatea contractantă, în urma evaluării

propunerii tehnice, a constatat că această cerință nu a fost îndeplinită "neîndeplinită cerința – se constată neconformitatea întrucât s-a solicitat clarificarea și demonstrarea încadrării în dispozițiile HG nr. 1756/06.12.2016 pe considerentul că nivelul de zgomot de 65 Db este considerat nesustenabil din punct de vedere tehnic".

Raportat la acest motiv, contestatoarea evidențiază că în caietul de sarcini nu există mențiuni cu privire la nivelul de zgomot maxim admis.

Mai mult, în răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 4637/07.10.2016, se menționează că, potrivit autorizației de mediu, nivelul de zgomot maxim admis este de 65 Db, la o distanță de 3 m. Din punct de vedere al protecției mediului, autorizațiile de mediu emise de Agenția Națională de Protecția Mediului București, prin subunitățile teritoriale, impun pentru Stațiile de comprimare existente „nivelul de zgomot va fi menținut în limitele precizate de STAS 10009-88 - 85 dB (A), curba de zgomot Cz 50”. Din acest motiv, nu se poate accepta ca echipamentul mobil de comprimare și recuperare gaze naturale să emită un nivel de zgomot peste limita reglementată de autorizațiile de mediu.

În răspunsul la solicitarea de clarificare privind îndeplinirea cerinței în discuție, contestatoarea a precizat că îndeplinește cerința tehnică din clarificările la documentația de atribuire, întrucât nivelul de zgomot din fișa de date a producătorului, specificat la pagina 18, este nivelul de zgomot fără incinta izolată fonic și fără silencer instalat, măsurat la nivelul motorului. Tot ansamblul va fi protejat de către o incintă închisă, fonoabsorbantă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, nivelul de zgomot, la o distanță de 3 metri față de această incintă închisă, fonoabsorbantă, respectă dispozițiile HG nr. 1756/06.12.2006, întrucât vor fi instalate sisteme performante de absorbție a sunetului și a vibrațiilor emise de echipament. Faptul că echipamentul atinge un nivel maxim de zgomot de 65 dB la o distanță de 3 m, respectiv că se încadrează nivelul de zgomot impus prin caietul de sarcini a fost confirmat și de către producător.

În ceea ce privește motivul de excludere de la pct. 48, contestatoarea învederează că HG nr. 584/2004 nu reglementează nivelul de zgomot ci este un act abrogat încă din iulie 2016 care reglementează stabilirea condițiilor de introducere pe piață a echipamentelor sub presiune.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că a demonstrat că incinta este fonoabsorbantă, astfel încât grupul de comprimare să respecte legislația în vigoare privind normele de zgomot, chiar și pentru "condiții de intravilan" conform pct. 4 din răspunsul la clarificări. Atât timp cât oferta tehnică prezentată prevede un echipament al cărui nivel de zgomot respectă maximumul prevăzut în documentația de atribuire, contestatoarea consideră decizia autorității de respingere a ofertei, ca nelegală.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de excludere a ofertei, contestatoarea arată că entitatea contractantă a reținut că nu a fost depusă o declarație de conformitate care să respecte cerințele HG nr. 584/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a

echipamentelor sub presiune. În acest sens, contestatoarea precizează că actul invocat de entitatea contractantă a fost abrogat, anterior publicării documentației de atribuire, în data de 19 iulie 2016, prin HG nr. 123/2015. Or, aceste cerințe din HG nr. 584/2004 nu fac referire la motocompresoare, turbine de gaz, motoare și altele (a se vedea Anexa A: Echipamente excluse de la aplicarea prevederilor HG 584/2004).

Pentru echipamentul oferat în cadrul procedurii, nefiind un prototip, ci un produs de serie, utilizat de-a lungul timpului (în diverse variante de packing: Ariel-F18GSI etc.), inclusiv în România (Romgaz Retis-F18GSI – S/N: C17336/1), contestatoarea precizează că, a fost depusă și declarația producătorului JEREH care confirmă îndeplinirea cerințelor.

Raportat la art. 170 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că produsele furnizate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice.

Prin urmare, decizia de excludere a ofertei, pe acest considerent, este apreciată de contestatoare ca fiind nelegală.

Cu privire la motivul de excludere a ofertei sale de la pct. 8 și 35 din adresa nr. 3776/27.01....., respectiv "temperatura gazelor refulate (după răcitor/aircooler) sunt la limită maximă admisibilă de 55°C, situație anormală și inacceptabilă ca ansamblul compresor să funcționeze cu un parametru la limita maximă", contestatoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat expres ca temperatura finală a gazelor refulate după răcitor să fie de maxim 55 grade Celsius. Altfel spus, pentru ca o ofertă să fie considerată conformă, temperatura maxima admisă de refulare/după răcitor trebuia să fie conform documentației de atribuire, de cel mult 55 °C.

Față de aceste cerințe, și contrar susținerilor entității contractante din decizia de respingere a ofertei, contestatoarea consideră că a respectat parametrul maxim admis în documentația de atribuire. Susținerea entității contractante nu poate fi reținută, întrucât o ofertă nu poate fi exclusă pe motiv că ar fi inacceptabil să funcționeze la temperatura maximă. Mai mult, entitatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, izvorâtă din pretinsa pregătire defectuoasă a documentației de atribuire, pentru a fi apoi opusă cu succes participanților la licitație după depunerea ofertei.

Invocând decizia civilă a Curții de Apel București nr. 109/14.01.2010, contestatoarea precizează că practica judiciară a statuat că „în ceea ce privește principiul transparenței, principiul egalității de tratament, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante”.

Trebuie subliniat, așa cum a făcut-o și Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, că normele care reglementează procedura de comparare a ofertelor pentru contractele de achiziții publice asigură

conformarea în fiecare etapă la principiul egalității de tratament al ofertanților și la principiul transparenței, astfel încât să permită egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (cauza C- 183/00, Strabag Benelux NV Împotriva Consiliului Uniunii Europene).

Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către entitatea contractantă, constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (cauza C 213/07, Michaniki AE Împotriva Ethniko Symvoulío Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias).

Un ultim motiv de respingere a ofertei sale a fost neacceptarea unei erori de redactare a contestatoarei. Prin adresa de clarificare a erorii, entitatea contractantă i-a solicitat "Se va clarifica dacă panoul electric pentru alimentarea de la grupul electrogen este realizat în construcție Ex cu tip de protecție d".

În răspunsul oferit, contestatoarea a arătat că *panoul electric pentru alimentarea grupului electrogen este realizat în construcție Ex cu tip de protecție "d"*. Dintr-o eroare de dactilografiere s-au omis cuvintele "de la", astfel încât răspunsul corect este «panoul electric pentru alimentarea de la grupul electrogen este realizat...» în loc de «panoul electric pentru alimentarea grupului electrogen este realizat ... ».

Având în vedere că nu există două panouri de alimentare în documentație și/sau în ofertă, contestatoarea consideră excesivă măsura de respingere a ofertei sale pentru acest motiv.

Având în vedere cele semnalate în cererea sa, societatea contestatoarea susține că eliminarea ofertelor pe criterii formale și detalii insignifiante contravine cu siguranță nu doar legislației naționale și europene în materia achizițiilor publice, ci și scopului prevăzut de legislația în vigoare. Prin declararea ofertelor ca neconforme pentru temeiuri artificiale, nesemnificative - neclarificate în condițiile legii - fără influență în procesul propriu-zis de selecție, se încalcă în mod flagrant principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 8098/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6170/21.02....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă precizează că, urmare a analizării propunerii tehnice a ofertantului contestator, i-a solicitat acestuia o serie de clarificări, iar ca urmare răspunsului la acestea, oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Privitor la primul motiv de respingere a ofertei, entitatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, nu s-a impus un nivel de zgomot ci s-a solicitat încadrarea în dispozițiile HG nr. 1756/2006, conform cap. III. Art. 5 din HG nr. 1756/2006.

În clarificarea nr. 50411/01.11.2016, la documentația de atribuire, entitatea contractantă a introdus completări la specificația tehnică, respectiv la cap. 4 Documentație tehnică cerută la livrare s-au introdus pct. 4.5 și 4.6 referitoare la studiile de pulsație și de torsiune, respectiv la cap. 1.2 Parametrii generali impuși, s-a completat cu "Nu se acceptă prototipuri".

Referitor la autorizația de mediu, în clarificarea nr. 46370/07.10.2016, în răspunsul entității contractante la întrebarea 6, se menționează "beneficiarul va revizui/actualiza autorizația de mediu în baza documentației specifice, pusă la dispoziție de ofertant", deci nu mai solicita ca ofertantul să obțină autorizația de mediu.

În ceea ce privește neconformitatea de la pct. 48 din decizia de excludere a ofertei contestatoarei, entitatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsului, s-a constatat de către comisia de evaluare neîncadrarea în cerințele HG nr. 584/2004 privind nivelul de zgomot.

Entitatea contractantă își menține, în continuare neconformitatea cerințelor de la pct. 4 și 48 contestate de SC ..... SRL.

Cu privire la cel de-al doilea motiv din contestație, entitatea contractantă precizează că la pct. 3.2 se menționează că HG nr. 584/2004 a fost abrogată prin art. 46 din HG 123/25.02.2015, dar HG nr. 123/2015 menține prevederile HG nr. 584/2004, după cum urmează:

- Art. 3 lit. a) din HG. nr. 584/2004 identic cu art. 1 alin. (2) lit. a) din HG nr. 123/2015;
- Art. 1 alin. (1) din HG. nr. 584/2004 reformulat în art. 1 alin. (1) din HG nr. 123/2015;
- Art. 2 lit. f) din HG. nr. 584/2004 identic cu art. 2 alin. (6) din HG nr. 123/2015;
- Anexa F din HG. nr. 584/2004 reformulată în Anexa 4 din HG nr. 123/2015.

Răspunsul nr. 2 din punctul de vedere transmis la cererea contestatoarei nr. PRO04/31.01.....: Conform HG nr. 584/2004 motocompresoarele, turbinele de gaz, motoare ca și echipamente distincte, nu fac obiectul încadrării în dispozițiile prezentei hotărâri.

Conform art. 3 din HG. nr. 584/2004: *Prevederile prezentei hotărâri nu se aplică: a) conductelor formate din țevi sau dintr-un sistem de țevi, destinate pentru transportul fluidelor sau al substanțelor de la sau către instalații terestre ori marine, începând cu și incluzând ultimul dispozitiv de închidere aflat în perimetrul instalației, și tuturor echipamentelor auxiliare special proiectate pentru conducte, mai puțin echipamentelor sub presiune standard, ca cele care pot fi găsite în stațiile de reglare a presiunii sau în stațiile de compresoare.*

Conform acestui articol echipamentele componente montate într-un ansamblu precum stațiile de compresoare se supun prevederilor HG nr. 584/2004.

Motocompresorul este un echipament care se montează într-o unitate integrată și funcțională, respectiv ansamblul ".....", conform articolelor din HG. nr. 584/2004, menționate mai jos:

"Art. 1 - (1) Prezenta hotărâre stabilește condițiile de introducere pe piață a echipamentelor sub presiune și a ansamblurilor care cuprind echipamente sub presiune.

Art.2 - f) ansamblu - grup de echipamente sub presiune, pe care producătorul le assemblează pentru a constitui o unitate integrată și funcțională;"

În motivarea ofertantului se face referire la "Anexa A - atașată: Echipamente excluse de la aplicarea prevederilor HG. nr. 584/2004" - document care însă nu a fost transmis entității contractante.

Cu privire la al treilea motiv din contestație, entitatea contractantă arată că în adresa de solicitare clarificări din 05.01..... pentru cerința 7 din tabelul de analiză ofertă s-a solicitat: "menționarea clară a temperaturilor gazului refulat pe ambele trepte de comprimare, la intrarea și la ieșirea din răcitoarele de gaz".

Conform răspunsului societății contestatoare, rezultă că în cazul nr. 1, 2 și 4 din tabelul cu temperaturi, răcitorul de gaze devine încălzitor întrucât temperatura gazelor la ieșirea din răcitor crește. Pentru toate cele 8 cazuri prezentate, temperatura finală a gazelor refulate (după răcitor) sunt la limita maximă admisibilă de 55°C, situație anormală și inacceptabilă", limită la care grupul de comprimare va fi în alarmă de temperatură ridicată gaze refulate.

Mai mult de atât, se mențin neconcordanțele între performanțele compresorului privind temperaturile de refulare a gazului, prezentate la pag. 37 (cazul 7 și 8) și pag. 48, 49. La pag. 48, 49 pentru cazul comprimării în două trepte, temperatura gazului în aspirația treptei a două și refularea treptei a doua (înainte de răcirea gazelor) este aceeași (48.89°C), situație imposibilă, întrucât în procesul de comprimare (cu rații de comprimare cuprinse între 1,5 și 3,5) temperatura gazului crește.

Entitatea contractantă susține că motivul pentru care s-a impus limita de 55°C pentru temperatura gazelor refulate este de a nu afecta izolația conductelor de transport gaz în care refulează compresorul. Din experiența exploatării stațiilor de comprimare pe care TRANSGAZ le operează, temperatura gazelor refulate nu depășește 40° C. Având în vedere aspectele prezentate, cerința se menține ca fiind neîndeplinită, în opinia entității contractante.

Cu privire Cerința 42. din tabelul de analiză ofertă (din specificația tehnică) prevede: "Panou electric pentru alimentarea de la grupul electrogen realizat în construcție Exd". Astfel, entitatea contractantă precizează că cerința nu se referă la panoul grupului electrogen, ci la panoul electric montat în incinta (pe trailer) care este alimentat de grupul electrogen. Contextul în care ofertantul motivează că există doar un panou este eronat, întrucât există două panouri: unul al grupului electrogenerator, care, în funcție de amplasarea grupului în zona Ex sau non Ex, poate să fie/să nu fie în construcție Ex și unul montat în incintă (alimentat de la grupul electrogenerator), care, conform cerinței, trebuie să fie în construcție Ex. Prin urmare, grupul electrogenerator ofertat este în construcție non Ex și se va amplasa în afara ariei de zonare Ex.

Pentru această cerință s-a emis și răspunsul la cererea contestatoarei cu nr. PR004/31.01..... În urma corecturii "panoul electric pentru alimentarea de la grupul electrogen este realizat ..." cerința se poate considera îndeplinită, dar datorită faptului ca această corectură vine după data limită de răspuns, respectiv data de 13.01....., nu se poate accepta corectarea răspunsului după data limită de răspuns stabilită de entitatea contractantă.

Având argumentele prezentate în punctul de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca neîntemeiată și nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 precum și toate dispozițiile legale cuprinse în punctul de vedere.

În replică, prin adresa nr. PRO02/27.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6905/28.02....., contestatoarea a transmis Răspuns la punctul de vedere al entității contractante, reiterând cele susținute în contestație, concluzionând că oferta sa îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare (sectoriale) nr. .... publicat în SEAP la ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva actului de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea acestuia, anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea neconformă a ofertei sale, anularea actelor subsecvente, reluarea procedurii de achiziție publică din etapa reevaluării ofertei ei și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 51/...../...../14.02....., respingând-o ca nefondată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând primul motiv de respingere a ofertei sale, *pe considerentul că nivelul de zgomot de 65 Db este considerat nesustenabil din punct de vedere tehnic*, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, este de reținut că, urmare a unor solicitări repetate de clarificare privind unele din cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă a publicat, în SEAP, mai multe răspunsuri succesive, ultimul referitor la "Clarificare nivel de zgomot", fiind cel din adresa nr. 48521/20.10.2016 respectiv, "Stația mobilă de comprimare va respecta dispozițiile HG 1756/06.12.2006".

În acest sens, este de reținut și faptul că în "Specificație tehnică -....." (caiet de sarcini) publicată inițial în SEAP, nu există nicio mențiune privind "nivelul de zgomot", singurele referiri fiind cele privind:

*3.1. Configurația generală a stației mobile – 3.1.1 SKID-ul compresor va conține: ... – ansamblul de evacuare gaze de ardere cu amortizor de zgomot; ... – incinta grupului va fi închisă, fonoabsorbantă, echipată cu conexiuni de intrare/ieșire gaze (aspirație/refulare gaze și gaz combustie); ... 3.2 Descriere - ... 3.2.6 Incinta grupului de putere (motor antrenare compresor gaz) - ... – Incinta va fi fonoabsorbantă astfel încât grupul de comprimare să respecte legislația în vigoare privind normele de zgomot chiar și pentru condiții de intravilan.*

În același timp, conform HG nr. 1756/2006 privind limitarea nivelului emisiilor de zgomot în mediu produs de echipamente destinate utilizării în exteriorul clădirilor, se impunea ca: "Pentru a determina nivelul puterii acustice a echipamentelor destinate utilizării în exteriorul clădirilor, prevăzute la art. 2, standardele de bază privind emisiile de zgomot: Standardul EN ISO 3744:1995 și Standardul EN ISO 3746: 1995", nefiind prevăzut în mod concret niciun nivel minim sau maxim de zgomot pentru echipamentele destinate utilizării în exteriorul clădirilor, printre care se regăsesc potrivit art. 2 și Anexa nr. 1, din hotărârea de guvern, și: ... 9. Compresor - Orice mașină destinată utilizării împreună cu echipamente atașabile care comprimă aerul, gazele sau vaporii până la o presiune mai mare decât presiunea de admisie. Compresorul cuprinde dispozitivul de comprimare propriu zis, mașina motoare primară și orice componentă sau dispozitiv aferent necesar pentru funcționarea sigură a compresorului.

Analizând conținutul propunerii tehnice a SC ..... SRL, se constată că acesta a oferit Stația de comprimare mobilă, produsă de firma Jereh Oil & Gas Engineering Corporation din China, având precizat la pct. 1.2 Configurație – Compresor ARIEL JGA/4 cu motor Waukesha F18GSI, pentru care, la pct. 1.5 Echipamente, s-a menționat că: Nivelul de zgomot se va încadra în limitele impuse, conform STAS 10009-88-65dB, curba de zgomot 50 măsurată la o distanță de 3 metri.

Văzând propunerea tehnică a SC ..... SRL, entitatea contractantă a transmis, cu adresa nr. 637/05.01....., mai multe solicitări de clarificări, printre care și cea vizând: În fișa de date tehnică a producătorului motorului de antrenare VGF-F18GSI, oferit la pag. 18, se specifică un nivel de zgomot de 100 dB, iar la evacuare un nivel de 113 dB, niveluri neconforme cu mențiunea ofertantului de la pag. 3 de 65 dB la o distanță de 3 m, caracteristică nesustenabilă din punct de vedere tehnic (...). Se va clarifica și demonstra încadrarea în Dispozițiile HG 1756/06.12.2006 privind nivelul de zgomot.

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns în data de 13.01....., în format tabelar, astfel: Nivelul de zgomot din fișa de date a producătorului specificat la pag. 18 este nivelul de zgomot fără incinta izolată fonic și fără "silencer" instalat, măsurat la nivelul motorului. Tot ansamblul va fi protejat de către o incintă închisă, fonoabsorbantă. Nivelul de zgomot măsurat la o distanță de 3 metri față

de această incintă închisă, fonoabsorbantă va respecta dispozițiile HG 1756/ 06.12.2006. Confirmăm faptul că echipamentul va atinge un nivel maxim de zgomot de 65 dB la o distanță de 3 m.

Având în vedere exprimarea ambiguă a solicitării de clarificări a entității contractante, din răspunsul SC ..... SRL nu rezultă modul concret în care Stația mobilă de comprimare, ofertată de acesta, respectă dispozițiile HG nr. 1756/06.12.2006. Neconcludența răspunsului SC ..... SRL a fost determinată de faptul că entitatea contractantă nu a precizat clar, prin solicitarea de clarificări, modalitatea/documentația prin care se poate proba conformitatea ofertei cu cerința din documentația de atribuire, așa cum a fost clarificată.

În sensul celor de mai sus Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie să reia solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 140 din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește motivul de excludere de la pct. 48, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că HG nr. 584/2004 *privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a echipamentelor sub presiune* a fost abrogată, la data de 16 iulie 2016, odată cu intrarea în vigoare a HG nr. 123/2015 *privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a echipamentelor sub presiune*, în cuprinsul acesteia din urmă nefăcându-se nicio referire la cerințe privind nivelul de zgomot pe care echipamentul ce urmează a fi achiziționat ar fi trebuit să îl respecte.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cel de al doilea motiv de excludere a ofertei depuse de SC ..... SRL, respectiv că Declarația de conformitate EC nu respectă cerințele HG nr. 584/2004, ... Anexa F, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că și acest motiv de respingere este eronat, în condițiile în care se raportează la un act normativ abrogat, înainte de data inițierii procedurii de atribuire, în speță fiind aplicabile prevederile HG nr. 123/2015, respectiv, Anexa 4, în care se precizează conținutul *Declarației UE de conformitate*. Și în acest caz, entitatea contractantă trebuie să revină asupra solicitării de clarificări, cu precizarea prevederilor legale în vigoare la momentul inițierii procedurii și a conținutului *Declarației UE de conformitate* în discuție.

Cu privire la susținerile contestatoarei vizând motivele de excludere a ofertei sale de la pct. 8 și 35 din adresa nr. 3776/27.01....., respectiv "temperatura gazelor refulate (după răcitor/aircooler) sunt la limită maximă admisibilă de 55°C, situație anormală și inacceptabilă ca ansamblul compresor să funcționeze cu un parametru la limita maximă", Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, este de reținut că, potrivit *Specificației tehnice* a „Stației mobile de comprimare-recuperare gaze naturale din conducte avariate”, ce urmează a fi achiziționată, s-a precizat:

- la pct. 1.2 Parametrii generali impuși - ... *Temperatura de refulare – maxim 55°C.*

- la pct. 3.2 DESCRIERE - 3.2.3 *Răcitorul de gaze se va monta la ieșirea gazelor din separator și va avea rolul de a asigura temperatura necesară pentru introducerea gazelor în conducta de transport. Temperatura gazelor după răcitor nu va depăși 55°C.*

Din oferta tehnică a SC ..... SRL, la pag. 37 – Secțiunea 12 Prezentare performanță, au fost prezentate, în format tabelar, un număr de „8 cazuri”, cele din coloana: Stg1 – Disch Temp, °C: la pozițiile 7 și 8 - 66.61 și 76.87 , iar în coloana: Stg2 – Disch Temp, °C: la pozițiile 7 și 8 - 90.53 și 155.68.

În răspunsul SC ..... SRL, la solicitarea de clarificări a entității contractante, se arată că „temperatura finală a gazelor refulate (după răcitor) este la limita maximă admisibilă de 55°C”. Or, având în vedere că cerința documentației de atribuire (specificația tehnică), era Temperatura de refulare – maxim 55°C, rezultă că SC ..... SRL a oferit un produs conform cu aceasta, argumentul entității contractante, „... situație anormală și inacceptabilă ca ansamblul compresor să funcționeze cu un parametru la limita maximă”, neputând fi luat în considerare ca motiv de neconformitate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând *neacceptarea unei erori de redactare*, vizând răspunsul la o solicitare de clarificări a entității contractante, respectiv, *dacă panoul electric pentru alimentarea grupului electrogen este realizat în construcție Ex cu tip de protecție "d"*, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că SC ..... SRL a răspuns inițial, eronat că „panoul electric pentru alimentarea grupului electrogen este realizat...” corect fiind, așa cum recunoaște prin contestație „panoul electric pentru alimentarea de la grupul electrogen este realizat ...”.

Or, entitatea contractantă pretinde că datorită depășirii termenului de răspuns, nu ar putea accepta îndreptarea unei erori de redactare, deși cerința de conformitate este respectată. Contrar acesteia, Consiliul consideră că astfel de corectare reprezintă acoperirea unui viciu formal ce nu produce niciun avantaj incorect contestatoarei.

Din ansamblul aspectelor mai sus analizate rezultă că în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale din HG nr. 394/2016:

- art. 139 alin. (1) - *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor*

*tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*alin. (2) - Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

*- art. 140 alin. (1) - Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare.*

*alin. (3) - Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

*alin. (4) - În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*alin. (5) - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*alin. (6) - Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*

*- art. 141 alin. (1) - În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*Alin. (3) - În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

În raport de dispozițiile legale citate, Consiliul consideră că entitatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta prezentată de SC ..... SRL, ca fiind neconformă, în absența informațiilor/ documentelor de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice. Astfel, se impune clarificarea, cu ofertantul SC ..... SRL, a aspectelor în

referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, de la etapa solicitărilor de clarificări.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația SC ..... SRL, anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....