

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40470/04.08.2021, depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii , cu sediul în , str. , ... , având CUI RO , număr de înregistrare în Registrul Comerțului , reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat , cu sediul procesual ales în , ... , cu privire la procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în , str. , ... , în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Finalizarea lucrărilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: "Sala de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul de procedură înaintat prin adresa nr. 32252/27.07.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
3. Anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei asocierii și declararea acesteia ca fiind ofertă câștigătoare;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de reevaluare cu respectarea tuturor indicațiilor din decizia Consiliului nr. 1095/C9/1018/26.05.2021 și reevaluarea ofertelor în consecință;
5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Asocieria , cu sediul social în Prilog, str. Principală nr. 88, județul Satu Mare, având CUI , număr de înregistrare în Registrul Comerțului , reprezentată legal de , în calitate de Director

general, și procesual de”, cu sediul social în, str., a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 41071/06.08.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii , ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – reclamă rezultatul procedurii.

Contestatoarea precizează că în cadrul aceleiași proceduri, a mai fost formulată o contestație de către asocieria, care a fost admisă, în parte prin decizia Consiliului nr. 1095/C9/1018 din 26.05.2021.

În vederea punerii în practică a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă avea următoarele obligații:

1) să verifice atestatele și certificările prin raportare la obiectul contractului și să constate, în concret, care atestate și autorizații sunt necesare pentru această lucrare;

2) clarificarea cu asocieria a condițiilor în care a fost implicată această societate (.....) prin prezentarea celor 3 autorizații față de declarația dată de către privind denunțare ca fals a contractului de prestări servicii nr. 36 din 26.02.2020;

3) să solicite clarificări asocierii cu privire la cotarea cu „0” a activității de vopsitorie intumescentă;

4) să solicite clarificări asocierii pentru lămurirea persoanelor implicate în realizarea asistenței tehnice în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ambilor ofertanți (în data de 09.06.2021 și 02.07.2021), dar susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor deciziei Consiliului, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii și reluarea evaluării ofertelor cu respectarea celor două cerințe impuse, respectiv lămurirea obiectului contractului, a lucrărilor aferente obiectului contractului și a autorizațiilor și atestatelor necesare executării acestor lucrări și lămurirea ofertei financiare a asocierii cuprinzând valoarea 0 a lucrărilor de vopsitorie intumescentă.

Contestatoarea susține că, în urma consultării dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că oferta prezentată de asocieria este inacceptabilă și neconformă, raportat la prevederile legale.

În sprijinul acestor critici, contestatoarea aduce argumente după cum urmează:

1. În ceea ce privește documentele de calificare și propunerea tehnică prezentate de către asocieria, contestatoarea solicită reevaluarea acestora.

În cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea de atestate/autorizații eliberate în condițiile legii, în sensul verificării capacității de a executa în mod legal lucrările prevăzute în documentația de atribuire. Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa din 11.03.2021, asocieria a prezentat o serie de contracte de prestări servicii cu mai mulți operatori economici, precum și autorizații ale unor angajați ai firmelor componente ale asocierii. Printre aceste contracte de prestări servicii, asocieria a prezentat și contractul nr. 36/26.02.2020 cu SRL, pe care această societate l-a declarat ca fiind fals prin falsificarea scrierii, semnăturii și ștampilei.

Comisia de evaluare a solicitat asocierii, prin adresa nr. 5367/L/09.06.2021, clarificări legate de contractul menționat, iar prin răspunsul nr. 105/11.06.2021 asocieria a continuat să declare în fals, susținând valabilitatea contractului nr. 36/26.02.2021, fără să aducă vreo dovadă în susținerea celor arătate în cuprinsul răspunsului.

Contestatoarea susține că societatea SRL declară că nu a agreat nicio înțelegere cu și nu recunoaște niciun înscris, reprezentantul legal al acesteia susținând că ștampila și semnătura regăsită pe contractul invocat, nu îi aparțin.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a acceptat ca, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări pe parcursul etapei de evaluare, asocieria să își modifice oferta depusă prin prezentarea unui alt contract de prestări servicii cu o altă societate, societate nedeclarată ca subcontractant în procedură, act menit doar să acopere înscrisul fals de care a uzat.

Un alt aspect criticat este faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile legate de stabilirea obiectului contractului, a lucrărilor necesare, precum și a autorizațiilor și atestatelor aferente executării acestor lucrări în condiții de legalitate și susține că asocieria nu face dovada deținerii acestora.

Drept urmare, nu s-a stabilit dacă asocieria a prezentat sau nu toate atestatele și autorizațiile necesare executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri. Astfel, comisia de evaluare avea obligația de a revizui lista autorizațiilor solicitate în raport de lucrările ce fac obiectul contractului și a transmite o nouă clarificare.

Din cele susținute prin răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că asocierea a cunoscut încă de la momentul depunerii ofertelor societățile pe care intenționa să le subcontracteze, lucrările care necesitau autorizație specială, nominalizând în cadrul propunerii tehnice personal din cadrul acestor societăți.

Din verificarea documentației tehnice rezultă că societățile componente ale asocierii câștigătoare nu dețin autorizațiile speciale, fapt confirmat chiar de răspunsurile acestora la clarificări de pe parcursul evaluării, unde sunt indicate societăți ce nu au fost declarate inițial ca subcontractanți și nu pot avea calitatea de furnizor. Nominalizarea acestor societăți abia în cadrul răspunsului la clarificări reprezintă în fapt o completare a documentației, ceea ce încalcă prevederile legale în materie.

Drept urmare, în opinia contestatoarei, asocierea nu a putut face dovada capacității profesionale privind execuția lucrărilor de instalații electrice, limitându-se în a prezenta doar autorizații ale unor angajați, nu însă și a societăților atestate să execute lucrările în cauză, niciuna dintre societățile membre ale asocierii nedeținând atestatul ANRE pentru executare instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale la tensiunea nominală de 0,4 kV.

Concluzionând, nedepunerea formularelor DUAE pentru subcontractanții care ar urma să execute o lucrare care necesită autorizație specială, reprezintă o încălcare a fișei de date cap IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei: "Neprezentarea formularului DUAE, a propunerii tehnice, a propunerii financiare (criptate) și a documentului care atestă constituirea garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă".

Contestatoarea susține că, prin modul de soluționare a procedurii, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, creând un avantaj evident asocierii și în etapa de evaluare a propunerii tehnice, din următoarele considerente:

A. nu a prezentat Grafic Gantt cu resursele umane alocate.

Astfel, prin adresa nr. 2551L/10.03.2021, comisia de evaluare a solicitat asocierii retransmiterea Graficului Gantt cu evidențierea resurselor. Ulterior, autoritatea contractantă a acceptat reddepunerea acestui grafic cu evidențierea resurselor umane alocate, cu toate că, prin răspunsul dat, și-a completat propunerea tehnică, motiv pentru care oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă prin raportare la art. 134 alin. (6) din HG nr. 935/2016;

B. nu a prezentat metodologia pentru realizarea serviciilor și realizării lucrărilor conform solicitării autorității contractante.

În opinia contestatoarei, cerințele privind modul de întocmire a propunerii tehnice, respectiv *"Se vor specifica prevederile legale (legi, standarde, reglementari) în domeniu de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra*

derulării/implementării acestuia. Se vor identifica și prezenta riscurile care pot afecta executarea contractului, precum și măsuri de reducere și sau eliminare a lor", nu se regăsesc îndeplinite în propunerea tehnică a asocierii;

C. nu a descris modalitatea de acces la echipamentele necesare prestării serviciilor de asistență tehnică.

În opinia contestatoarei, cerința din caietul de sarcini prin care a fost solicitat: *"Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor: (...) Descrierea modalității de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile", nu este îndeplinită în propunerea tehnică a asocierii;*

D. nu a completat din punct de vedere tehnic toate listele pentru echipamentele care ar urma să fie montate la prezentul obiectiv, conform proiect tehnic și detalii de execuție.

Astfel, susține contestatoarea, printre fișele tehnice prezentate de către asocierie nu se regăsesc: Fișa tehnică pentru Grup electrogen 25 kV; Fișa tehnică pentru Rezervor stocare apă pentru hidranți exteriori 108 mc; Fișa tehnică pentru Bazin vidanjabil, volum util de 40mc;

2. În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii, contestatoarea susține că aceasta este neconformă și inacceptabilă, pentru următoarele considerente:

Din analiza propunerii financiare a asocierii, reiese că aceasta a oferit un cu totul alt proiect, iar autoritatea contractantă nu a efectuat diligențele necesare în vederea verificării acesteia raportat la propria documentație de atribuire și la situația existentă în teren.

Astfel, asocieria pe de o parte a oferit lucrări care nu există în proiect, iar pe de altă parte, în oferta acesteia nu se regăsesc o serie de lucrări prevăzute a fi executate.

În cadrul evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis asocierii declarate câștigătoare, prin adresa nr. 6200L/02.07.2021 o solicitare de clarificări prin care a cerut ofertantului să precizeze *"unde anume în cadrul propunerii financiare a fost cotate Grup electrogen 25 kV - stație pompare"*.

În răspunsul dat autorității contractante, asocieria a indicat că se regăsește în Centrul de cost 12 Instalații electrice, pct. 1.1 Tablouri electrice IP 31, IP 40, IP 55 cu carcase material plastic/metalice, ușă cu yală montaj aparent, complet echipat, invocând drept dovadă Formularul F3 - Lista cu cantitățile de lucrări - Instalații electrice curenți tari, completată cu valorile oferite de către aceasta cu scopul de justifica lipsa *Grupului electrogen 25 kV* din Lista de echipamente - Secțiunea 3.

Din analiza propunerii financiare, se constată că *Grupul electrogen de 25 kV* nu s-a regăsit oferit inițial, având în vedere prețurile

neobișnuit de scăzute aferente tablourilor electrice regăsite în documentul prezentat de către asociere.

În Centrele de cost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, pozițiile cuprinzând alte activități oferite decât cele descrise de autoritatea contractantă, sunt prevăzute separat, la fiecare final de Centru de cost, sub denumirea: *Alte activități*.

Chiar dacă oferta financiară a fost solicitată a fi prezentată sub formă de Centre de cost, întocmite de către autoritatea contractantă, acest lucru nu înseamnă ignorarea de către operatorii economici participanți a documentației tehnice și nici o renunțare din partea comisiei de evaluare la obligația de a verifica ca ofertantul declarat câștigător va executa toate lucrările, în cantitatea și la calitatea solicitată de aceasta prin documentație.

Contestatoarea susține că sunt o serie de lucrări care se regăsesc în proiectul tehnic și care nu au fost complet oferite cu toate elementele necesare de către asocierea (pe care le indică):

- Centru de cost nr. 12 - Instalații electrice sală de sport;
- Centru de cost nr. 13 - Instalații electrice stație de pompare;
- Centru de cost nr. 14 - Instalații termoventilații;
- Centru de cost nr. 15 - Instalații sanitare - Rețele exterioare;
- Secțiunea 3 - Dotări și echipamente Instalații sanitare.

Acest aspect demonstrează faptul că asocierea nu a respectat documentația tehnică publicată în SEAP, iar propunerea sa financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Nerespectarea documentației de atribuire este susținută și de faptul că în propunerea financiară a asocierii câștigătoare se regăsesc oferite și lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, pe care le redă: la Centru de Cost 5 Plafoane; la Centru de cost 12 Instalații electrice; la Centrul de cost 13 Instalații electrice stație pompare; la Centrul de cost 14 Instalații termoventilații; la Centrul de cost 15 Instalații sanitare – alimentare cu apă.

Prin cotarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, asocierea demonstrează că nu cunoaște proiectul tehnic, lucru demonstrat și de faptul că în Propunerea financiară a acesteia se regăsesc cotate lucrări care au fost deja executate, în condițiile în care obiectul contractului îl reprezintă o diferență rămasă de executat, iar operatorii economici au avut obligația de a vizita amplasamentul. În același timp, autoritatea contractantă nu a făcut verificările minime necesare, astfel încât să se asigure că nu vor deconta lucrări deja executate, sens în care exemplifică: la Centrul de cost 15 Instalații sanitare – Rețea canalizare ape uzate menajere; la Centrul de cost 15 Instalații sanitare – Rețele exterioare – Alimentare cu apă; canalizare menajeră; canalizare pluvială.

Având în vedere argumentele prezentate, contestatoarea consideră că oferta depusă de către asocieria câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41071/06.08.2021, asocieria a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL –, ca fiind nefondată, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42454/13.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii , dosarul achiziției fiind depus și înregistrat la Consiliu cu nr. 41396/09.08.2021.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii și solicită, raportat la contestație formulată de SRL, respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Referitor la critica invocată de către asocieria contestatoare în legătură cu nedeținerea autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții de către ofertantul declarat câștigător, achizitoarea susține că aceasta nu este o cerință obligatorie a documentației de atribuire, așadar nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă a sesizat aspectul că în decursul procesului de evaluare a ofertelor privind diferite obiective de investiții, cum ar fi săli de sport, a susținut că nu este obligatorie deținerea acestor autorizații, numeroși operatori economici participanți la procedură au reclamat nedeținerea de către ceilalți participanți a unor autorizații, dar practica judiciară confirmă faptul că nu există obligația de a prezenta autorizațiile la momentul evaluării ofertei, fiind invocate spețe similare.

Concluzionând, se susține că a procedat în mod temeinic și legal constatând admisibilitatea ofertei prezentate de asocieria, deoarece aceasta îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse prin documentația de atribuire.

II. Referitor la critica privind aspectul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Graficul Gantt cu resursele umane alocate, comisia de evaluare a constatat că la pagina 560, în cadrul capitolului „Responsabilități personal conducere și execuție”, sunt cuprinse informații privind resursele umane alocate pentru activitățile aferente obiectivului de investiții în cauză.

Prin adresa nr. 2551L/10.03.2021 s-a solicitat asocierii să retransmită Graficul Gantt cu evidențierea resurselor alocate pentru fiecare activitate indicată.

Asocieria declarată câștigătoare a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa înregistrată la CNI cu nr. 2652L/15.03.2021.

Comisia de evaluare nu a considerat răspunsul asocierii ca fiind o completare a propunerii tehnice, deoarece parte din informațiile cu privire la resursele umane alocate pe activități se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pag. 560. În acest sens, prin răspunsul transmis se clarifică doar o informație deja existentă în propunerea tehnică a acestuia.

În concluzie, consideră că a procedat temeinic și legal hotărând că răspunsul transmis de asocierea câștigătoare este concludent deoarece acesta respectă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

III. Referitor la critica potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că toate informațiile la care face referire contestatoarea, privind metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică, la pag. 179.

De asemenea, prevederile legale (legi, standarde, reglementari) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului se regăsesc la pag. 188 a propunerii tehnice, iar identificarea și prezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului se regăsesc la pag. 189 a aceluiași document.

IV. Referitor la critica privind faptul că asocierea câștigătoare nu a descris modalitatea de acces la echipamentele necesare prestării serviciilor de asistență tehnică, autoritatea contractantă precizează că această cerință a caietului de sarcini este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător deoarece lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice se regăsește la pag. 684 a propunerii tehnice a asocierii câștigătoare.

V. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a completat din punct de vedere tehnic toate listele pentru echipamentele care ar urma să fie montate la prezentul obiectiv de investiții, conform proiectului tehnic și detaliilor de execuție, autoritatea contractantă susține că asocierea câștigătoare a prezentat fișele tehnice conform documentației de atribuire. Se menționează Grupul electrogen 25 kVA, Bazinul vidanjabil (nu face obiectul contractului); Stația de epurare.

În concluzie, în mod corect s-a hotărât să declare câștigătoare oferta prezentată de asocierea, urmare a deciziei CNSC nr. 1095/C9/1018 din 26.05.2021, întrucât aceasta îndeplinește toate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația pusă la dispoziție ofertanților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43747/20.08.2021, societatea contestatoare a depus note scrise, ca urmare a cererii de intervenție și a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând solicitările și susținerile din contestație, prezentându-se totodată, argumente suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Finalizarea lucrărilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: "Sala de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... SA a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077630/26.10.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.766.006,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207408174/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 06.08.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocieria, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta câștigătoare, potrivit raportului procedurii nr. 6911L/27.07.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În cadrul aceleași proceduri, a mai fost formulată o contestație de asocieria, care a fost admisă, în parte, prin decizia Consiliului nr. 1095/C9/1018/26.05.2021. Decizia nu a fost atacată cu plângere.

În referire la critica contestatoarei împotriva ofertei câștigătoare, depuse de asocieria este de reținut că, prin decizia anterior emisă s-au constatat următoarele: Trecând la analiza pe fond a contestației, se constată că este îndreptată, deopotrivă împotriva respingerii ofertei sale, precum și împotriva ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de respingerea ofertei depuse în calitate de lider al asocierii, se reține că această finalitate se datorează faptului că, urmare a adresei de clarificare nr. 2551L/10.03.2021, prin care i s-a solicitat să retransmită Graficul Gantt cu evidențierea resurselor alocate pentru fiecare activitate, precum și 4 atestate și autorizații eliberate în condițiile legii, ofertanta a prezentat graficul astfel cum i s-a solicitat, însă autorizațiile și/sau atestatele prezentate erau pentru societăți fără nicio calitate la data de depunere a ofertei, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021.

Din verificarea adresei de clarificare a autorității contractante nr. 2551L/10.03.2021, precum și a răspunsului ofertantei, inclusiv a documentelor depuse de aceasta, se constată că, pe lângă Graficul Gantt depus astfel cum i s-a solicitat, cu evidențierea resurselor alocate pentru fiecare activitate, ofertanta a depus atestate și autorizații dintre cele care i s-au solicitat de achizitoare pentru realizarea contractului care se atribuie, aducând și precizări:

- Atestat nr. 12853/09.10.2017 tip Bp emis de ANRE pentru electrician autorizat ing. – angajat
- Atestat nr. 201814806/27.11.2018 emis ANRE pentru electrician autorizat angajat
- Autorizație nr. 7381/04.09.2017 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
- Autorizație nr. 4180/26.05.2014, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație nr. 4181/26.05.2014, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație nr. 2760/16.10.2012, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Autorizație nr. 2759/16.10.2021 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru lucrări de proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- Licență de funcționare nr. 200/T din 09.03.2005 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sisteme de alarmare împotriva efracției;
- Autorizație nr. 8886/03.04.2016 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru ignifugare a materialelor combustibile;
- Autorizație ANRE instalații de utilizare gaze naturale ing. angajat (datorită stării de urgență – alertă 2020-2021) nu au fost transmise autorizațiile și se face dovada cu lista publicată de ANRE pe www.anre.ro). Menționăm faptul că pentru realizarea obiectivului de investiții *Sală de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj*, instalația de încălzire folosește centrale termice pe combustibil solid, în zona nefiind rețea de gaze naturale, ca urmare nu este necesar personal calificat în instalații de gaze. Autorizațiile de tip EDIB și EDSB emise de ANRE sunt pentru operatorii economici care efectuează operațiunile de branșare, contorizare, verificare și revizie a instalațiilor de gaze naturale, biogaz și cad în sarcina beneficiarului final-titularului contractului de distribuție care are obligația de a realiza branșamentul pentru utilități;

Prin același răspuns de clarificare, se constată că liderul de asociere a depus și 3 contracte de prestări servicii: nr. 36/26.02.2020 cu SRL (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor), nr. 21/04.02.2020 cu (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu) și nr. 103/02.03.2020 cu (pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile).

Ca prim aspect, se constată că societățile (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a

incendiilor), ... (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu) și (pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile) cu care liderul de asociere a încheiat cele 3 contracte de prestări servicii nu au fost declarate inițial în ofertă.

Declararea unor societăți care urmează a realiza părți din contractul de lucrări care se va atribui ulterior depunerii ofertei, pe perioada de evaluare a ofertelor nu poate fi acceptată decât cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru situația în care ofertanta constată că nu poate realiza anumite părți din contractul care se atribuire, are obligația de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ pentru aceștia, astfel încât să acorde posibilitatea achizitoarei de a verifica capacitatea ofertantei de realizare, în condiții de legalitate și calitate a contractului care se atribuire, precum și corectitudinea/sustenabilitatea propunerii financiare.

Mai mult, este de reținut că solicitarea de către autoritatea contractantă a atestatelor și autorizațiilor este corectă, în acord cu cerința fișei de date, de la pct. III.1.1.b), potrivit căreia ofertanții au obligația de a demonstra capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, ofertanții au obligația de a demonstra că pot realiza în condiții de legalitate activitățile care fac parte din obiectul contractului, în acord cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ***operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.***

Prin urmare, nu se poate susține, cum a precizat societatea contestatoare că a primit din partea autorității contractante solicitări suplimentare celor din documentația de atribuire, câtă vreme există explicit impusă în sarcina ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului care se atribuire.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că solicitarea prezentării de către ofertanți a atestatelor și autorizațiilor în discuție nu se poate realiza decât prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, respectiv la categoriile de activități care se vor realiza în cadrul contractului care se atribuire.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în cadrul contractului nu există lucrări de instalații gaze naturale și nici pentru ignifugare a materialelor combustibile.

În acest context, se constată că, prin Anexa nr. 1 la procesul – verbal nr. 3087L/24.03.2021, față de oferta asocierii autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză din acest punct de vedere.

Prin acest document, autoritatea a reținut doar atestatele și autorizațiile depuse de ofertantă, concluzionând că răspunsul prezentat este neconcludent (societățile pentru care au fost prezentate autorizațiile nu au fost declarate subcontractori sau terți susținători), oferta fiind considerată neconformă.

Or, raportat la cerințele documentației de atribuire, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de

evaluare să verifice atestatele și certificările prin raportare la obiectul contractului.

Nu se poate reține ca motiv de respingere a unei oferte prin raportare la un atestat sau certificare pentru o categorie de lucrări care nu face obiectul contractului în cauză, precum lucrările de instalații gaze naturale (centrala termică solicitată fiind pentru combustibil solid/lemne) și ignifugare a materialelor combustibile (în principal materialele utilizate fiind beton, oțel beton și confecții metalice).

Potrivit legislației în materie, admisibilitatea unei oferte se judecă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și numai față de categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului care se atribuire.

Totodată, având în vedere declarația depusă la dosarul cauzei de societatea intervenientă, prin care se susține că "înscrisul reprezentând contract de prestări servicii nr. 36/26.02.2020 este **fals prin falsificarea scrierii, semnării și ștampilei, raportat la împrejurarea că subscrisa, prin reprezentant legal, nu a fost antamată în vederea purtării unor negocieri, nu a agreeat și nici nu a semnat acest contract pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică**", se impune clarificarea cu ofertanta a condițiilor în care a fost implicată această societate în cadrul ofertei, prin prezentarea celor 3 autorizații mai sus indicate.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente care nu există, precum autorizația tip MAI-IGPR privind lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, este de reținut că, deși întemeiată critica, acest demers nu a creat ofertantei nici un prejudiciu câtă vreme a cunoscut care este autoritatea emitentă a acestei autorizații.

Pentru aceste motive, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea, Consiliul va admite ca întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere".

Față de cele reținute prin decizia Consiliului anterior emisă nr. 1095/C9/1018/26.05.2021, s-a constată că, pe de o parte, achizițtoarea nu putea să accepte în procedură pentru realizarea anumitor activități, societăți (precum) care nu au fost declarate inițial în ofertă.

Pe de altă parte, s-a constatat că autoritatea contractantă trebuia să determine care sunt activitățile care se execută în cadrul contractului, având în vedere că cerința referitoare la capacitatea profesională/autorizări nu se poate demonstra decât prin raportare la obiectul contractului care se atribuire.

Astfel, prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, Consiliul a reținut următoarele "... trebuie avut în vedere că solicitarea prezentării de către ofertanți a atestatelor și autorizațiilor în discuție nu se poate realiza decât prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, respectiv la categoriile de activități care se vor realiza în cadrul contractului care se atribuire.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în cadrul contractului nu există lucrări de instalații gaze naturale și nici pentru ignifugare a materialelor combustibile.

În acest context, se constată că, prin Anexa nr. 1 la procesul – verbal nr. 3087L/24.03.2021, față de oferta asocierii, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză din acest punct de vedere.

Prin acest document, autoritatea a reținut doar atestatele și autorizațiile depuse de ofertantă, concluzionând că răspunsul prezentat este neconcludent (societățile pentru care au fost prezentate autorizațiile nu au fost declarate subcontractori sau terți susținători), oferta fiind considerată neconformă.

Or, raportat la cerințele documentației de atribuire, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să verifice atestatele și certificările prin raportare la obiectul contractului.

Nu se poate reține ca motiv de respingere a unei oferte prin raportare la un atestat sau certificare pentru o categorie de lucrări care nu face obiectul contractului în cauză, precum lucrările de instalații gaze naturale (centrala termică solicitată fiind pentru combustibil solid/lemn) și ignifugare a materialelor combustibile (în principal materialele utilizate fiind beton, oțel beton și confecții metalice).

Potrivit legislației în materie, admisibilitatea unei oferte se judecă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și numai față de categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului care se atribuie”.

Mai mult, prin aceeași decizie, neatacată cu plângere, rămasă definitivă, Consiliul a reținut: "... este de reținut că solicitarea de către autoritatea contractantă a atestatelor și autorizațiilor este corectă, în acord cu cerința fișei de date, de la pct. III.1.1.b), potrivit căreia ofertanții au obligația de a demonstra capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, ofertanții au obligația de a demonstra că pot realiza în condiții de legalitate activitățile care fac parte din obiectul contractului, în acord cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ***operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii***.

Prin urmare, nu se poate susține, cum a precizat societatea contestatoare că a primit din partea autorității contractante solicitări suplimentare celor din documentația de atribuire, câtă vreme există explicit impusă în sarcina ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului care se atribuie”.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu.

Este adevărat că achizitoarea a solicitat clarificări atât asocierii câștigătoare, cât și celei contestatoare, atât în data de 09.06.2021, cât și în data de 02.07.2021, dar acestea nu au avut în vedere cele dispuse de Consiliu. În concret, pentru asocieria câștigătoare s-au solicitat informații în referire la elemente din propunerea financiară, precum și în

referire la contractul de prestări servicii nr. 36/26.02.2020 încheiat de asociere cu, fără a se stabili care sunt autorizațiile și/sau atestatele necesare prin raportare la obiectul contractului.

În condițiile în care s-a solicitat explicit operatorilor economici, prin fișa de date, la pct. III.1.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", să demonstreze că au **capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului**, în mod evident aceștia aveau obligația de a face dovada acestei capacități, raportat strict la obiectul contractului, respectiv la categoriile de lucrări necesare în cadrul contractului, prin depunerea de autorizări și/sau atestate necesare pentru execuția acestora în condiții de legalitate.

După cum s-a mai explicat, admisibilitatea unei oferte se verifică până la finalizarea evaluării ofertelor și nu ulterior finalizării acestei etape.

Ar fi de altfel lipsit de sens, și în totală contradicție cu legislația în domeniul achizițiilor publice verificarea unei oferte prin raportare doar la o parte dintre cerințele impuse, respectiv toate cerințele, mai puțin capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În condițiile în care intenționează să depună ofertă, operatorul economic cunoaște care lucrări le poate executa în condiții de legalitate el și care prin intermediul altor operatori care trebuie declarați subcontractanți.

În aceste condiții se prezintă autorizațiile și/sau atestatele necesare realizării în condiții de legalitate a contractului și se determină, sustenabil, valoarea ofertei.

În aceste condiții, constatând că autoritatea contractantă nu a stabilit în concret categoriile de lucrări pentru care este necesară prezentarea de autorizații și atestate, și a acceptat pentru realizarea unor lucrări societăți care nu au fost declarate inițial în ofertă, se constată că nu au fost puse în aplicare cele dispuse de Consiliu.

Totodată, fiind admis de către Consiliu că "**Declararea unor societăți care urmează a realiza părți din contractul de lucrări care se va atribui ulterior depunerii ofertei, pe perioada de evaluare a ofertelor nu poate fi acceptată decât cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice**", se constată că, în mod eronat a fost declarată admisibilă oferta depusă de asocierea, cu atât mai mult câștigătoare a procedurii.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte aspecte privind declarația referitoare la elementele de falsificare din contractul nr. 36/26.02.2020, precum și în privința celorlalte aspecte de inacceptabilitate și neconformitate susținute de contestatoare în privința ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Prin urmare, criticile fiind întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu SA și anulează raportul procedurii nr. 6911L/27.07.2021, în partea care privește oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.