



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1156/C1/1078

Data: 09.07.2020

Prin contestația nr. 1226/28.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16391/29.04.2020, depusă de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SC SRL cu sediul în str. Principală, nr. 101, ..., comuna, județul, înmatricula.....tă la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 18017919, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 68/03.06.2020, emis de, cu sediul în str. Principală, nr. 516, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare rețea de canalizare în localitatea Covaci, comuna Sîndrei, județul”, cod CPV 45232400-6, s-a solicitat: anularea adresei nr 68/03.06.2020 prin care a fost declarată oferta depusă ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului transmis prin platforma SICAP, în data de 25.05.2020 prin adresa nr. 150, făcând referire, sau prin comparație cu răspunsul transmis prin adresa nr. 147 din data de 20.05.2020, ținând cont de informarea transmisă prin e-mail în data de 21.05.2020 prin adresa nr. 149.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul critică decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 68/03.06/2020, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Astfel, acesta precizează că în data de 19.05.2020 autoritatea contractantă a transmis prin SICAP solicitarea de clarificări nr. 52 privind

evaluarea financiară a ofertei depuse cu termen de răspuns până la data de 22.05.2020 ora 23:59.

Contestatorul susține că a transmis răspunsul prin adresa nr. 147 din 20.05.2020, însă dintr-o eroare a încărcat în platforma SICAP, răspunsul fără semnătură electronică.

Realizând eroarea, dar având în vedere faptul că termenul de răspuns la solicitarea nr. 52 din 19.05.2020 era 22.05.2020 ora 23:59, a transmis prin e-mail autorității contractante adresa nr. 149/20.05.2020, prin care solicita reformularea solicitării de clarificări în platforma SICAP cu același termen de răspuns pentru a reîncărca răspunsul solicitat semnat cu semnătura electronică. Contestatorul susține că a precizat faptul că se va încărca același fișier cu același conținut.

Autoritatea contractantă în data de 25.05.2020, a transmis prin platforma SICAP solicitarea de clarificări nr. 58 privind evaluarea financiară a ofertei depuse, cu termen de răspuns până la data de 26.05.2020 ora 23:59, prin care solicita clarificări asupra răspunsului încărcat în platforma SICAP în data de 20.05.2020 transmis prin adresa nr. 147.

Contestatorul susține că prin răspunsul oferit, nr. 150 din 25.05.2020, transmis prin SICAP, a explicat de ce adresa nr. 147 din 20.05.2020 a fost încărcată fără semnătura electronică, precizând că a sesizat autorității contractante eroarea solicitând cât încă era în termen reformularea solicitării de clarificări pentru a crea posibilitatea de a încărca același răspuns cu semnătura electronică.

Ulterior, contestatorul precizează că prin adresa nr. 68 din data de 03.06.2020, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, susținând că dacă ar fi ținut cont de adresa nr. 149 din 21.05.2020 prin care a solicitat reformularea solicitării transmise prin adresa nr. 52 din data de 19.05.2020, ar fi încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă ar fi ținut cont de răspunsul său transmis prin platforma SICAP în data de 25.05.2020 prin adresa nr. 150 însoțit de răspunsul la clarificarea nr. 52 din 19.05.2020 transmis prin adresa nr. 147 din 20.05.2020, și s-ar fi comparat cele două fișiere s-ar fi constatat că este același răspuns cu același conținut, însă cu semnătură electronică atașată.

Totodată, subliniază faptul că sesizarea erorii și solicitarea posibilității redeunerii răspunsului semnat cu semnătură electronică era încă în termenul de depunere a răspunsului.

Acesta mai precizează faptul că dacă prin răspunsul transmis prin adresa nr. 150 din data de 25.05.2020, ar fi modificat sau completat răspunsul inițial transmis anterior prin adresa nr. 147 din 20.05.2020

atunci ar fi fost aplicabile prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23361/15.06.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206319795/1, tranzacția nr. 979723621/1745005532, din data de 12.06.2020, emisă de CEC Bank unitatea: Lugoj, în valoare de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 77/10.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 22798/11.06.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație solicitând Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, arată la procedura în cauză au depus oferta un număr de 3 ofertanți:

- Asocierea SC SRL - SC SA
- Asocierea SRL - SC SRL
- SC SRL

Urmare a evaluării DUAE și a propunerilor tehnice depuse, toți ofertanții au avut propunerile tehnice conforme și comisia de evaluare a trecut la etapa evaluării propunerilor financiare.

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare, în conformitate cu cele constatate și consemnate în procesul verbal nr. 49/19.05.2020 la pag. 28-53 din aceasta, anexa 4 la prezenta, urmare a evaluării în mod egal a propunerilor financiare depuse de cei 3 ofertanți, s-au solicitat clarificări asupra propunerilor financiare depuse, printre care și adresa de clarificare nr. 52/19.05.2020 către ASOCIEREA SC SRL - SC SRL, anexa 5 la prezenta, cu termen de răspuns 22.05.2020.

Urmare a solicitărilor de clarificări, toți cei 3 ofertanți au răspuns în termenul solicitat în SEAP, conform print-screen atașat, anexa 6 la punctul de vedere.

Astfel, la data limita de răspuns, contestatarul a prezentat în SEAP fișierul „răspuns la solicitare financiar - 20.05.2020.pdf.”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul contestatorului nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, conform adresei de solicitări nr 52/19.05.2020, anexa 5 la punctul de vedere: „Răspunsul dvs. va fi transmis în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, și încărcat în SEAP în secțiunea specifică disponibilă în sistemul informatic”, invocând în acest sens art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la nivelul documentației de atribuire, în fisa de date a achiziției, s-a solicitat: La cap.IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii tehnice – „Nota 2: în situația în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu

cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită clarificări/completări, atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

La cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei: „Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal împuternicit al ofertantului”.

La cap. VI.3 Informații suplimentare: „Interacțiunea cu ofertanta, respectiv procesul de evaluare a ofertelor se va desfășura după următoarele reguli: • Reguli de comunicare și transmitere a datelor: solicitările de clarificări referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor adresa în mod exclusiv, în SICAP, la secțiunea «întrebări» din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SICAP, la secțiunea «Documentație, clarificări și decizii» din cadrul anunțului de participare simplificat. Pentru comunicările ulterioare depunerii ofertelor, comisia de evaluare va transmite solicitările de clarificări în legătură cu oferta prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SICAP (secțiunea «întrebări») (...) „Operatorii vor transmite răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SICAP (secțiunea «întrebări»), în format electronic semnate cu semnătură electronică”.

Ceilalți ofertanți participanți la procedură au transmis răspunsurile semnate cu semnătură electronică extinsă, în termenul solicitat.

Analiza răspunsurilor primite de la toți cei 3 ofertanți s-a consemnat în procesul verbal nr. 57/25.05.2020, anexa 7 la punctul de vedere, iar urmare a acestei analize comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare contestatarului, prin adresa cu solicitări nr. 58/25.05.2020, anexa 8.

Prin aceasta adresă s-a solicitat contestatorului să clarifice: „(...) faptul că răspunsul nu a fost depus semnat cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă precizează că e consemnat în procesul verbal nr. 57/25.05.2020, anexa 7 la punctul de vedere, faptul că nu s-a analizat conținutul răspunsului contestatorului, având în vedere faptul că acesta nu a respectat regulile de comunicare stabilite prin fișa de date și legislația în vigoare, așa cum au respectat ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Urmare a adresei nr. 58/25.05.2020, anexa 8 la prezenta, contestatorul a răspuns în termenul solicitat, publicând în SEAP fișierul „adresa solicitare redepunere răspuns - 25.05.2020- semnat.pdf.p7s”.

În acest răspuns, nr. 150 din 25.05.2020, anexa 9 la prezenta, contestatorul recunoaște faptul că a fost o eroare să încarce în platforma

SEAP răspunsul anterior nesemnat electronic, menționând că a transmis acest lucru pe adresa de e-mail a în data de 21.05.2020, solicitând pe aceasta cale, nereglementată prin documentația de atribuire sau legislația în vigoare să se reformuleze întrebarea cu același termen de răspuns pentru a i se crea posibilitatea de a încărca răspunsul semnat cu semnătură electronică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că pe adresa parvin multe mesaje e-mail de naturi diverse, pentru toate compartimentele, angajații Primăriei nu au sesizat acest mail în termenul solicitat de contestatar și prin urmare, comisia de evaluare nu avea cum să reformuleze întrebarea cu același termen de răspuns pentru a crea contestatorului posibilitatea de a încărca răspunsul semnat cu semnătură electronic, după termenul de răspuns din data de 22.05.2020.

Urmare a celor mai sus menționate și a celor consemnate în procesul verbal nr. 61 din 26.05.2020 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, anexa 10 la punctul de vedere, s-a decis să nu fie susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și să respecte prevederile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că dacă în decizia comisiei de evaluare s-ar fi ținut cont de o solicitare a ofertantului, survenită pe altă cale decât cea reglementată legal, comisia de evaluare ar fi creat un avantaj pentru contestatar și ar fi practicat un tratament inegal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, încălcând prevederile legislative conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Aceasta invocă și art. 62. alin. (1), art. 123. alin. (1), (2) și (3), art. 137. alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Un aspect subliniat este acela că răspunsul contestatorului a fost transmis pe e-mail contrar prevederilor din fișa de date a achiziției de la cap. VI.3) Alte informații.

Ofertantul contestator, nu a făcut dovada vreunei restricții tehnice a SEAP, fapt reținut de altfel și de autoritatea contractantă dar necomunicat contestatorului ca și motiv de respingere a ofertei sale, fiind consemnată în motivarea deciziei, așa cum s-a arătat, doar lipsa semnăturii electronice.

Totodată, precizează că în legislația achizițiilor publice în vigoare nu există nicio prevedere în sensul obligării autorităților contractante să solicite ofertanților reddepunerea documentelor în SEAP în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic.

În susținere, invocă jurisprudența Curților de Apel.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea deciziei Consiliului sunt nefondate, dat fiind că nu contestă lipsa semnăturii electronice din răspunsul la clarificări, ci

contestă faptul că organizarea achiziției publice în cauză ar fi una on-line în totalitate.

Acest lucru este contrazis de mențiunile stipulate în fișa de date a achiziției, unde se arată că „operatorii economici vor depune răspunsurile la clarificări și eventualele documente solicitate în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătura electronică, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică”, fișa de date a achiziției fiind obligatorie pentru participanți.

Astfel, urmare a evaluării răspunsului contestatorului, oferta operatorului Asocieria SRL - SC SRL, a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea răspunsului transmis prin platforma SICAP în data de 25.05.2020 prin adresa nr. 150 făcând referire, sau prin comparație cu răspunsul transmis prin adresa nr. 147 din data de 20.05.2020, ținând cont de informarea transmisă prin e-mail în data de 21.05.2020 prin adresa nr. 149, autoritatea contractantă nu poate ține cont de informările transmise de ofertanți pe alte căi de comunicare decât cele reglementate legal de documentația de atribuire și legislația în vigoare, mai ales că, în conformitate cu cele menționate în fișa de date a achiziției cap. IV. 1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire, procedura este una exclusiv online, adică prin intermediul platformei SEAP.

Referitor la obligarea autorității contractante de a considera conformă oferta și documentele care însoțesc oferta contestatorului depuse până la data contestației, autoritatea contractantă precizează că nu poate să considere conformă oferta și documentele care o însoțesc depuse până la data contestației, având în vedere că nu a fost analizat conținutul răspunsului nr.150 din 25.05.2020, anexa 9 la punctul de vedere, pentru a stabili conformitatea propunerii financiare depuse.

Prin adresa nr. 81/22.06.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/24.06.2020 autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare rețea de canalizare în localitatea Covaci, comuna Sîndrei, județul”, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1062120/ 29.01.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 4.730.948,79 RON. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că obiectul criticilor contestatorului SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC EDIFICE BUILD SRL îl constituie rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 68/03.06.2020 prin care a fost respinsă oferta sa ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu ar fi fost semnat cu semnătură electronică extinsă, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care Consiliul o va analiza în cele ce urmează prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și prevederile legale specifice în vigoare.

Consiliul reține în soluționarea prezentei că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1062120/00009] FisaDate_DF1075367.pdf” intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea IV.4.1, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte: **„Nota 4: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Financiare, Autoritatea Contractantă solicită clarificări / completări, *atât solicitarea cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.**

Pe parcursul evaluării propunerilor financiare (vezi procesul verbal nr. 49/19.05.2020), autoritatea contractantă a solicitat celor 3 ofertanți printre care și contestatorului prin adresa nr. 52/19.05.2020, clarificări asupra propunerilor financiare **cu termen de răspuns 22.05.2020**. Este relevant de menționat că autoritatea contractantă a precizat în mod expres în cadrul adresei de clarificări faptul că: „Răspunsul dvs. va fi transmis în format electronic conform instrucțiunilor SEAP, **semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcat în SEAP în secțiunea disponibilă în sistemul informatic**”.

La această solicitare de clarificare, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 147/20.05.2020 (pag. 6-226 din vol. 2 al dosarului cauzei), fără să semneze electronic răspunsul astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Sesizându-și propria eroare, Asocieria SRL - SC EDIFICE BUILD SRL a transmis autorității contractante în data de 21.05.2020 (în interiorul termenului de răspuns stabilit de autoritatea contractantă prin adresa de solicitare clarificări nr. 52/19.05.2020) corespondența e-mail aflată la pag. 227 având conținutul „*Bună ziua, în attach vă trimitem solicitarea de reformulare a clarificării în SICAP. Mulțumim!*”.

În lista documentelor atașate corespondenței e-mail anterior menționată se regăsește atât un fișier pdf cu numele IMG_001.pdf (reprezentând conform descrierii mai sus menționată solicitarea de reformulare a clarificării aflată la pag. 228 în vol. 2 al dosarului cauzei) cât și fișierul „*raspuns_la_solicitare_financiar - 20.05.2020-semnat.pdf.p7s*” reprezentând varianta semnată electronic a răspunsului la solicitarea de clarificare transmis anterior.

În soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul va reține ca fiind relevante prevederile manualului de utilizare SEAP – varianta pentru ofertant aflată la adresa internet „*https://e-licitatie.ro:8881/pub/manual/su/*” secțiunea „*solicitări de clarificare*” capitolul „*proceduri*” paragraful „*completare răspuns*” potrivit căruia „*Răspunsul la solicitare constă în completarea câmpului text și opțional în atașarea de documente de pe stația de lucru proprie, acționând pictograma cu imaginea «+» (...) Pentru transmiterea răspunsului final ofertantul va acționa butonul «Trimite răspuns» din fereastra de completare al răspunsului la solicitare. Va apărea un mesaj de confirmare al acțiunii (...) După acționarea butonului «Confirmați» răspunsul la clarificare va fi transmis autorității contractante. Operatorul economic **nu va mai putea modifica răspunsul**. În lista de solicitări va dispărea eticheta «intermediar» din dreptul răspunsului, precum și butonul «Răspunde la solicitare». Se va afișa data răspunsului la solicitare, iar fișierele atașate la răspuns vor fi codificate cu un număr unic de identificare. Se vor putea accesa acționând butonul «Vizualizare documente de răspuns»”.*

Din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și a manualului de utilizare SEAP, Consiliul reține că, după ce a acționat butonul „*confirmați*” prin care a transmis autorității contractante răspunsul (fără semnătură electronică) la solicitarea de clarificări, contestatorul nu a mai avut posibilitatea tehnică de a reveni asupra răspunsului său pentru a-l înlocui cu varianta semnată electronic, motiv pentru care **înainte de expirarea termenului de răspuns** stabilit prin solicitarea de clarificări a cerut comisiei de evaluare prin corespondența e-mail aflată la pag. 227 din vol. 2 al dosarului cauzei reformularea/ reiterarea solicitării de clarificare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice din cuprinsul HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 104 alin. (1): „*Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă;*
- art. 104 alin. (3): „*Prevederile paragrafelor 1-3 din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător, în funcție de forma de aplicare a procedurii simplificate;*

- art. 62 alin. (1): „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- art. 123 alin. (2): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;

- art. 123 alin. (3): „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;

- art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că, toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016 care dispune în sensul că: „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Având în vedere faptul că la data 22.05.2020 stabilită ca termen limită de răspuns prin adresa de solicitare clarificări, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante s-a aflat în posesia ambelor variante ale răspunsului transmis de contestator (atât răspunsul fără semnătură electronică transmis prin SEAP cât și cel semnat electronic transmis prin e-mail conform înscrisurilor aflate la pag. 227-228 din vol. 2 al dosarului cauzei), Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta Asocierii SRL - SC SRL, dând dovadă de un formalism excesiv, fără să țină cont de limitările tehnice ale aplicației informatice SICAP care nu permite corectarea răspunsurilor

la solicitările de clarificare înainte de expirarea termenului de răspuns și de faptul că, pentru a respecta întocmai prevederile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, societatea contestatoare a cerut reiterarea solicitării de clarificări, atașând drept dovadă răspunsul semnat electronic.

Mai mult, culpa pentru netransmiterea prin SEAP a răspunsului semnat electronic nu aparține în exclusivitate societății contestatoare ci și autorității contractante care, potrivit propriilor susțineri din punctul de vedere nu a sesizat corespondența e-mail din 21.05.2020 înainte de expirarea termenul limită de răspuns stabilit pentru data de 22.05.2020 și nu a procedat la reiterarea solicitării de clarificare astfel încât contestatorul să poată transmite răspunsul semnat electronic și prin SEAP în termenul acordat.

Totodată, Consiliul reține că urmare a unei noi solicitări de clarificare privind evenimentele anterior menționate, formulată prin adresa nr. 58/25.05.2020 (pag. 232-233 din vol. 2 al dosarului cauzei), contestatorul a retransmis și prin SEAP fișierul aferent răspunsului anterior, de această dată în anexa răspunsului nr. 150/25.05.2020 (pag. 234 din vol. 2 al dosarului cauzei), semnat electronic.

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit cărora reiterarea solicitării de clarificare în SEAP în scopul transmiterii variantei semnata electronic a răspunsului din 21.05.2020 ar fi determinat apariția unui avantaj în favoarea contestatorului deoarece solicitarea formulată de acesta prin e-mail a fost în interiorul termenului limită prevăzut în solicitarea de clarificare, singurul impediment întâmpinat fiind unul de ordin tehnic astfel cum rezultă din modalitatea de utilizare a aplicației SICAP descrisă în manualul de utilizare. Mai mult, clarificările transmise nu modifică propunerea financiară/tehnică, astfel încât să determine modificarea ofertei inițial depuse și implicit crearea unui avantaj acestuia din urmă.

Ori, din această perspectivă, se poate aprecia că autoritatea contractantă a discriminat contestatorul prin refuzul de a permite retransmiterea răspunsului în SEAP, deoarece acesta a formulat solicitarea în interiorul termenului în care avea dreptul să răspundă și implicit să-și corecteze răspunsul transmis, nefiind relevant momentul în care au sesizat salariații autorității contractante corespondența e-mail.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod eronat în raportul procedurii de atribuire nr. 66/03.06.2020 (verso-ul filei 542) drept motiv de respingere a ofertei contestatorului faptul că *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat – pentru solicitarea de clarificări nr. 58/25.05.2020”* deoarece la data întocmirii raportului procedurii anterior menționat, comisia de evaluare a fost atât în posesia răspunsului semnat electronic cât și a unor explicații concludente privind motivele privind dificultățile tehnice întâmpinate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului cu un formalism excesiv, critica contestatorului SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini