



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, registratură,, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii – traseul regional 2 – tronsonul – (km.15+500- km.30+000)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 20741/01.11..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei depuse de către asocieria sa, continuarea procedurii, anularea procedurii de atribuire în măsura în care se apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr.

20741/01.11....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., a transmis autorității contractante notificare prealabilă nr. 925/04.11.....

Prin adresa FN, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu adoptă măsurile de remediere a încălcării indicate de societatea sa în notificarea prealabilă anterior menționată și, totodată, că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/.....

Pe perioada de evaluare a ofertelor a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificare.

În data de 01.11....., a fost informată cu privire la decizia comisiei de evaluare de a considera oferta sa ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/..... motivat de faptul că: „[..]Analizând DUAE revizuit și clarificările formulate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că în cadrul niciunui contract prezentat pentru dovedirea experienței similare nu se regăsește elaborarea caietului de sarcini în perioada 07.10.2013 - 07.10..... [...]răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent și nu îndeplinește criteriile de calificare referitoare la experiența similară stabilite prin documentația de atribuire”.

Astfel, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/....., contestatoarea a menționat că oferta se respinge ca inacceptabilă, dacă ar fi fost depusă de un ofertant care „nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”. Totuși, din punctul său de vedere, a răspuns la solicitarea de clarificări depunând toate documentele solicitate de autoritatea contractantă din care a rezultat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

În cadrul contractelor depuse, activitățile în care au fost incluse serviciile de realizare a caietelor de sarcini sunt:

1. Contract nr. 64/03.02..... Servicii de proiectare DALI și PT+DDE pentru obiectivul modernizare DJ 702 J Morțeni-limita județ Argeș - perioada 03.02..... - 05.05..... Serviciile prestate:

- Studiu topografic
- Studiu de trafic
- Studiu geotehnic
- DALI
- Proiect tehnic + DDE
- Documentația pentru obținerea avizului de mediu

-Documentația pentru obținerea avizelor conform Certificatului de urbanism

2. Contract nr. 6701/09.02.2015 Proiect tehnic faza PT + DDE + DTAC pentru modernizare și amenajare zona turistică centrală în municipiul Mangalia - perioada 09.02.2015 - 26.02..... Serviciile prestate:

-Proiect tehnic fazele: PT+ DDE+DTAC

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a trage concluzia că societatea sa nu a respectat unul sau mai multe dintre criteriile de calificare în lipsa analizării prevederilor legale în materie sau a unei solicitări suplimentare de a se depune, după caz, și alte documentele de calificare.

Având în vedere cele precizate mai sus, rezultă că SC SRL a îndeplinit întocmai toate cerințele fișei de date a achiziției.

În concluzie, în considerarea aspectelor enunțate, consideră adresa de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 35035/...../...../16.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 22140/21.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 35683/21.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC SRL, invocând excepția tardivității contestației, din următoarele motive:

În data de 07.11....., a fost înregistrată notificarea prealabilă nr. 925/04.11..... depusă de SC SRL, la care a răspuns în data de 08.11.....

În data de 21.11....., a fost înregistrată la sediul autorității la nr. 22140, adresa nr. 35035/...../...../16.11..... din partea CNSC, prin care se solicita punctul de vedere cu privire la contestație.

Având în vedere că, până la expirarea termenului legal de contestare, respectiv 18.11....., autoritatea contractantă nu a primit nicio contestație din partea SC SRL, consideră tardivă contestația acesteia, nerespectându-se prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., prin care se precizează că, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante.

Urmare a invocării excepției tardivității de către autoritatea contractantă, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. 35699/...../...../22.11....., solicitându-i punct de vedere.

Contestatoarea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36234/25.11....., a comunicat o serie de documente, iar prin adresa înregistrată cu nr. 36319/25.11....., a transmis punctul său de vedere, precizând:

În data de 22.11....., a primit adresa nr. 25699/...../..... de la CNSC. În urma acestei adrese s-a sesizat și a descoperit că adresa nr. 935 privind contestația, transmisă către autoritatea contractantă nu a fost recepționată cu succes de către aceasta, intervenind o eroare tehnică de transmitere.

În data de 23.11....., a retransmis contestația către autoritatea contractantă.

În data de 25.11....., a transmis prin fax adresa nr. 948/23.11..... către CNSC.

În data de 25.11....., autoritatea contractantă a publicat pe SEAP faptul că a fost depusă o contestație la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 22451/28.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 36500/28.11....., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL.

....., pe lângă excepția tardivității invocată, își menține decizia de respingere a ofertei depusă de aceasta, conform comunicării nr. 20741/01.11....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 21138/07.11....., sens în care aduce argumente.

Documentele solicitate în adresa CNSC au fost comunicate în data de 05.12....., fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 36791.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic cu Detalii de Execuție, întocmire cerere de finanțare și asistență tehnică pentru obiectivul „Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene identificate în Prioritatea 1 a Regiunii- traseul regional 2 – tronsonul - (km.15+500- km.30+000)”, cod CPV 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă.

Conform anunțului de participare nr./....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.10....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 795.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește prețul ofertei cu o pondere de 40% și experiența echipei de experți (proiectanți) cu o pondere de 60%.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor + detalii documente de calificare și propunere tehnică din SEAP nr. 18986/10.10....., iar ca urmare a finalizării evaluării DUAE a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de analiză conținut DUAE + anexe nr. 19785/19.10.....

Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări s-a întocmit un alt proces-verbal al ședinței de analiză conținut DUAE nr.

20729/01.11....., prin care, autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea comunicării nr. 20741/01.11..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depuse de către asocieria sa, continuarea procedurii, anularea procedurii de atribuire în măsura în care se apreciază că nu mai sunt posibile măsurile de remediere solicitate, precum și accesul la dosarul de achiziție publică.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția tardivității formulării contestației ridicată de autoritatea contractantă,, Consiliul reține că, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante nr. 22140/21.11..... și dovezile depunerii contestației formulată de SC SRL la sediul acesteia, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Întrucât contestatoarea nu a atașat contestației dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și datorită excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 35683/21.11....., Consiliul a solicitat, prin adresa nr. 35699/...../...../22.11....., potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., transmiterea dovezii comunicării către a copiei contestației depusă la Consiliu, obligație ce-i revine potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din actul normativ precizat mai sus.

SC SRL a răspuns față de adresa mai sus menționată cu adresa nr. 950/25.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36319/25.11....., precizând că în data de 22.11....., a primit adresa nr. 25699/...../..... de la Consiliu. În urma acestei adrese s-a sesizat și a descoperit că adresa nr. 935 privind contestația, transmisă către autoritatea contractantă nu a fost recepționată cu succes de către aceasta, intervenind o eroare tehnică de transmitere.

În data de 23.11....., a retransmis contestația către autoritatea contractantă, iar în data de 25.11....., a transmis prin fax adresa nr. 948/23.11..... către Consiliu.

În data de 25.11....., autoritatea contractantă a publicat pe SEAP faptul că a fost depusă o contestație la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 948/23.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 36234/25.11....., contestatoarea a anexat o serie de documente privind transmiterea, prin fax și e-mail, către autoritatea contractantă a contestației adresată Consiliului.

Consiliul reține, având în vedere data depunerii contestației la Consiliu, respectiv faptul că SC SRL a expediat o copie a contestației autorității contractante pe data de 23.11..... fiind

înregistrată de aceasta cu nr. 22451/24.11..... astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei.

Din aceste motive, Consiliul constată că nu a fost respectat art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și anume „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În fapt societatea contestatoare a recunoscut transmiterea contestației către achizitoare în data de 23.11....., după îndeplinirea termenului de contestare.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestației formulată de SC SRL în contradictoriu cu, urmând a fi respinsă în consecință.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 6 (șase) pagini.