

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2098/C1/2327

Data: 06.10.2022

Prin contestația nr. 2044/23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47297/23.09.2022, formulată de SC SA, cu sediul în, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 194/15.09.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 194130/19.04.2022, emise de către, cu sediul în, Bld-ul Tomis nr. 51, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „«Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în» (proiectare, execuție, furnizare și montaj)”, cod CPV 31158100-9, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 194130 din 19.04.2022, precum și a proceselor - verbale de evaluare și a oricăror acte subsecvente sau conexe care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului, în ceea ce privește evaluarea și declararea ca fiind admisibile, acceptabile și conforme a ofertei clasate pe locul 1 - depusă de SC SRL în calitate de ofertant, SC SRL în calitate de subcontractant;

2. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 194/15.09.2022, precum și a celorlalte adrese de comunicare a rezultatului ce au fost transmise celorlalți ofertanți.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 48782/04.10.2022, transmisă electronic, SC SRL, cu sediul în Sat, Com., Jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul avocatului din, str. nr., a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului, în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie;

2. Pe fond, respingerea contestației formulate de către SC SA împotriva deciziei de declarare a ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 194130/15.09.2022, ca nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA susține că deși, în urma evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă, oferta SC SRL a fost declarată acceptabilă și conformă, aceasta este inadmisibilă și neconformă.

Prin corespondența transmisă electronic nr. 1770/03.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48499/03.10.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației întrucât susținerile contestatorului sunt nefondate, după cum apreciază că rezultă și din documentele dosarului de achiziție publică.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 47378/C1/2327/26.09.2022, Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

SC SA depune prin adresa nr. 2112/29.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48234/29.09.2022, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208435051/1, tranzacția nr. 1256767471/ 2090325103 din 29.09.2022, în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege, prin adresa nr. 48624/C1/2327/03.10.2022, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege, corespondența fiind recepționată de către SC SA, în data de 04.10.2022, așa cum rezultă din email-ul în care menționează „Confirmă primirea adresei nr. 48624/C1/2327/03.10.2022”.

Ulterior, prin adresa nr. 2146/05.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48944/05.10.2022, SC SA depune o cerere prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că: „(...) având în vedere Contestația nr. 373/09.02.2022 formulată de subscrisa și înregistrată la dvs., în dosar nr. 2327/C1/2022, formulăm cerere de renunțare la contestația înregistrată”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: :

„«Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în» (proiectare, execuție, furnizare și montaj)”, cod CPV 31158100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1041431/14.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.565.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SA contestă rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însuși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că SC SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 2044/23.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 47297/23.09.2022, constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa 47378/C1/2327/26.09.2022, Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă.

Prin adresa nr. 2112/29.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48234/29.09.2022, SC SA depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. nr. 208435051/1, tranzacția nr. 1256767471/2090325103 din 29.09.2022, în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria.

Deoarece cauțiunea nu a fost constituită în cuantumul prevăzut de lege (71.300,00 lei), prin adresa nr. 48624/C1/2327/03.10.2022, Consiliul a solicitat contestatorului constituirea diferenței cauțiunii până la cuantumul prevăzut de lege.

Adresa CNSC nr. 48624/C1/2327/03.10.2022 a fost recepționată de către SC SA, în data de 04.10.2022, așa cum rezultă din

email-ul în care menționează „Confirmă primirea adresei nr. 48624/C1/2327/03.10.2022”.

Ulterior, prin adresa nr. 2146/05.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 48944/05.10.2022, SC SA depune o cerere prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că: „(...) având în vedere Contestația nr. 373/09.02.2022 formulată de subscrisa și înregistrată la dvs., în dosar nr. 2327/C1/2022, formulăm cerere de renunțare la contestația înregistrată”, fără a-și completa cauțiunea până la cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că SC SA nu s-a conformat celor indicate de Consiliu prin adresa nr. 48624/C1/2327/03.10.2022 și nu a completat cauțiunea până la cuantumul prevăzut de lege, astfel că nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini